

भारत का राजपत्र The Gazette of India

प्राधिकार से प्रकाशित
 PUBLISHED BY AUTHORITY

सं० ८] नई दिल्ली, शनिवार, फरवरी २०, १९७१/फाल्गुन १, १८९२
 No. 8] NEW DELHI, SATURDAY, FEBRUARY 20, 1971/PHALGUNA 1, 1892

इस भाग में भिन्न पृष्ठ संख्या दी जाती है जिससे कि यह अलग संकलन के रूप में रखा जा सके।

Separate paging is given to this Part in order that it may be filed as a separate compilation.

भाग II—खंड ३—उपखंड (ii) PART II—Section 3—Sub-section (ii)

(रक्षा मंत्रालय को छोड़कर) भारत सरकार के मंत्रालयों और (संघ क्षेत्र प्रशासन को छोड़कर) केन्द्रीय प्राधिकरणों द्वारा जारी किये गये विधिक आदेश और अधिवृत्ताएं।

Statutory orders and notifications issued by the Ministries of the Government of India (other than the Ministry of Defence) and by Central Authorities (other than the Administration of Union Territories).

ELECTION COMMISSION OF INDIA

New Delhi the 4th January, 1971

S.O. 746—In exercise of the powers conferred by section 21 and sub-section (1) of section 22 of the Representation of the People Act, 1951 (43 of 1951) and in supersession of its notification No. 431/G/55 dated the 11th November, 1956, the Election Commission hereby appoints, in respect of each of the Parliamentary Constituencies in the State of Gujarat, specified in column 1 of the Table below—

- the officers specified in the corresponding entry in column 2 of the said Table to be the Returning Officer; and
- the officers specified in the corresponding entries in column 3 of the said Table to be the Assistant Returning Officers.

TABLE

Serial No. and name of the constituency.	Returning Officer	Assistant Returning Officer
(1)	(2)	(3)
1. Kutch	Collector, Kutch District, Bhuj.	1. Resident Assistant/Deputy Collector, Kutch, Bhuj. 2. Prant Officer, Nakhatrana Sub-Division, Nakhatrana.

(1)	(2)	(3)
		2. Prant Officer, Anjar Sub-Division, Anjar. 4. District Supply Officer, Kutch District, Bhuj. 5. Deputy Collector (Revenue), District Panchayat, Kutch, Bhuj.
2. Surendranagar	Collector, Surendranagar District, Surendranagar.	1. Resident Assistant/Deputy Collector & Prant Officer, Wadhwan Sub-Division, Surendranagar. 2. Prant Officer, Limbdi Sub-Division, Limbdi. 3. Prant Officer, Dhrangadhra Sub-Division, Dhrangadhra. 4. District Supply Officer, Surendranagar District, Surendranagar. 5. Deputy District Development Officer (Revenue), Surendranagar District Panchayat, Surendranagar. 6. Prant Officer, Morvi Sub-Division, Morvi. 7. First Additional Special Land Acquisition Officer, Rajkot.
3. Rajkot	Collector, Rajkot District, Rajkot.	1. Resident Assistant/Deputy Collector, Rajkot. 2. Prant Officer, Rajkot Sub-Division, Rajkot. 3. Prant Officer, Gondal Sub-Division, Gondal. 4. Special Officer, Passport, Rajkot. 5. District Supply Officer, Rajkot District, Rajkot. 6. Special Land Acquisition Officer, Rajkot. 7. Special Officer, Departmental Enquiries, Rajkot. 8. District Village Panchayat Officer, Rajkot District Panchayat, Rajkot.
4. Jamnagar	Collector, Jamnagar District, Jamnagar.	1. Resident Assistant/Deputy Collector, Jamnagar. 2. Prant Officer, Jamnagar Sub-Division, Jamnagar. 3. Prant Officer, Khambhalia Sub-Division, Khambhalia. 4. District Supply Officer, Jamnagar District, Jamnagar. 5. Deputy District Development Officer (Revenue), District Panchayat, Jamnagar.
5. Junagadh	Collector, Junagadh District, Junagadh.	1. Resident Assistant/Deputy Collector, Junagadh. 2. Prant Officer, Junagadh Sub-Division, Junagadh. 3. Prant Officer, Porbandar Sub-Division, Porbandar. 4. Deputy District Development Officer (Panchayats), District Panchayat, Junagadh.

(1)	(2)	(3)
6. Amreli	Collector, Amreli District, Amreli.	<ol style="list-style-type: none"> 1. District Supply Officer, Amreli District, Amreli. 2. Prant Officer, Amreli Sub-Division Amreli. 3. Resident Assistant/Deputy Collector, Amreli 4. Deputy District Development Officer (Revenue), District Panchayat Amreli. 5. Prant Officer, Veraval Sub-Division, Veraval. 6. Deputy District Development Officer (Revenue), District Panchayat Junagadh.
7. Bhavnagar	Collector, Bhavnagar District, Bhavnagar.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prant Officer, Bhavnagar Sub-Division, Bhavnagar. 2. Prant Officer, Mahuva Sub-Division, Mahuva. 3. Prant Officer, Palitana Sub-Division, Palitana. 4. District Supply Officer, Bhavnagar, District, Bhavnagar. 5. Deputy District Development Officer (Revenue) District Panchayat Bhavnagar. 6. Prant Officer, Rajula Sub-Division, Amreli.
8. Dhandhuka	District Development Officer, Ahmedabad District Panchayat, Ahmedabad.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Deputy District Development Officer (Revenue), District Panchayat, Ahmedabad. 2. Prant Officer, Dholka Sub-Division Dholka. 3. Deputy District Development Officer (Panchayat), District Panchayat, Ahmedabad. 4. City Deputy Collector, Ahmedabad. 5. Prant Officer, Palitana Sub-Division, Palitana. 6. Deputy District Development Officer, (Development), District Panchayat, Bhavnagar. 7. District Supply Officer, Bhavnagar District, Bhavnagar.
9. Ahmedabad	Collector, Ahmedabad District, Ahmedabad.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Assistant Director, Small Savings, Ahmedabad. 2. Deputy Collector, Sales Tax Recovery, Office of the Commissioner Sales Tax, Ahmedabad. 3. Deputy Director, (Training), Administrative Training School, Ahmedabad. 4. Special Land Acquisition Officer, O.N.G.C., Ahmedabad. 5. Deputy Secretary to Government of Gujarat (Appeals), Revenue Department, Ahmedabad. 6. Under Secretary to Govt. of Gujarat, Genl. Admn. Deptt., Sachivalaya, Gandhinagar. 7. JInd Addl. Special Land Acquisition Officer (Distt.), Ahmedabad.

(1)	(2)	(3)
10. Gandhinagar	Settlement Commissioner and Director of Land Records, Ahmedabad.	<ol style="list-style-type: none"> 1. District Supply Officer, Ahmedabad District, Ahmedabad 2. Resident Assistant/Deputy Collector, Ahmedabad and Prant Officer, Ahmedabad Sub-Division, Ahmedabad. 3. Officer on Special Duty (Lands), Office of the Industries Commissioners, Ahmedabad. 4. Assistant Director, Municipalities, Gujarat State, Ahmedabad. 5. Administrator, Sardarnagar Township, Sardarnagar, Ahmedabad. 6. Assistant Development Commissioner (Tribal Blocks), Development Commissioner's Office, Ahmedabad. 7. Deputy Collector (Inspection), Revenue Department, Sachivalaya, Gandhinagar.
11. Mehsana	Collector, Mehsana District, Mehsana.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prant Officer, Mehsana Sub-Division, Mehsana. 2. Resident Assistant/Deputy Collector, Mehsana. 3. District Project Officer, District Panchayat, Mehsana. 4. District Supply Officer, Mehsana District, Mehsana.
12. Patan	Collector, Mehsana District, Mehsana.	<ol style="list-style-type: none"> 1. District Supply Officer, Mehsana District, Mehsana. 2. Deputy Collector (Revenue), District Panchayat, Mehsana. 3. Prant Officer, Patan Sub-Division, Patan. 4. Special Land Acquisition Officer, Mehsana. 5. Prant Officer, Palanpur Sub-Division, Palanpur. 6. Resident Assistant/Deputy Collector, Mehsana.
13. Banaskantha	Collector of Banaskantha, District Palanpur.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prant Officer, Radhanpur Sub-Division, Radhanpur. 2. Prant Officer, Tharad Sub-Division, Tharad. 3. District Supply Officer, Banaskantha District, Palanpur. 4. Deputy District Development Officer (Revenue), Banaskantha District Panchayat, Palanpur. 5. Resident Assistant/Deputy Collector, Palanpur. 6. Deputy District Development Officer (Development), Banaskantha District Panchayat, Palanpur. 7. Prant Officer, Palanpur Sub-Division, Palanpur.
14. Sabarkantha	Collector, Sabarkantha District, Himatnagar.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prant Officer, Himatnagar Sub-Division, Himatnagar. 2. Resident Assistant/Deputy Collector, Sabarkantha District, Himatnagar.

(1)	(2)	(3)
		<ol style="list-style-type: none"> 3. District Supply Officer, Sabarkantha, District Himatnagar. 4. Special Land Acquisition Officer, Himatnagar. 5. Special Land Acquisition Officer, Idar. 6. Prant Officer, Modasa Sub-Division, Modasa. 7. Deputy District Development Officer (Panchayat) Sabarkantha, District Panchayat, Himatnagar.
15. Dohad	Collector, Panchmahals, District Godhra.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Project Officer-cum-Taluka, Development Officer, Santrampur. 2. Project Officer-cum-Taluka Development Officer, Jhalod. 3. Project Officer-cum-Taluka Development Officer, Dohad. 4. Prant Officer, Dohad Sub-Division, Dohad. 5. Project Officer-cum-Taluka Development Officer, Limkheda. 6. Project Officer-cum-Taluka Development Officer, Devgadbaria. 7. Prant Officer, Chhota-Udaipur Sub-Division, Chhota-Udaipur.
16. Godhra	Collector, Panchmahals, District Godhra.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Special Land Acquisition Officer Panchmahals, Godhra. 2. Additional Special Land Acquisition Officer, Godhra. 3. Prant Officer, Godhra Sub-Division, Godhra. 4. Deputy District Development Officer (Development) District Panchayat, Godhra. 5. District Supply Officer, Panchmahals, District Godhra. 6. Deputy Collector (Revenue) Panchmahals, District Panchayat, Godhra. 7. Deputy District Development Officer (Revenue) Sabarkantha, District Panchayat, Himatnagar.
17. Kaira	Collector, Kaira District, Kaira.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Deputy District Development Officer (Revenue) Kaira District Panchayat, Nadiad. 2. District Supply Officer, Kaira District, Kaira. 3. Resident Assistant/Deputy Collector, Kaira. 4. Prant Officer, Nadiad Sub-Division, Nadiad.
18. Anand	Collector, Kaira District, Kaira.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Special Land Acquisition Officer, Mahicanals, Nadiad. 2. Prant Officer, Petlad Sub-Division, Petlad. 3. Special Land Acquisition Officer, Kaira. 4. Resident Assistant/Deputy Collector, Kaira.

(1)	(2)	(3)
19. Baroda	Collector, Baroda District, Baroda.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Resident Assistant/Deputy Collector, Baroda. 2. Prant Officer, Baroda Sub-Division, Baroda. 3. District Supply Officer, Baroda District, Baroda. 4. Special Land Acquisition Officer, Baroda. 5. Special Land Acquisition, Officer, O.N.G.C., Kaira.
20. Dabhoi	Collector, Baroda District, Baroda.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Resident Assistant/Deputy Collector, Baroda. 2. Prant Officer, Chhota-Udaipur Sub-Division, Chhota-Udaipur. 3. Prant Officer, Dabhoi Sub-Division, Dabhoi. 4. District Supply Officer, Baroda District, Baroda. 5. Deputy Collector (Revenue) District Panchayat, Baroda. 6. Additional Special Land Acquisition Officer, Baroda.
21. Broach	Collector, Broach District, Broach.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Resident Assistant/Deputy Collector, Broach. 2. Prant Officer, Broach Sub-Division, Broach. 3. Prant Officer, Rajpipla Sub-Division, Rajpipla. 4. District Supply Officer, Broach District, Broach. 5. Deputy District Development Officer, (Revenue) District Panchayat, Broach. 6. Project Officer-cum-Taluka Development Officer, Jhagadia. 7. Project Officer-cum-Taluka Development Officer, Valla.
22. Surat	Collector, Surat District, Surat.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Special Land Acquisition Officer, TCW, A Branch, Surat. 2. Resident Assistant/Deputy Collector, Surat. 3. Additional Special Land Acquisition Officer, Unit-2, Surat. 4. Prant Officer, Chorasli Sub-Division, Chorasli. 5. Prant Officer, Olpad Sub-Division, Olpad. 6. Prant Officer, Navsari Sub-Division, Navsari.
23. Mandvi	Additional Collector, Surat and Broach Districts, Fort, Songadh.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rehabilitation Officer No. 2, Ukai Project, Fort, Songadh. 2. District Supply Officer, Surat District, Surat. 3. Special Land Acquisition Officer, TCW-B Branch, Surat. 4. Prant Officer, Vyara Sub-Division, Vyara. 5. Deputy Collector, Land Acquisition Unit, Ukai Project, Fort, Songadh.

(1)	(2)	(3)
		6. Special Land Acquisition Officer, Branch-IV, Surat.
		7. Project Officer-cum-Tribal Development, Block, Dangs, Ahwa.
24. Bulsar	Collector, Bulsar District, Bulsar.	1. District Project Officer, District Panchayat, Bulsar. 2. Project Officer-cum-Taluka Development Officer, Banada. 3. Special Land Acquisition Officer, Tapi Canal Works, Bulsar. 4. District Supply Officer, Bulsar District, Bulsar. 5. Resident Assistant/Deputy Collector, Bulsar. 6. Deputy Collector, (Ceiling), Bulsar. 7. Prant Officer, Bulsar Sub-Division, Bulsar.

[No. 434/GJ/70]

ROSHAN LAL, Secy.

भारत निर्वाचन आयोग

नई दिल्ली, 4 जनवरी, 1971

एच० ओ० 746—लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 (1951 का 43) की धारा 21 तथा धारा 22 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और अपनी अधिसूचना सं० 434/गुजरात/66, तारीख 11 नवम्बर, 1966 को अधिकांश करते हुए, निर्वाचन आयोग एतद्वारा निम्नलिखित सारणी के स्तम्भ 1 में विनिर्दिष्ट राज्य में के हर एक संसदीय निर्वाचन क्षेत्रों के बारे में:—

(क) उक्त सारणी के स्तम्भ 2 में तत्स्थानी प्रविष्टि में विनिर्दिष्ट आफिसर को रिटनिंग आफिसर, और

(ख) उक्त सारणी के स्तम्भ 3 में तत्स्थानी प्रविष्टियों में विनिर्दिष्ट आफिसरों को सहायक रिटनिंग आफिसर,

नियुक्त करता है ।

सारणी

क्रम सं० तथा निर्वाचन क्षेत्र का नाम	रिटनिंग आफिसर	सहायक रिटनिंग आफिसर
(1)	(2)	(3)
1. कच्छ	कलक्टर, कच्छ जिला भुज	1. निवासी सहायक/उप कलक्टर, कच्छ, भुज । 2. प्रान्त आफिसर, नखतराना उपखंड, नखतराना ।

(1)

(2)

(3)

- | | | |
|------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| | | 3. प्रान्त आफिसर, अंजार उपखण्ड, अंजार । |
| | | 4. जिला प्रदाय आफिसर, जिला कच्छ, भुज । |
| | | 5. उप कलक्टर (राजस्व) जिला पंचायत, कच्छ, भुज । |
| 2. सुरेन्द्र नगर | कलक्टर, सुरेन्द्रनगर जिला, सुरेन्द्रनगर | 1. निवासी सहायक/उप कलक्टर तथा प्रान्त आफिसर, वधावन उपखण्ड, सुरेन्द्रनगर । |
| | | 2. प्रान्त आफिसर, लिम्बडी उपखण्ड, लिम्बडी । |
| | | 3. प्रान्त आफिसर, धरगांधरा उपखण्ड, धरगांधरा । |
| | | 4. जिला प्रदाय आफिसर, सुरेन्द्रनगर जिला, सुरेन्द्रनगर । |
| | | 5. उपखण्ड जिला विकास आफिसर (राजस्व), सुरेन्द्रनगर, जिला पंचायत, सुरेन्द्रनगर । |
| | | 6. प्रान्त आफिसर, मोरवी उपखण्ड, मोरवी । |
| | | 7. प्रथम अपर विशेष भूमि अर्जन आफिसर, राजकोट । |
| 3. राजकोट | कलक्टर, राजकोट जिला, राजकोट | 1. निवासी सहायक/उप-कलक्टर, राजकोट । |
| | | 2. प्रान्त आफिसर, राजकोट उपखण्ड, राजकोट । |
| | | 3. प्रान्त आफिसर, गोन्डल उपखण्ड, गोन्डल । |
| | | 4. विशेष आफिसर, पासपोर्ट, राजकोट । |
| | | 5. जिला प्रदाय आफिसर राजकोट, जिला राजकोट । |
| | | 6. विशेष भूमि अर्जन आफिसर, राजकोट । |
| | | 7. विशेष आफिसर, विभागीय पृष्ठताछ, राजकोट । |
| | | 8. जिला ग्राम पंचायत आफिसर, राजकोट, जिला राजकोट पंचायत, राजकोट । |
| 4. जामनगर | कलक्टर, जामनगर जिला, जामनगर | 1. निवासी सहायक/उप-कलक्टर, जामनगर । |
| | | 2. प्रान्त आफिसर, जामनगर उपखण्ड, जामनगर । |

(1)	(2)	(3)
		<p>3. प्रान्त आफिसर, खम्मालिया उपखंड, खम्मालिया ।</p> <p>4. जिला प्रदाय आफिसर, जामनगर जिला, जामनगर ।</p> <p>5. उपजिला विकास आफिसर (राजस्व), जिला पंचायत, जामनगर ।</p>
5. जूनागढ़	कलक्टर, जूनागढ़, जिला जूनागढ़	<p>1. निवासी सहायक/उप-कलक्टर, जूनागढ़ ।</p> <p>2. प्रान्त आफिसर, जूनागढ़ उपखंड, जूनागढ़ ।</p> <p>3. प्रान्त आफिसर, पोरबन्दर, उपखंड पोरबन्दर ।</p> <p>4. उप जिला विकास आफिसर, (पंचायत), जिला पंचायत, जूनागढ़ ।</p>
6. अमरेली	कलक्टर, अमरेली जिला अमरेली	<p>1. जिला प्रदाय आफिसर, अमरेली, जिला अमरेली ।</p> <p>2. प्रान्त आफिसर, अमरेली उपखंड, अमरेली ।</p> <p>3. निवासी सहायक/उप कलक्टर, अमरेली ।</p> <p>4. उपजिला विकास आफिसर (राजस्व), जिला पंचायत, अमरेली ।</p> <p>5. प्रान्त आफिसर, वेरावल उपखंड, वेरावल ।</p> <p>6. उपजिला विकास आफिसर (राजस्व), जिला पंचायत जूनागढ़ ।</p>
7. भावनगर	कलक्टर, जिला भावनगर, भावनगर	<p>1. प्रान्त आफिसर, भावनगर, उपखंड, भावनगर ।</p> <p>2. प्रान्त आफिसर, महुवा उपखंड, महुवा ।</p> <p>3. प्रान्त आफिसर, पलिताना उपखंड, पलिताना ।</p> <p>4. जिला प्रदाय आफिसर, जिला भावनगर, भावनगर ।</p> <p>5. उपजिला विकास आफिसर, (राजस्व), जिला पंचायत, भावनगर ।</p> <p>6. प्रान्त आफिसर, राजुला उपखंड, अमरेली ।</p>

(1)	(2)	(3)
8. घनवुका	जिला विकास आफिसर अहमदाबाद जिला पंचायत, अहमदाबाद ।	<ol style="list-style-type: none"> 1. उपजिला विकास आफिसर (राजस्व), जिला पंचायत, अहमदाबाद । 2. प्रान्त आफिसर, डोलका उपखंड, डोलका । 3. उपजिला विकास आफिसर (पंचायत), जिला पंचायत, अहमदाबाद । 4. नगर उपकलक्टर, अहमदाबाद । 5. प्रान्त आफिसर पलिताना उपखंड, पलिताना । 6. उपजिला विकास आफिसर (विकास), जिला पंचायत, भावनगर । 7. जिला प्रधाय आफिसर, जिला भावनगर, भावनगर ।
9. अहमदाबाद	कलक्टर, अहमदाबाद जिला अहमदाबाद	<ol style="list-style-type: none"> 1. सहायक निदेशक, लघुवपत अहमदाबाद । 2. उपकलक्टर विक्रय-कर वसूली, विक्रय-कर आयुक्त का कार्यालय अहमदाबाद । 3. उपनिदेशक (प्रशिक्षण), प्रशासनिक प्रशिक्षण विद्यालय, अहमदाबाद । 4. विशेष भूमि अर्जन आफिसर, ओ०एन० जी०सी०, अहमदाबाद । 5. गुजरात सरकार के उपसचिव (अपील), राजस्व विभाग, अहमदाबाद । 6. गुजरात सरकार के अवर सचिव, सामान्य प्रशासनिक विभाग, सचिवालय गांधीनगर । 7. द्वितीय अपर विशेष भूमि अर्जन आफिसर (जिला), अहमदाबाद ।
10. गांधीनगर	बन्दोबस्त आयुक्त तथा भूमि अभिलेख निदेशक, अहमदाबाद ।	<ol style="list-style-type: none"> 1. जिला प्रधाय आफिसर, जिला अहमदाबाद, अहमदाबाद । 2. निवासी सहायक/उप कलक्टर, अहमदाबाद तथा प्रान्त आफिसर अहमदाबाद उपखंड अहमदाबाद । 3. विशेष कार्यप्रधिकारी (भूमि) उद्योग आयुक्त कार्यालय, अहमदाबाद ।

(1)	(2)	(3)
		<p>4. सहायक निदेशक, नगरपालिका गुजरात राज्य, अहमदाबाद ।</p> <p>5. प्रशासक, सरदारनगर टाउनशिप, सरदारनगर, अहमदाबाद ।</p> <p>6. सहायक विकास आयुक्त (जनजाति खंड), विकास आयुक्त का कार्यालय, अहमदाबाद ।</p> <p>7. (निरीक्षक), राजस्व विभाग सचिवालय गांधीनगर ।</p>
11. मेहसाना	कलक्टर, जिला मेहसाना, मेहसाना	<p>1. प्रान्त आफिसर, मेहसाना उपखंड, मेहसाना ।</p> <p>2. निवासी सहायक/उप कलक्टर, मेहसाना ।</p> <p>3. जिला परियोजना आफिसर, जिला पंचायत, मेहसाना ।</p> <p>4. जिला प्रदाय आफिसर, मेहसाना जिला, मेहसाना ।</p>
12. पाटन	कलक्टर, जिला मेहसाना, मेहसाना	<p>1. जिला प्रदाय आफिसर, मेहसाना जिला, मेहसाना ।</p> <p>2. उप कलक्टर, (राजस्व), जिला पंचायत, मेहसाना ।</p> <p>3. प्रान्त आफिसर, पाटन उपखंड, पाटन ।</p> <p>4. विशेष भूमि अर्जन आफिसर, मेहसाना ।</p> <p>5. प्रान्त आफिसर, पालनपुर उपखंड, पालनपुर ।</p> <p>6. निवासी सहायक/उप कलक्टर, मेहसाना ।</p>
13. बनास कांठा	कलक्टर बनासकांठा, जिला पालनपुर	<p>1. प्रान्त आफिसर, राधनपुर उपखंड, राधनपुर ।</p> <p>2. प्रान्त आफिसर, थारड उपखंड, थारड ।</p> <p>3. जिला प्रदाय आफिसर, बनासकांठा जिला पालनपुर ।</p> <p>4. उपखंड जिला विकास आफिसर, (राजस्व), बनासकांठा जिला पंचायत, पालनपुर ।</p> <p>5. निवासी सहायक/उप-कलक्टर, पालनपुर ।</p>

(1)

(2)

(3)

- | | | |
|---------------|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| | | 6. उप जिला विकास आफिसर (विकास),
बनासकांठा, जिला पंचायत, पालनपुर । |
| | | 7. प्रान्त आफिसर, पालनपुर उपखंड,
पालनपुर । |
| 14. साबरकांठा | कलक्टर, जिला साबर कांठा,
हिम्मत नगर | 1. प्रान्त आफिसर, हिम्मत नगर उपखंड,
हिम्मतनगर । |
| | | 2. निवासी सहायक/उप-कलक्टर, साबर
कांठा, जिला हिम्मतनगर । |
| | | 3. जिला प्रदाय आफिसर, साबर कांठा,
जिला हिम्मतनगर । |
| | | 4. विशेष भूमि अर्जन आफिसर,
हिम्मत नगर । |
| | | 5. विशेष भूमि अर्जन आफिसर, इंदर । |
| | | 6. प्रान्त आफिसर, मोदासा उपखंड,
मोदासा । |
| | | 7. उप-जिला विकास आफिसर (पंचायत),
साबर कांठा, जिला पंचायत, हिम्मतनगर । |
| 15. दोहद | कलक्टर, पंचमहल जिला,
गोधरा | 1. परियोजना आफिसर एवं तालुका
विकास आफिसर, सन्तरामपुर । |
| | | 2. परियोजना आफिसर एवं तालुका
विकास आफिसर, आलोड़ । |
| | | 3. परियोजना आफिसर एवं तालुका
विकास आफिसर दोहद । |
| | | 4. प्रान्त आफिसर, दोहद उपखंड,
दोहद । |
| | | 5. परियोजना आफिसर एवं तालुका
विकास आफिसर लिमब्रेड़ा । |
| | | 6. परियोजना आफिसर एवं तालुका
विकास आफिसर, देवगधावरिया । |
| | | 7. प्रान्त आफिसर, छोटा उषयपुर उपखंड,
छोटा उषयपुर । |
| 16. गोधरा | कलक्टर, पंचमहल जिला,
गोधरा | 1. विशेष भूमि अर्जन आफिसर, पंचमहल,
गोधरा । |
| | | 2. अपर विशेष भूमि अर्जन आफिसर,
गोधरा । |
| | | 3. प्रान्त आफिसर, गोधरा उपखंड,
गोधरा । |

(1)	(2)	(3)
		<p>4. उपजिला विकास आफिसर (विकास) जिला पंचायत, गोधरा ।</p> <p>5. जिला प्रदाय आफिसर, पंचमहल जिला गोधरा ।</p> <p>6. राजस्व कलक्टर (राजस्व) पंचमहल जिला पंचायत, गोधरा ।</p> <p>7. उप-जिला विकास आफिसर, (राजस्व) सावरकांठा जिला पंचायत, हिम्मत नगर ।</p>
17. केरा	कलक्टर, केरा जिला, केरा	<p>1. उप-जिला विकास आफिसर (राजस्व) केरा जिला पंचायत नाडियाड ।</p> <p>2. जिला प्रदाय आफिसर, केरा जिला, केरा ।</p> <p>3. निवासी सहायक/उप-कलक्टर, केरा ।</p> <p>4. प्रान्त आफिसर, नाडियाड उपखंड नाडियाड ।</p>
18. आनन्द	कलक्टर, केरा, जिला केरा	<p>1. विशेष भूमि अर्जन आफिसर, महीकेनल्स, नाडियाड ।</p> <p>2. प्रान्त आफिसर, पेटलंड उपखंड, पेटलंड ।</p> <p>3. विशेष भूमि अधिग्रहण आफिसर, केरा ।</p> <p>4. निवासी सहायक/उप-कलक्टर, केरा ।</p>
19. बड़ौदा	कलक्टर, बड़ौदा, जिला बड़ौदा	<p>1. निवासी सहायक/उप कलक्टर, बड़ौदा ।</p> <p>2. प्रान्त आफिसर, बड़ौदा/उपखंड, बड़ौदा ।</p> <p>3. जिला प्रदाय आफिसर, बड़ौदा, जिला, बड़ौदा ।</p> <p>4. विशेष भूमि अर्जन आफिसर, बड़ौदा ।</p> <p>5. विशेष भूमि अर्जन आफिसर, ओ०एन० जी०सी०केरा ।</p>
20. आमोई	कलक्टर, बड़ौदा जिला बड़ौदा	<p>1. निवासी सहायक/उप-कलक्टर, बड़ौदा ।</p> <p>2. प्रान्त आफिसर, छोटा उदयपुर उपखंड, छोटा उदयपुर ।</p>

(1)	(2)	(3)
		3. प्रान्त आफिसर, डामोई उपखंड, डामोई । 4. जिला प्रदाय आफिसर, बड़ौदा, जिला बड़ौदा । 5. उप-कलक्टर, (राजस्व) जिला पंचायत, बड़ौदा । 6. अपर विशेष भूमि अर्जन आफिसर, बड़ौदा ।
21. भड़ोच	. कलक्टर, भड़ोच, जिला भड़ोच ।	1. निवासी सहायक/उप-कलक्टर, भड़ोच । 2. प्रान्त आफिसर, भड़ोच उपखंड, भड़ोच । 3. प्रान्त आफिसर, राजपीपला उपखंड, राजपीपला । 4. जिला प्रदाय आफिसर, भड़ोच जिला भड़ोच । 5. उप-जिला विकास, आफिसर, (राजस्व) जिला पंचायत, भड़ोच । 6. परियोजना आफिसर एवं तालुका विकास आफिसर, भागडिया । 7. परियोजना आफिसर एवं तालुका विकास आफिसर, बलिया ।
22. सूरत	. कलक्टर, सूरत, जिला सूरत	1. विशेष भूमि अर्जन आफिसर, टी०सी० डब्लू०ए० शाखा सूरत । 2. निवासी सहायक/उप कलक्टर, सूरत । 3. अपर विशेष भूमि अर्जन आफिसर, यूनिट-2 सूरत । 4. प्रान्त आफिसर, चौरासी उपखंड, चौरासी । 5. प्रान्त आफिसर ओल्पद, उपखंड, ओल्पद । 6. प्रान्त आफिसर, नवसारी उपखंड, नवसारी ।
23. मांडवी	. अपर कलक्टर, सूरत और भड़ोच जिले किला सोनगढ़ ।	1. पुनर्वासि आफिसर सं० 2, उर्कई परियोजना किला, सोनगढ़ । 2. जिला प्रदाय आफिसर, सूरत जिला, सूरत । 3. विशेष भूमि अर्जन आफिसर, टी०सी० डब्लू०बी०, शाखा, सूरत ।

1	2	3
		4. प्रान्त आफिसर, ब्यारा उपखंड, ब्यारा ।
		5. उप-कलक्टर, भूमि अर्जन यूनिट, उकाई परियोजना किला सोनागढ़ ।
		6. विशेष भूमि अर्जन आफिसर, शाखा 4 सुरत ।
		7. परियोजना आफिसर एवं जनजाति विकास, ब्लाक, डांग ग्रहवा ।
24. बुलसर	कलक्टर, बुलसर, जिला बुलसर	1. जिला प्रायोजना आफिसर, जिला पंचायत, बुलसर ।
		2. परियोजना आफिसर एवं तालुका विकास आफिसर बांसड़ा ।
		3. विशेष भूमि अर्जन आफिसर, तापी केनाल वर्क्स, बुलसर ।
		4. जिला प्रदाय आफिसर, बुलसर जिला, बुलसर ।
		5. निवासी सहायक/उप-कलक्टर, बुलसर ।
		6. उप-कलक्टर, (सीलिंग) बुलसर ।
		7. प्रान्त आफिसर, बुलसर उपखंड, बुलसर ।

[संख्या 434/गुजरात/70]

आदेश से,
रोशन लाल, सचिव ।

New Delhi, the 12th January 1971

S.O. 747.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 23 of the Representation of the People Act, 1951 (43 of 1951), the Election Commission hereby directs that the following further amendments shall be made in its notification No. 434/MT/70, dated the 24th November, 1970 published as S.O. 4002 in the Gazette of India No. 52 Part II—Section 3(ii) dated the 26th December, 1970, namely—

In column 3 of the Table appended to the said notification—

- (i) against Serial No. 9-Bhiwandi for the existing entry at item 4 and against Serial No. 18-Akola for the existing entries at item 1 and 2, the entries "Sub-Divisional Officer, Bhiwandi Division, Thana" "Sub-Divisional Officer, Akot Division, Akot" and "Sub-Divisional Officer, Akola Division, Akola" shall be substituted; and
- (ii) at the end of the said notification and before the words "By order" the following not namely "Note.—The reference to "Sub-Divisional Officer" shall, in respect of any Sub-Division which is for the time being in charge of an Assistant Collector, be taken to be a reference to that Assistant Collector" shall be added.

[No. 434/MT/70.]

By Order,
K. S. RAJAGOPALAN, Secy.

नई दिल्ली, 12 जनवरी, 1971

एस० ओ० 747.—लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 (1951 का 43) की धारा 22 की उपधारा (i) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, निर्वाचन आयोग एतद्वारा निर्देश देता है कि भारत के राजपत्र सं० 52 भाग 11, खंड 1 (ii), तारीख 26 दिसम्बर, 1970 में का० आ० 4002 के रूप में प्रकाशित उसकी अधिसूचना सं० 43 /महा०/70, तारीख 24 नवम्बर, 1970 में और आगे निम्नलिखित संशोधन किए जाएंगे, अर्थात् :—

उक्त अधिसूचना से संलग्न सारणी के स्तम्भ 3 में—

- (i) क्रम सं० 9 भिवण्डी के सामने मद 4 की विद्यमान प्रविष्टि के स्थान पर, तथा क्रम सं० 18 अकोला के सामने मद 1 और 2 की विद्यमान प्रविष्टियों के स्थान पर “उपखंड अधिकारी, भिवण्डी 5 खंड, थाना”, “उपखंड अधिकारी अकोट खंड, अकोट” और “उपखंड अधिकारी, अकोला खंड, अकोला” प्रविष्टियां प्रतिस्थापित की जाएंगी; तथा
- (ii) उक्त अधिसूचना के अन्त में और “आदेश से” शब्दों से पूर्व, निम्नलिखित टिप्पण, अर्थात् “टिप्पण—किसी ऐसे उपखंड के बारे में जो तत्समय किसी सहायक कलक्टर के भार साधन में हैं, “उपखंड अधिकारी के प्रति निर्देश उस सहायक कलक्टर के प्रति किया गया निर्देश होगा”, जोड़ा जाएगा।

[संख्या 434/महाराष्ट्र/70]

के० एम० राजगोपालन, सचिव।

New Delhi, the 23rd January 1971

S. O. 748.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 22 of the Representation of the People Act, 1951, the Election Commission hereby appoints, in addition to the officers appointed by its notification No. 434/WB/70(3), dated the 19th August, 1970, in respect of each of the parliamentary constituencies in the State of West Bengal specified in column 1 of the Table below, the officers mentioned in the corresponding entry in column 2 of the said Table, to be the Assistant Returning Officers:—

TABLE

Sl. No.	Name of the parliamentary constituency	Assistant Returning Officer
1	2	3
10	Calcutta North-West	1. Addl. Registrar of Co-operative Societies, West Bengal. 2. Chief Auditor of Co-operative Societies, West Bengal 3. Shri C. R. Bhattacharyya, Assistant Registrar of Co-operative Societies, Headquarters. 4. Shri S. C. Mondal, Assistant Registrar of Co-operative Societies, Headquarters.
20	Calcutta North East	Sub-Deputy Collector of Calcutta, Collectorate.
21	Calcutta South	1. Addl. Registrar of Co-operative Societies, West Bengal 2. Chief Auditor of Co-operative Societies, West Bengal 3. Shri C. R. Bhattacharyya, Assistant Registrar of Co-operative Societies, Headquarters. 4. Shri S. C. Mondal, Assistant Registrar of Co-operative Societies, Headquarters.

1	2	3
22	Howrah	Shri A. K. Biswas, WBCS, Executive Deputy Magistrate, Howrah.
23	Uluberia	1. Shri D. R. Goswami WBCS, Executive Deputy Magistrate, Uluberia. 2. Shri H. R. Das, WBCS, Executive Deputy Magistrate, Uluberia. 3. Shri D. K. Das, WBJCS, Sub-Deputy Magistrate Executive, Uluberia. 4. Shri H. L. Sen Gupta, WBJCS, Sub-Deputy Magistrate, Uluberia.
24	Serampore	Shri B. K. Datta, WBCS Executive Magistrate, Howrah.
32	Purulia	Two Senior Magistrates, Purulia.
33	Bankura	Two Senior Magistrates, Purulia.

[No. 434/WB/70(4)]

नई दिल्ली 23 जनवरी, 1971

एस० नो० 748.— लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 22 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करने हुए, निर्वाचन आयोग एतद्वारा अपनी अधिसूचना सं० 434/प० बं० /70 (3) तारीख 19 अगस्त, 1970 द्वारा नियुक्त अधिकारियों के अतिरिक्त निम्नलिखित सारणी के स्तम्भ 1 में विनिर्दिष्ट पश्चिमी बंगाल राज्य में क हरे एक संसदीय निर्वाचन क्षेत्रों के बारे में उक्त सारणी के स्तम्भ 2 में तत्स्थानी प्रविष्ट में विनिर्दिष्ट अधिकारी को सहायक रिटनिंग आफिसर नियुक्त करता है:—

सारणी

क्रम सं० तथा संसदीय निर्वाचन क्षेत्र का नाम	सहायक रिटनिंग आफिसर
1	2
19—कलकत्ता उत्तर पश्चिमी	1 सहकारी सोसाइटियों के अपर रजिस्ट्रार, पश्चिमी बंगाल । 2 सहकारी सोसाइटियों के मुख्य आडीटर, पश्चिमी बंगाल । 3 श्री सी० आर० भट्टाचार्य, सहकारी सोसाइटियों के सहायक रजिस्ट्रार, प्रधान कार्यालय । 4 श्री एस० सी० मण्डल, सहकारी सोसाइटियों के सहायक रजिस्ट्रार, प्रधान कार्यालय :
20—कलकत्ता उत्तर पूर्व	कलकत्ता कलकटरी के सब-डिप्टी कलकटर ।
21—कलकत्ता दक्षिण	1 सहकारी सोसाइटियों के अपर रजिस्ट्रार, पश्चिमी बंगाल । 2 सहकारी सोसाइटियों के मुख्य आडीटर, पश्चिमी बंगाल । 3 श्री सी० आर० भट्टाचार्य, सहकारी सोसाइटियों के सहायक रजिस्ट्रार, प्रधान कार्यालय । 4 श्री एस० सी० मण्डल, सहकारी सोसाइटियों के सहायक रजिस्ट्रार, प्रधान कार्यालय ।

1	2
22- हावड़ा	श्री ए० के० बिस्वास, डब्लू. बी० सी० एस, कार्यपालक उप-मजिस्ट्रेट, हावड़ा ।
23-उलूबेरिया	1 श्री डी० आर० घोसाल, डब्लू बी सी एस, कार्यपालक उप-मजिस्ट्रेट, उलूबेरिया । 2 श्री एच० आर० दास, डब्लू बी सी एस, कार्यपालक उप-मजिस्ट्रेट, उलूबेरिया । 3 श्री डी० के० दास, डब्लू बी जे सी एस, सब-डिप्टी मजिस्ट्रेट कार्यपालक । 4 श्री एच० एल० सेनगुप्ता, डब्लू बी जे सी एस, सब-डिप्टी मजिस्ट्रेट, उलूबेरिया ।
24- सेरामपुर	श्री बी० के० दत्ता, डब्लू बी सी एस, कार्यपालक मजिस्ट्रेट, हावड़ा ।
32-पुरुलिया	दो ज्येष्ठ मजिस्ट्रेट, पुरुलिया ।
33-बांकुरा	दो ज्येष्ठ मजिस्ट्रेट, पुरुलिया ।

[सं० 434/प० बं०/70(4)]

New Delhi, the 4th February 1971

S.O. 749.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 22 of the Representation of the People Act, 1951, the Election Commission hereby directs that the following further amendments shall be made in its notification No. 434/WB/70(3), dated the 19th August, 1970, namely,—

In column 2 of the Table appended thereto, for each of the existing entries against,

- (i) 2-Jalpaiguri, the entry "Additional Deputy Commissioners, Jalpaiguri, Senior Deputy Collector, Jalpaiguri, Sub-divisional Magistrates concerned and Magistrates who deal with revenue and administrative matters in the absence of the Sub-divisional Magistrates concerned";
- (ii) 27-Ghatal, the entry "Additional District Magistrate, Midnapore, Senior Deputy Collector, Midnapore, two senior Magistrates at District Headquarters, Midnapore, Sub-divisional Magistrates, concerned and Magistrates who deal with revenue and administrative matters in the absence of the Sub-divisional Magistrate concerned and one senior Magistrate subordinate to the Sub-divisional Magistrate, Ghatal";
- (iii) 29-Contai, the entry, "Magistrate who deals with service and administrative matters in the absence of Sub-divisional Magistrate, Contai, two other Senior Magistrates subordinate to the Sub-divisional Magistrate, Contai and one senior Magistrate subordinate to the Sub-divisional Magistrate, Contai";
- (iv) 31-Jhargram, the entry "Additional District Magistrates, Midnapore, Senior Deputy Collector, Midnapore, two Senior Magistrates at District Headquarters Midnapore, Sub-divisional Magistrates concerned and Magistrates who deal with revenue and administrative matters in the absence of the Sub-divisional Magistrate concerned and one Senior Magistrate subordinate to the Sub-divisional Magistrate, Jhargram", and

- (v) 39-Bolpur, the entry "Additional District Magistrate, Birbhum, Senior Deputy Collector, Birbhum, two Senior Magistrates at District Headquarters, Birbhum Sub-divisional Magistrates and Sub-divisional Executive Magistrates concerned and Magistrates who deal with revenue and administrative matters in the absence of Sub-divisional Magistrates and Sub-divisional Executive Magistrates concerned";

shall be substituted.

[No. 434/WB/70(7).]

नई दिल्ली, 4 फरवरी 1971

एस० नो० 749.—लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम 1951 की धारा 22 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए निर्वाचन आयोग एतद्वारा निवेश देता है कि उसकी अधिसूचना सं० 434/प०ब०/70 (1) तारीख 19 अगस्त 1970 में आगे और निम्नलिखित संशोधन किए जाएंगे, अर्थात् :—

उससे संलग्न सारणी के स्तम्भ 2 में प्रत्येक विद्यमान प्रविष्टि के स्थान पर,

- (i) 2—जलपाईगुडी के सामने "अपर उपायुक्त, जलपाईगुडी, ज्येष्ठ उप कलक्टर, जलपाईगुडी, सम्पूक्त उपखंड मजिस्ट्रेट तथा वे मजिस्ट्रेट जो सम्पूक्त उपखंड मजिस्ट्रेटों की अनुपस्थिति में राजस्व तथा प्रशासनिक मामलों के विषय में कार्यवाही करते हैं" प्रविष्टि;
- (ii) 27—घाटल के सामने, "अपर जिला मजिस्ट्रेट, मिदनापुर, ज्येष्ठ उप कलक्टर, मिदनापुर, जिला प्रधान कार्यालय, मिदनापुर, के दो ज्येष्ठ मजिस्ट्रेट, सम्पूक्त उपखंड मजिस्ट्रेट तथा वे मजिस्ट्रेट जो सम्पूक्त उपखंड मजिस्ट्रेटों की अनुपस्थिति में राजस्व तथा प्रशासनिक मामलों के विषय में कार्यवाही करते हैं, तथा उपखंड मजिस्ट्रेट, घाटल के अधीनस्थ एक ज्येष्ठ मजिस्ट्रेट" प्रविष्टि;
- (iii) 29—कंटई के सामने, "मजिस्ट्रेट जो उपखंड, मजिस्ट्रेट कंटई की अनुपस्थिति में राजस्व तथा प्रशासनिक मामलों के विषय में कार्यवाही करता है, तथा उपखंड मजिस्ट्रेट, कंटई के अधीनस्थ दो अथ ज्येष्ठ मजिस्ट्रेट, तथा उपखंड मजिस्ट्रेट, कंटई के अधीनस्थ एक ज्येष्ठ मजिस्ट्रेट", प्रविष्टि;
- (iv) 31—झारग्राम के सामने, "अपर जिला मजिस्ट्रेट, मिदनापुर, ज्येष्ठ उप कलक्टर, मिदनापुर, जिला प्रधान कार्यालय, मिदनापुर के दो ज्येष्ठ मजिस्ट्रेट, सम्पूक्त उपखंड मजिस्ट्रेट तथा वे मजिस्ट्रेट जो सम्पूक्त उपखंड मजिस्ट्रेटों की अनुपस्थिति में राजस्व तथा प्रशासनिक मामलों के विषय में कार्यवाही करते हैं, तथा उपखंड मजिस्ट्रेट, झारग्राम के अधीनस्थ एक ज्येष्ठ, मजिस्ट्रेट" प्रविष्टि; तथा
- (v) 39—बोलपुर के सामने, "अपर जिला मजिस्ट्रेट, बीरभूम, ज्येष्ठ उप कलक्टर, बीरभूम, जिला प्रधान कार्यालय, बीरभूम के दो ज्येष्ठ मजिस्ट्रेट, सम्पूक्त उपखंड मजिस्ट्रेट तथा उपखंड कार्यपालक मजिस्ट्रेट तथा वे मजिस्ट्रेट जो सम्पूक्त उपखंड मजिस्ट्रेटों तथा उपखंड कार्यपालक मजिस्ट्रेटों की अनुपस्थिति में राजस्व तथा प्रशासनिक मामलों के विषय में कार्यवाही करते हैं"

प्रविष्टि प्रतिस्थापित की जाएंगी ।

[सं० 434/प०ब०/70(7)]

S.O. 750.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 22 of the Representation of the People Act, 1951, the Election Commission hereby appoints, in addition to the officers appointed by its notification No. 434/WB/70(3), dated the 19th August, 1970, in respect of each of the parliamentary constituencies in the State of West Bengal specified in column 1 of the Table below, the officers mentioned in the corresponding entry in column 2 of the said Table, to be the Assistant Returning Officer :—

TABLE

Sl. No. and Name of the Parliamentary Constituency	Assistant Returning Officer
1	2
1. Coach Behar	1. Shri Debidas Chatterjee, WBJS, Sub-Deputy Magistrate and Sub-Deputy Collector. 2. Shri S. R. Das, WBCS, Deputy Magistrate and Deputy Collector.
6. Malda	1. Shri Tarapada Ghosh, Deputy Magistrate and Deputy Collector, Malda. 2. Shri Biswanath Banerjee, Sub-Deputy Magistrate and Sub-Deputy Collector, Malda. 3. Shri Panchanan Chakravarty, Deputy Magistrate, Malda. 4. Shri Alok Nath Bhattacharya, Deputy Magistrate, Malda.
26. Arambagh	Shri S. K. Sikdar, Sub-Deputy Magistrate, Arambagh.
36. Asansol	1. Shri K. Majumdar, Sub-Deputy Magistrate, Asansol. 2. Shri B. C. Maitra, Sub-Deputy Magistrate, Asansol. 3. Shri N. C. Barua, Sub-Deputy Magistrate, Asansol.

[No. 434/WB/70(9)]

एस० ग्री० 750.—लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 22 की उप-धारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए निर्वाचन आयोग एतद्वारा अपनी अधिसूचना सं० 434/प० ब०/70(3) तारीख 19 अगस्त, 1970 द्वारा नियुक्त आफिसरों के अतिरिक्त निम्नलिखित सारणी के स्तम्भ 1 में विनिर्दिष्ट, पश्चिमी बंगाल राज्य में के हर एक संसदीय निर्वाचन क्षेत्रों के बारे में उक्त सारणी के स्तम्भ 2 में तत्समान प्रविष्टि में विनिर्दिष्ट आफिसरों को सहायक रिटर्निंग आफिसर नियुक्त करता है :—

सारणी

क्रम सं० तथा संसदीय निर्वाचन क्षेत्र का नाम	सहायक रिटर्निंग आफिसर
1	2
1. कूच बिहार	1. श्री देवीवास चटर्जी, डब्लू बी० जे० सी० एस० सब-डिप्टी-मजिस्ट्रेट और सब-डिप्टी कलेक्टर। 2. श्री एस० आर दास डब्लू० बी० सी० एस० उप-मजिस्ट्रेट और उप-कलेक्टर।

1

2

- | | |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6. मालवा | 1. श्री तारापद घोष, उप मजिस्ट्रेट और उप कलक्टर, मालदा ।
2. श्री विश्वनाथ बमर्जी, सब डिप्टी मजिस्ट्रेट और सब डिप्टी कलक्टर, मालदा ।
3. श्री पंचायनन चक्रवर्ती उप मजिस्ट्रेट मालदा ।
4. श्री अलोक नाथ भट्टाचार्य उप मजिस्ट्रेट, मालदा । |
| 26. आरमबाग | श्री एस० के० सिकंदर, सब डिप्टी मजिस्ट्रेट, आरमबाग । |
| 36. आसनसोल | 1. श्री के० मजूमदार, सब डिप्टी मजिस्ट्रेट आसनसोल ।
2. श्री बी० सी० मैत्रा, सब डिप्टी मजिस्ट्रेट, आसनसोल ।
3. श्री एन० सी० बरुआ, सब डिप्टी मजिस्ट्रेट, आसनसोल । |

[सं० 433/पं० बं०/7० (9)]

ORDER

New Delhi, the 12th January 1971

S.O. 751.—Whereas Shri Khan Khaleeq Ahmed, 43/3, Chichgarh Terrace, Nesbit Road (Low level), Bombay-10, who was a contesting candidate for election to the House of the People from 78-Balandshahar Parliamentary Constituency, in the State of Uttar Pradesh, held in February 1967, was disqualified by the Commission by its Order No. UP-HP/78/67, dated the 3rd February, 1968, under section 10A of the Representation of the People Act, 1951, for the failure to lodge the account of his election expenses as required by the said Act and the Rules made thereunder;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 11 of the said Act, the Election Commission, for the reasons recorded on the representation made by the said candidate, Shri Khan Khaleeq Ahmed, reduces the period of disqualification imposed on him to the period of disqualification already suffered by him and removes the disqualification for the unexpired period with immediate effect.

[No. UP-HP/78/67(1).]

By Order,

A. N. SEN, Secy.

आदेश

नई दिल्ली, 12 जनवरी, 1971

एस० नो० 751.—यतः फरवरी, 1967 में ए उत्तर प्रदेश लोक सभा के निर्वाचन के लिए 78-बुलन्दशहर संसदीय निर्वाचन क्षेत्र से निर्वाचन लड़ने वाले अभ्यर्थी श्री खान खलीक अहमद, निवासी 43/3, चिचागढ़ टैरेस, नेसबिट रोड, (लो लेवल) बम्बई-10 को आयोग द्वारा, लोक प्रतिनिधित्व

अधिनियम, 1951 की धारा 10क के अधीन, अपने आदेश सं० उ० प्र०-लो० सं०/78/67, तारीख 3 फरवरी, 1968 द्वारा उक्त अधिनियम और तद्घीन बनाए गए नियमों द्वारा अपेक्षित अपने निर्वाचन व्ययों का कोई भी लेखा दाखिल करने में असफल रहने के कारण, निरहित किया गया था;

【अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा II द्वारा प्रदत्त शक्तियां का प्रयोग करते हुए, निर्वाचन आयोग, उक्त अग्र्यर्थी श्री खान खलीक अहमद द्वारा दिए गए अभ्यावेदन पर अभिलिखित कारणों से, उसपर अधिरोपित निरहता की कालावधि को घटा कर उतनी करता है जितनी वह पहले की सहन कर चुके हैं और अवशिष्ट कालावधि के लिए उस निरहता को इसी समय से हटाता है।

[सं० उ० प्र०-लो० सं०/78/67 (1)]

आदेश से,
ए० एन० सैन, सचिव ।

CABINET SECRETARIAT

(Department of Statistics)

New Delhi, the 2nd February 1971

S.O. 752.—Whereas in the notification of the Government of India in the Cabinet Secretariat No. S.O. 462, dated the 18th February, 1960 (hereinafter referred to as the said notification), the Central Government appointed the Chief Director, National Sample Survey, to be the statistics authority under section 4 of the Collection of Statistics Act, 1953 (32 of 1953), for the purpose of collecting statistics relating to the matters referred to in the said notification;

And whereas Dr. N. T. Mathew, Chief Director, National Sample Survey relinquished charge of his post on the afternoon of 4th January, 1971 and Shri N. S. Murthi, Deputy Director (Admn.) in the Directorate of National Sample Survey (now re-named as the Field Operations Division of the NSS Organisation) is holding additional charge of the current duties of the post of the Chief Director, National Sample Survey (now re-designated as Director, Field Operations Division).

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 4 of the Collection of Statistics Act, 1953 (32 of 1953), the Central Government hereby appoints Shri N. S. Murthi, Deputy Director (Admn.), Field Operations Division, to be the statistics authority for the purpose of collecting statistics relating to the matters referred to in the said notification and makes the following amendment in the said notification, namely:—

In the said notification, for the portion commencing with the words and figure "appoints, in exercise of the powers conferred by section 4 of the said Act" and ending with the words "matters above referred to", the following shall be substituted, namely:—

"appoints, in exercise of the powers conferred by section 4 of the said Act, the Deputy Director (Admn.) Field Operations Division, National Sample Survey Organisation, to be the Statistics Authority for the purpose of collecting statistics relating to the matters above referred to".

[No. W 12011/3/70-NSS 1.]

K. P. GEETHAKRISHNAN, Dy. Secy.

मंत्रिमंडल सचिवालय

(सांख्यिकी विभाग)

नई दिल्ली, 2 फरवरी, 1971

क्र० सं० 752.—यतः मंत्रिमंडल सचिवालय स्थित भारत सरकार के दिनांक 18 फरवरी, 1960 की अधिसूचना - सं० एस० ओ० 462 में इसके उपरान्त उक्त अधिसूचना

के रूप में उल्लिखित) केन्द्रीय सरकार ने आंकड़ा संग्रह अधिनियम, 1953 (1953 का 32) की धारा 4 के अधीन उक्त अधिसूचना में उल्लिखित मामलों के संबंध में आंकड़े एकत्र करने के प्रयोजन हेतु राष्ट्रीय नमूना सर्वेक्षण के मुख्य निदेशक को सांख्यिकी प्राधिकारी नियुक्त किया है।

और यतः राष्ट्रीय नमूना सर्वेक्षण के मुख्य निदेशक डा० एन० टी० मैथ्यू ने 4 जनवरी, 1971 के अपराह्न में अपने पद का कार्यभार छोड़ दिया और राष्ट्रीय नमूना सर्वेक्षण निदेशालय अब (जिसे राष्ट्रीय नमूना सर्वेक्षण संगठन का क्षेत्रीय-कार्य संचालन प्रभाग नाम दे दिया गया है) के उप निदेश (प्रशासन) श्री एन० एस० मूर्ति राष्ट्रीय नमूना सर्वेक्षण के मुख्य निदेशक (जिसे अब निदेशक, क्षेत्रीय कार्य संचालन प्रभाग पद सजा दे दी गई है) की वर्तमान ड्यूटियों का अतिरिक्त ग्रहण किये हुए हैं।

अब, अतः, आंकड़ा संग्रह अधिनियम, 1953 की धारा 4 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त अधिसूचना में उल्लिखित मामलों के संबंध में आंकड़े एकत्र करने के प्रयोजना हेतु क्षेत्रीय-कार्य संचालन के उप निदेशक (प्रशासन) श्री एन० एस० मूर्ति को सांख्यिकी प्राधिकारी नियुक्त करती है और उक्त अधिसूचना में निम्नलिखित संशोधन करती है, अर्थात्:—

उक्त अधिसूचना में, “उक्त अधिनियम की धारा 4 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, नियुक्त करता है।” शब्दों और अंक से प्रारंभ और “ऊपर उल्लिखित मामलों संबंधी” शब्दों पर समाप्त होने वाले भाग के स्थान पर निम्नलिखित रखा जायेगा, नामतः:—

“ऊपर उल्लिखित मामलों संबंधी आंकड़े एकत्र करने के प्रयोजन हेतु उक्त अधिनियम की धारा 4 द्वारा शक्तियों का प्रयोग करते हुए राष्ट्रीय नमूना सर्वेक्षण संगठन के क्षेत्रीय कार्य संचालन प्रभाग के उप-निदेशक (प्रशासन) को सांख्यिकी प्राधिकारी नियुक्त करती है।”

[सं० डब्ल्यू-120, 11/3/71-ए-एसएस 1]

के० पी० गीताकृष्णन्, उपसचिव

MINISTRY OF FOOD, AGRICULTURE, COMMUNITY DEVELOPMENT AND CO-OPERATION

(Department of Food)

New Delhi, the 15th January 1971

S.O. 753.—In pursuance of the Sub-clause (i) of Section 3 of the Fruit Products Order, 1955 the Central Government hereby constitute for a period of two years from 1st January, 1971 the Central Fruit Products Advisory Committee consisting of the following members, namely:—

Chairman

1. Shri R. Bilasramanian, Joint Secretary, Department of Food, Ministry of Food, Agriculture, Community Development and Co-operation

Vice Chairman

2. Dr. P. K. Kymal, Executive Director Food and Nutrition Board, Department of Food.

Members

3. Shri. Jyoti Venkatachalam, C/o M/s. P. Venkatachalam & Co. Madras. Representative of the Synthetic Syrup Viregar, Murraba, Chutney and pickle manufacturers.
4. Dr. K. K. Iya, Technical Manager, Coca-Cola Export Corporation, New Delhi. Representative of squash and ready-to serve beverage manufacturers.
5. Shri Wadud Khan, Tata Oil Mills Ltd., Bombay. Representative of the manufacturers of canned vegetables, jams, jellies, marmalades and tomato products.
6. Shri Ranjit Rai, Sunsip Private Ltd., Hyderabad. Do.

7. Shri M. L. Arora,
C/o Arora Fruit, Industries, Lucknow. Representative of small scale manufacturers of murraba, chutneys and pickles.
8. Shri Y. K. Kapur,
C/o Northland Industries, Chuna Mandi,
Paharganj, Delhi. Representative of the small scale manufacturers of canned fruits, canned vegetables, jams, jellies and marmalades.
9. Shri P. H. Bhat,
C/o Kaira Distt. Coop. Union Ltd.,
Anand (Gujarat). } Two representatives possessing suitable technical qualifications with regard to the manufacture of fruit products.
10. Dr. Naik Kurade,
C/o Indo Bulgar Fruit Products Ltd.,
Ghaziabad. }
11. Shri V. B. Oberoi,
C/o Kissan Products Ltd., Bangalore. Representative of the exporters of fruit and vegetable products.
12. Shri H. C. Bhatnagar,
Chairman, Discipline of Fruit Technology,
C.F.T.R.I., Mysore. Representative of C.F.T.R.I., Mysore.
13. Shri Daljit Singh,
Dy. Commissioner (Hort.) Department
of Agriculture, New Delhi. Agricultural Commissioner to the Government of India or his nominee.
14. Shri L. C. Stokes, Kotgarh, Simla. } Two representatives of Fruit and Vegetable Growers in India.
15. Shri K. C. Maney,
C/o Kaycee Plantation Ltd., Trichur. }
16. Dr. K. Bagchi, Secretary,
Central Committee, Nirman Bhavan,
New Delhi. Representative of the Ministry of Health.
17. Shri Daya Nand, Senior Marketing Officer,
Department of Food, New Delhi. Member Secretary.

[No. 21/31/702 Tech. I]

R. BALASUBRAMANIAN, Jt. Secy.

खाद्य, कृषि, सामुदायिक विकास तथा सहकारिता मंत्रालय

(खाद्य विभाग)

नई दिल्ली, 15 जनवरी, 1971

एस० नो० 753.—फल-उत्पाद-आदेश, 1955 के खण्ड 3 के उप-खण्ड (I) के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार एतद्वारा पहली जनवरी 1971 से दो वर्ष की अवधि के लिए केन्द्रीय फल उत्पाद-सलाहकार समिति गठित करती है जिसमें निम्नलिखित सदस्य होंगे :—

अध्यक्ष

1. श्री आर० बालसुब्रह्मण्यनम, संयुक्त सचिव, खाद्य विभाग, [खाद्य, कृषि, सामुदायिक विकास तथा सहकारिता मंत्रालय]

उपाध्यक्ष

2. डा० पी० के० कम्मल, कार्यकारी निदेशक, खाद्य तथा पोषण बोर्ड, खाद्य विभाग।

सदस्य

3. श्रीमती ज्योति बैकटचलम. सॉल्लिष्ट शर्बत, सिरका, मुरब्बा, घटनी और
द्वारा मैसर्स पी० बैकटचलम एण्ड कम्पनी, आचार निर्माताओं की प्रतिनिधि।
मद्रास

4. डा० के० के० इया, तकनीकी प्रबन्धक, स्क्वाश और तैयार पेय के निर्माताओं के प्रतिनिधि ।
कोका कोला निर्यात निगम, नई दिल्ली ।
5. श्री बहदूर खां, टाटा प्रायल मिल्स लि०, बम्बई ।
6. श्री रणजीत राय, सनसिप, प्राइवेट लि०, हैदराबाद । } डिब्बाबन्द सब्जी, मुरब्बा, जैली, मामलेड और टमाटर उत्पाद के निर्माताओं के प्रतिनिधि ।
7. श्री एम० एल० अरोड़ा, मुरब्बा, घटमी और अचार के छोटे निर्माताओं के प्रतिनिधि ।
द्वारा अरोड़ा फल इन्डस्ट्रीज, लखनऊ ।
8. श्री बाई० के० कपूर, डिब्बाबन्द फल, डिब्बाबन्द सब्जी, मुरब्बा, जैली और मामलेड के छोटे निर्माताओं के प्रतिनिधि ।
द्वारा नार्थलण्ड इन्डस्ट्रीज, चूना मंडी, पहाड़गंज नई दिल्ली ।
9. श्री पी० एच० भट्ट, फल उत्पाद बनाने से सम्बन्धित उपयुक्त तकनीकी योग्यता रखने वाले दो प्रतिनिधि ।
द्वारा कैरा डिस्ट्रिक्ट कोऑप० यूनियन लि०, आनंद (गुजरात) ।
10. डा० नायक कुर्दे, तकनीकी योग्यता रखने वाले दो प्रतिनिधि ।
द्वारा इन्डो बलगर फूट प्रोडक्ट्स लि०, गाजियाबाद ।
11. श्री वी० बी० मोधराय, फल और सब्जी उत्पाद के निर्माताओं के प्रतिनिधि ।
द्वारा किसान प्रायक्ट्स लि०, बंगलौर ।
12. श्री एच० सी० भटनागर, अध्यक्ष, फल औद्योगिकी-अनुशासन, केन्द्रीय खाद्य औद्योगिकी अनुसंधान संस्थान, मैसूर ।
केन्द्रीय खाद्य, औद्योगिकी अनुसंधान संस्थान, मैसूर के प्रतिनिधि ।
13. श्री दलजीत सिंह, उप-आयुक्त, कृषि-आयुक्त, भारत सरकार अथवा उसके (उद्यान-विज्ञान), कृषि विभाग, नई दिल्ली । नामित ।
14. श्री एल० सी० स्टोबस, भारत के फल और सब्जी उत्पादकों के दो प्रतिनिधि ।
कोटगढ़, शिमला ।
15. श्री के० सी० मणि, भारत के फल और सब्जी उत्पादकों के दो प्रतिनिधि ।
द्वारा केयसी प्लांटेशन लि०, त्रिचूर ।
16. डा० के० बागची, सचिव, केन्द्रीय समिति, वास्तव मंत्रालय के प्रतिनिधि ।
निर्माण भवन, नई दिल्ली ।
17. श्री दयानन्द, वरिष्ठ विपणन अधिकारी, सदस्य सचिव ।
खाद्य विभाग, नई दिल्ली ।

सं० 21/31/70-तकनीकी-

भार० बालसुब्रह्मण्यम, संयुक्त सचिव

CENTRAL BOARD OF DIRECT TAXES

INCOME-TAX

New Delhi, the 20th May 1970

S.O. 754.—In exercise of the powers conferred by sub-Section (1) of Section 122 of the Income-tax Act, 1961 (43 of 1961) and of all other powers enabling it in that behalf and in modification of Notification No. 155 (F. No. 50/34/60-ITJ) dated 21-11-1969, and No. 17 (F.No. 39/1/67-ED) dated 27-2-1969 the Central Board of Direct Taxes hereby directs that the Appellate Assistant Commissioner appointed to be an Appellate Controller of Estate Duty, Hyderabad shall in addition to the functions of Appellate Controller of Estate Duty, Hyderabad also perform the functions of Appellate Assistant Commissioner in respect of all persons assessed to Direct Taxes other than Income-tax, viz., Gift-tax, Wealth-tax and expenditure-tax in the Income-tax Circles, Wards and Districts specified in column 1 below, and his functions as the Appellate Assistant Commissioners noted in column 2, shall henceforth have to perform:—

SCHEDULE

Income-tax Circle, Ward and District	A.A.C.'s Range
1	2
1. Circle II, Hyderabad.	B-Range, Hyderabad.
2. Special Circle, Hyderabad.	
3. Ward II-A, Hyderabad Circle, Hyderabad.	
4. Ward II-B, Hyderabad Circle, Hyderabad.	
5. Ward II-BB, Hyderabad Circle, Hyderabad.	
6. Ward II-C, Hyderabad Circle, Hyderabad.	
7. Ward II-D, Hyderabad Circle, Hyderabad.	
8. Ward II-DD, Hyderabad Circle, Hyderabad.	
9. Ward II-E, Hyderabad Circle, Hyderabad.	
10. Ward II-EE, Hyderabad Circle, Hyderabad.	
11. Circle II (Old), Hyderabad.	
12. B-Ward, Hyderabad.	
13. I.T.-cum-W.T. Circle II, Hyderabad.	C-Range, Hyderabad.
14. Special Survey Circle (Old), Hyderabad.	
15. Special Survey Circle I, Hyderabad.	
16. Special Survey Circle II, Hyderabad.	
17. Survey Circle I, Hyderabad.	
18. Survey Circle II, Hyderabad.	
19. Survey Circle, Hyderabad.	
20. Nizamabad.	
21. Circle III, Hyderabad.	
22. Company Ward of Secunderabad Circle, Hyderabad.	
23. Company Circle, Hyderabad.	
24. Company Circle (Old), Hyderabad.	
25. Ward III-A, Secunderabad Circle, Hyderabad.	
26. Ward III-B, Secunderabad Circle, Hyderabad.	
27. Ward III-C, Secunderabad Circle, Hyderabad.	
28. Ward III-D, Secunderabad Circle, Hyderabad.	
29. Ward III-E, Secunderabad Circle, Hyderabad.	
30. Circle III (Old), Hyderabad.	
31. C-Ward, Hyderabad.	
32. I.T.-cum-W.T. Circle III, Hyderabad.	Guntur Range, Guntur.
33. Central Circle, Hyderabad.	
34. Central Circle (Old), Hyderabad.	
35. Mahaboobnagar.	
36. Kothagudam.	
37. Sangareddy.	
38. Nirmal.	
39. Recovery Circle, Hyderabad.	
40. Guntur.	
41. Tenali.	
42. Bapatla.	
43. Nellore.	
44. Nellore Circle, Mica Circle, Nellore (Old).	
45. Eluru.	
46. Tanuku.	
47. Palakol.	

1

2

48. Anantapur.
49. Hindupur.
50. Adoni.
51. Cuddapah.
52. Proddatur.
53. Chittoor.
54. Thirupathi.
55. Nandyal.
56. Kurnool.

Anantapur Range, Anantapur.

Where an Incometax Circle, Ward or District or part thereof stands transferred by this Notification from one Range to another Range, appeals arising out of assessments made in that Incometax Circle, Ward or District or part thereof and pending immediately before the date of this Notification before the Appellate Assistant Commissioner of Incometax of the Range from which the Incometax Circle, Ward or District or part thereof is transferred shall, from the date this Notification shall take effect, be transferred to and dealt with by the Appellate Assistant Commissioner of the Range to whom the said Circle, Ward or District or part thereof is transferred.

This Notification shall take effect from 1st June, 1970.

Explanatory Note

The amendments have become necessary on account of the re-allocation of jurisdiction of the Appellate Assistant Commissioners of Incometax in the Charge of Andhra Pradesh.

(This note does not form a part of the Notification but is intended to be merely clarificatory).

[No. 83 (F.N. 261/17/70-ITJ.)]

केन्द्रीय प्रत्यक्ष कर बोर्ड

आयकर

नई दिल्ली, 20 मई, 1970

एस० ओ० 754.—आयकर अधिनियम, 1961 (1961 का 43) की धारा 122 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का और इस निमित्त उसको समर्थ बनाने वाली प्रत्येक शक्तियों का प्रयोग करते हुए और अधिसूचना सं० 155 (फा० सं० 50/34/69-आई टी जे ता. 21-11-69 को उपान्तरित करते हुए केन्द्रीय प्रत्यक्ष कर बोर्ड एतद्वारा निदेश देता है कि सम्पदा शुल्क अरील नियंत्रक, हैदराबाद की हैसियत में नियुक्त सहायक आयुक्त (अपील), सम्पदा शुल्क आयुक्त, (अरील) हैदराबाद के कृत्यों के अतिरिक्त निम्नलिखित स्तम्भों में विनिर्दिष्ट आयकर सर्किलों, वार्ड और जिलों में आयकर से भिन्न प्रत्यक्ष करों अर्थात् दानकर, धनकर और व्ययकर के लिए निर्धारित सभी व्यक्तियों की बाबत सहायक आयुक्त (अपील) के कृत्यों करेगा, जिन्हें संभ 2 में रखे गये नगर आयुक्त (अपील) अब स नहीं करेंगे—

अनुसूची

आयकर सर्किल, वार्ड और जिला

ए० ए० सी० की रेंज

1. सर्किल II, हैदराबाद
2. विशेष सर्किल, हैदराबाद
3. वार्ड, II-क, हैदराबाद सर्किल, हैदराबाद
4. वार्ड II-ख, हैदराबाद सर्किल, हैदराबाद

बी-रेंज, हैदराबाद ।

5. वार्ड II—खंड, हैदराबाद सफिल, हैदराबाद
6. वार्ड II—ग, हैदराबाद सफिल, हैदराबाद
7. वार्ड II—घ, हैदराबाद सफिल, हैदराबाद
8. वार्ड II—घघ, हैदराबाद सफिल, हैदराबाद
9. वार्ड II ड०, हैदराबाद सफिल, हैदराबाद
10. वार्ड II ड०ड०, हैदराबाद सफिल, हैदराबाद
11. सफिल II (पुराना), हैदराबाद
12. ख-वार्ड, हैदराबाद
13. आई टी-एच-डब्ल्यू टी० सफिल II, हैदराबाद
14. विशेष सर्वेक्षण सफिल (पुराना), हैदराबाद
15. विशेष सर्वेक्षण सफिल I, हैदराबाद
16. विशेष सर्वेक्षण सफिल II, हैदराबाद
17. सर्वेक्षण सफिल I, हैदराबाद
18. सर्वेक्षण सफिल II, हैदराबाद
19. सर्वेक्षण सफिल, हैदराबाद
20. निजामाबाद I.
21. सफिल III, हैदराबाद
22. सिकन्दराबाद सफिल का कम्पनीवार्ड, हैदराबाद
23. कम्पनी सफिल, हैदराबाद
24. कम्पनी सफिल (पुराना), हैदराबाद
25. वार्ड III—क, सिकन्दराबाद सफिल, हैदराबाद
26. वार्ड III—ख, सिकन्दराबाद सफिल, हैदराबाद
27. वार्ड III—ग, सिकन्दराबाद सफिल, हैदराबाद
28. वार्ड III—घ, सिकन्दराबाद सफिल, हैदराबाद
29. वार्ड III—ड०, सिकन्दराबाद सफिल, हैदराबाद
30. सफिल III (पुराना), हैदराबाद
31. ग-वार्ड, हैदराबाद
32. आई टी-एच-डब्ल्यू टी सफिल III, हैदराबाद
33. केन्द्रीय सफिल, हैदराबाद
34. केन्द्रीय सफिल (पुराना), हैदराबाद
35. महबूब नगर
36. कोटागुडम
37. संगरेड़ी
38. निर्मल
39. घसूली सफिल, हैदराबाद

सी-रेंज, हैदराबाद

1

2

40 गुन्दूर	गुन्दूर रेंज, गुन्दूर
41 तेनाली
42 आपतला
43 नैलोर
44 नैलोर सफिल, अन्नक सफिल, नैतोर (पुराना)
45 बुलूरु
46 तानुक्कु
47 पालाकल
48 अनन्तपुर	अनन्तपुर रेंज, अनन्तपुर
49 हिन्दुपुर
50 अदोनी
51 कुषपा
52 प्रोडातुर
53 चिन्नूर
54 त्रिरूपती
55 नन्धयाल
56 कारनूल

जहां कोई आयकर सफिल, वार्ड या जिला या उसका कोई भाग इस अधिसूचना द्वारा एक रेंज से दूसरे रेंज में अन्तरित हो जाता है वहां, उस आयकर सफिल, वार्ड या जिला या उसके किसी भाग में किये गए कर निर्धारणों से उद्भूत होने वाली और उस रेंज के, जिससे आयकर सफिल, वार्ड या जिला या उसका कोई भाग अन्तरित किया गया है सहायक आयकर आयुक्त (अपील) के समक्ष इस अधिसूचना की तारीख से ठीक पूर्व लम्बित अपीलों, उस तारीख से जिसको यह अधिसूचना प्रभावी होगी, उस रेंज के सहायक आयुक्त (अपील) को जिसे उक्त सफिल, वार्ड या जिला या उसका कोई भाग अन्तरित किया गया है, अन्तरित की जायेंगी और उन पर उसी के द्वारा कार्यवाही की जायगी।

यह अधिसूचना 1-6-1970 से प्रभावी होगी।

स्पष्टीकरण टिप्पण

ये संशोधन आन्ध्र प्रदेश के भारसाधन में सहायक आयकर आयुक्तों (अपील) की अधिकारिता के पुनः आबंटन के कारण आवश्यक हो गए हैं।

(यह टिप्पण अधिसूचना का भाग नहीं है बल्कि मात्र स्पष्टीकारक होने के लिए आशयित हैं)

[सं० 83 (फा० सं० 261/17/70 आई० टी० जे०)]

New Delhi, the 15th June 1970

S.O. 755.—In exercise of the powers conferred by Sub-section (1) of Section 122 of the Incometax Act, 1961 (43 of 1961) and of all other powers enabling it in that behalf and in further modification of Notification No. 155 (F. No. 30/34/69-ITJ), dated 21st November, 1969, the Central Board of Direct Taxes hereby directs that the Appellate Assistant Commissioner of Incometax, C-Range, Hyderabad shall also perform his functions in respect of all persons and incomes assessed to Incometax or Supertax in the Company Circle, Hyderabad.

This notification shall be deemed to have come into effect from 15th June, 1970.

Explanatory Note

The amendment has become necessary on account of the creation of a new circle, known as Company Circle, Hyderabad, with effect from 15th June, 1970.

(This note does not form part of the Notification but is intended to be merely clarificatory).

[No. 99 (F. No. 261/17/70-ITJ).J.

नई दिल्ली, 15 जून, 1970

एस० नो० 755—आयकर अधिनियम, 1961 (1961 का 43) की धारा 122 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों और इस निमित्त उसको समर्थ बनाने वाली सभी अन्य शक्तियों का प्रयोग करते हुए और अधिसूचना सं० 155 (फा० सं० 50/34/69-आई० टी० जे०) तारीख 21-11-1969 में और आगे उपांतरण करते हुए केन्द्रीय प्रत्यक्ष कर बोर्ड एतद्वारा निदेश देता है कि सहायक आयुक्त (अपील), ग-रेंज, हैदराबाद उन सभी व्यक्तियों और आय के सम्बन्ध में अपने कृत्यों का पालन करेंगे जो कम्पनी सर्किल हैदराबाद में आयकर या अधिकर के लिए निर्धारित हुई है।

यह अधिसूचना 15 जून 1970 से प्रभावी हुई समझी जायगी।

स्पष्टीकरणक टिप्पण

यह संशोधन एक नए सर्किल, जो 15 जून, 1970 से प्रभावी कम्पनी सर्किल, हैदराबाद के रूप में जाना जाता है, के सृजन के कारण आवश्यक हो गया है।

(यह टिप्पण अधिसूचना का भाग नहीं है बल्कि इसका आशय स्पष्टीकरण मात्र है)

[सं० 99 (फा० सं० 261/17/70-आई० टी० जे०)]

New Delhi, the 22nd June 1970

S.O. 756.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 122 of the Income-tax Act, 1961 (43 of 1961) and of all other powers enabling it in that behalf and in supersession of all previous notifications in this regard, the Central Board of Direct Taxes hereby directs that the Appellate Assistant Commissioners of Income-tax of the Ranges specified in Column 1 of the Schedule below shall perform their functions in respect of all persons and income assessed to Income-tax or super-tax in the Income-tax Circles, Wards or Districts specified in the corresponding entry in Column 2 thereof.

SCHEDULE

Range	Income-tax Circles, Wards or Districts
1	2
A-Range, Madras	<ol style="list-style-type: none"> 1. Company Circle II (all Sections), Madras. 2. City Circle II (all Sections), Madras. 3. City Circle VII (all Sections), Madras. 4. Hundi Circle II, Madras. 5. Salaries Circle, Madras. 6. Salaries Circle I, Madras. 7. Salaries Circle II, Madras. 8. Foreign Section, Madras. 9. Tax Recovery Circle, Madras. 10. Estate-Duty-cum-Income-tax Circle, Madras. 11. Special Survey Circle (all Sections), Madras.

I

2

- B-Range, Madras**
1. Special Investigation Circle 'A', Madras.
 2. Special Investigation Circle 'B', Madras.
 3. Central Circles I to XVII, Madras.
 4. Special Investigation Circle I, Madras.
 5. Special Investigation Circle II, Madras.
- C-Range, Madras**
1. Company Circle I (all Sections), Madras.
 2. Hundi Circle I, Madras.
 3. City Circle III, Madras.
 4. City Circle IV, Madras.
- D-Range, Madras**
1. City Circle V, Madras.
 2. Kancheepuram Circle.
 3. Cuddalore Circle (all Sections).
 4. Pondicherry Circle (all Sections).
 5. Kumbakonam Circle (all Sections).
 6. Thanjavur Circle (all Sections).
 7. Estate Duty-*cum*-Income-tax Circle, Thanjavur.
 8. Nagapattinam Circle (all Sections).
- E-Range Madras**
1. City Circle I, Madras.
 2. City Circle VI, Madras.
 3. Vellore Circle.
- Tiruchirapalli Range**
1. Tiruchirapalli Circle.
 2. City Circle I (all Sections), Tiruchirapalli.
 3. Companies Circle, Tiruchirapalli.
 4. Rudrakottar Circle (all Sections).
 5. Karaikudi Circle (all Sections).
- Madurai Range**
1. Madurai Circle.
 2. Company Circle, Madurai.
 3. Special Survey Circle, Madurai.
 4. Estate Duty-*cum*-Income-tax Circle, Madurai.
 5. Virudhumagar Circle.
 6. Tuticorin Circle.
 7. Tirunelveli Circle.
 8. Dargah oil Circle.
 9. Dindigul Circle (all Sections).
 10. Special Circle, Madurai.
- Salem Range**
1. Salem Circle.
 2. Company Circle, Salem.
 3. Circle I, Salem.
 4. Circle II, Salem.
- Range II, Coimbatore**
1. Coimbatore Circle.
 2. Special Survey Circle, Coimbatore.
 3. Circle I Coimbatore.
 4. City Circle I (all Section), Coimbatore.
 5. Company Circle I, II and V, Coimbatore.
 6. Octocamund Circle (all Sections).
 7. Estate Duty-*cum*-Income-tax Circle, Coimbatore.
 8. Excess Profits Tax Circles, Coimbatore and Erode.
- Range II, Coimbatore**
1. Circle II, Coimbatore.
 2. City Circle II (all Sections), Coimbatore.
 3. Salary Circle, Coimbatore.
 4. Special Investigation Circle, Coimbatore.
 5. Central Circles I and II, Coimbatore.
 6. Company Circles III and IV, Coimbatore.
 7. Erode Circle (all Sections).
 8. Pollachi Circle (all Sections).
 9. Tirpur Circle.

Where an Income-tax Circle, Ward or District or part thereof stands transferred by this notification from one Range to another Range, appeals arising out of assessments made in the Income-tax Circle, Ward or District or part thereof and pending immediately before the date of this notification before the Appellate Assistant Commissioner of the Range from whom that Income-tax Circle, Ward or District or part thereof is transferred shall, from the date this notification shall take effect be transferred to and dealt with by the Appellate Assistant Commissioner of the Range to whom the said Circle, Ward or District or part thereof is transferred.

This notification shall take effect from the 22nd June, 1970.

Explanatory Note

The amendments have become necessary on account of creation of new AAC's range with headquarters at Coimbatore and consequential re-organisation of the AAC's Ranges.

(The above note does not form a part of the notification but is intended to be merely clarificatory).

[No. 111(F. No. 261/2/70-ITJ).]

नई दिल्ली, 22 जून, 1970

एस० नो० 756.—आयकर अधिनियम, 1961 (1961 का 43) की धारा 122 की उप-धारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों और उस निमित्त समर्थ बनाने वाली अन्य सभी शक्तियों का प्रयोग करते हुए और इस संबंध में सभी पूर्वतम अधिसूचनाओं को अधिक्रान्त करते हुए, केन्द्रीय प्रत्यक्ष कर बोर्ड एतद्वारा निदेश देता है कि निम्नलिखित अनुसूची के स्तम्भ 1 में विनिर्दिष्ट रेंजों के सहायक आयकर आयुक्त (अपील) उसके स्तम्भ 2 में तत्स्थानी प्रविष्टि में विनिर्दिष्ट आयकर, सिकिलों, वार्डों और जिलों में आयकर या अधिकार से निर्धारित सभी व्यक्तियों और आयों के बारे में अपने कृत्यों का पालन करेंगे :—

अनुसूची

रेंज	आयकर सिकिल, वार्ड और जिले
1	2
क—रेंज, मद्रास	1 कम्पनी सिकिल 2 (सभी अनुभाग), मद्रास 2 नगर सिकिल 2 (सभी अनुभाग), मद्रास 3 नगर सिकिल 7 (सभी अनुभाग), मद्रास 4 हुन्डी सिकिल 2, मद्रास 5 वेतन सिकिल, मद्रास 6 वेतन सिकिल 1, मद्रास 7 वेतन सिकिल, 2 मद्रास 8 विदेश अनुभाग, मद्रास 9 कर वसूली सिकिल, मद्रास 10 सम्पदा-कर-एवं-आयकर-सिकिल, मद्रास 11 विशेष सर्वेक्षण सिकिल (सभी अनुभाग), मद्रास
ख—रेंज, मद्रास	1 विशेष अन्वेषण सिकिल 'क' मद्रास 2 विशेष अन्वेषण सिकिल 'ख' मद्रास 3 केन्द्रीय सिकिल 1 से 17, मद्रास 4 विशेष अन्वेषण सिकिल 1, मद्रास 5 विशेष अन्वेषण सिकिल 2, मद्रास

ग-रेंज, मद्रास	1 कम्पनी सर्किल (सभी अनुभाग), मद्रास 2 हुन्डी सर्किल 1, मद्रास 3 नगर सर्किल 3, मद्रास 4 नगर सर्किल 4, मद्रास
घ-रेंज, मद्रास	1 नगर सर्किल 5, मद्रास 2 काञ्चीपुरम सर्किल 3 कूड्डालोरे सर्किल (सभी अनुभाग) 4 पांढीचेरी सर्किल (सभी अनुभाग) 5 कुम्बाकोनम सर्किल (सभी अनुभाग) 6 तंजावूर सर्किल (सभी अनुभाग) 7 सम्पदा-कर-एवं-आयकर-सर्किल, तंजावूर । 8 नागपत्तिनम सर्किल (सभी अनुभाग)
ङ-रेंज, मद्रास	1 नगर सर्किल 1, मद्रास 2 नगर सर्किल 6, मद्रास 3 वेल्लोर सर्किल
तिरुचिरापल्ली रेंज,	1 तिरुचिरापल्ली सर्किल 2 नगर सर्किल 1 (सभी अनुभाग) तिरुचिरापल्ली 3 कम्पनी सर्किल, तिरुचिरापल्ली 4 पुडुकोट्टे सर्किल (सभी अनुभाग) 5 कारैकुडी सर्किल (सभी अनुभाग)
मदुराई रेंज	1 मदुराई सर्किल 2 कम्पनी सर्किल, मदुराई 3 विशेष सर्वेक्षण सर्किल, मदुराई 4 सम्पदाकर-एवं-आयकर, सर्किल, मदुराई 5 विरुधुनगर सर्किल 6 तुतीकोरिन सर्किल 7 तिरुनेलवेली सर्किल 8 नगेरकोइल सर्किल 9 डिन्डीगुल सर्किल (सभी अनुभाग) 10 विशेष सर्किल, मदुराई
सलेम रेंज	1 सलेम सर्किल 2 कम्पनी सर्किल, सलेम 3 सर्किल 1, सलेम 4 सर्किल 2, सलेम

1

2

रेंज 1, कोयम्बटूर

- 1 कोयम्बटूर सर्किल
- 2 विशेष सर्वेक्षण सर्किल, कोयम्बटूर
- 3 सर्किल 1, कोयम्बटूर
- 4 नगर सर्किल 1 (सभी अनुभाग), कोयम्बटूर
- 5 कम्पनी सर्किल 1, 2 और 5, कोयम्बटूर
- 6 उटकमंड सर्किल (सभी अनुभाग)
- 7 सम्पदा-कर-एवं-आयकर सर्किल, कोयम्बटूर
- 8 अति लाभ कर सर्किल, कोयम्बटूर और ईरोद

रेंज 2, कोयम्बटूर

- 1 सर्किल 2, कोयम्बटूर
- 2 नगर सर्किल 2 (सभी अनुभाग), कोयम्बटूर
- 3 वेतन सर्किल, कोयम्बटूर
- 4 विशेष अन्वेषण सर्किल, कोयम्बटूर
- 5 केन्द्रीय सर्किल 1 और 2, कोयम्बटूर
- 6 कम्पनी सर्किल 3 और 4, कोयम्बटूर
- 7 ईरोद सर्किल (सभी अनुभाग)
- 8 पोल्लाची सर्किल (सभी अनुभाग)
- 9 तिरुपुर सर्किल

जहां कोई आयकर सर्किल, वार्ड या जिला या उसका भाग इस अधिसूचना द्वारा एक रेंज से दूसरी रेंज को अन्तरित हो गया है, वहां उस आयकर सर्किल, वार्ड या जिले या उसके भाग में किए गए निर्धारणों से उद्भूत और इस अधिसूचना की तारीख से ठीक पहले उस रेंज में जिससे वह आयकर सर्किल, वार्ड या जिला या उसका भाग अन्तरित कर दिया गया है, सहायक आयुक्त (अपील) के समक्ष लम्बित अपीलें इस अधिसूचना के प्रभावी होने की तारीख से उस रेंज के, जिसको उक्त सर्किल, वार्ड या जिला या उसका भाग अन्तरित कर दिया गया है, सहायक आयुक्त (अपील) को अन्तरित कर दी जायेंगी और उनके संबंध में कार्यवाही उसी के द्वारा की जायगी।

यह अधिसूचना से प्रभावी होगी।

स्पष्टीकरण टिप्पण

सहायक आयुक्त (अपील) का नया रेंज, जिसका मुख्यालय कोयम्बटूर में है, बन जाने और परिणामतः सहायक आयुक्तों (अपील) की रेंजों में पुनर्गठन होने के कारण ये संशोधन आवश्यक हुए हैं।

(उपर्युक्त टिप्पण अधिसूचना का भाग नहीं है बल्कि इसका आशय केवल स्पष्टीकरण मात्र है।)

New Delhi, the 6th July 1970

S.O. 757.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 122 of the Income-tax Act, 1961 (43 of 1961), and of all other powers enabling it in that behalf, the Central Board of Direct Taxes makes the following amendments in the Schedule appended to its notification No. 66 (F. No. 261/3/70-ITJ) dated 10th May, 1970.

In the said schedule against Bikaner Range, Bikaner under Column 2 the following shall be added namely:—

“3. Income-tax Wards and Circles at Churu.”

This notification shall take effect from 6th July, 1970.

Explanatory Note

The amendment has become necessary on account of the creation of a new Circle of Income-tax known as Income-tax Circle, Churu.

(The above note does not form part of the notification but is intended to be merely clarificatory).

[No. 116 (F. No. 261/3/70-ITJ).]

नई दिल्ली, 6 जुलाई 1970

एस० ओ० 757.—आयकर अधिनियम 1961 (1961 का 43) की धारा 122 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों और उस निमित्त उसे समर्थ बनाने वाली अन्य सभी शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय प्रत्यक्ष कर बोर्ड अपनी अधिसूचना सं० 66 (फा० सं० 261/3/70-आई टी जे) तारीख 10-5-70 से सलग्न अनुसूची में निम्नलिखित संशोधन करता है, अर्थात:—

उक्त अनुसूची में, स्तम्भ 2 के अन्तर्गत बीकानेर रेंज, बीकानेर के सामने निम्नलिखित जोड़ा जाएगा, अर्थात:—

“3 आयकर वार्ड और सर्किल, चूरु”

यह अधिसूचना 6 जुलाई 1970 से प्रभावी होगी।

स्पष्टीकारक टिप्पण

आयकर सर्किल चूरु के नाम से नया आयकर सर्किल बन जाने के कारण संशोधन आवश्यक हुआ।

(उपयुक्त टिप्पण अधिसूचना का भाग नहीं है बल्कि इसका आशय केवल स्पष्टीकरण मात्र है)

सं 116 (फा० सं० 261/3/70-आई० टी० जे०)

New Delhi, the 29th September 1970

S.O. 758.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 122 of the Income-tax Act 1961 (43 of 1961) and of all other powers enabling it in that behalf, the Central Board of Direct Taxes hereby makes the following amendments to the Schedule appended to its Notification No. 56 (F. No. 261/13/70-ITJ) dated 23rd April 1970, namely:

1. Against H-Range, Bombay under column 2 the following shall be substituted. B.S.D. (West) 1st, 2nd, 3rd, 4th, 5th, 6th, 7th, 8th, 9th and 10th I.T.Os. Charges only.
2. Against I-Range, Bombay under column 2, the following shall be deleted: 1st, 2nd and 3rd I.T.Os. charges of C-I Ward.
3. Against J-Range, Bombay, under column 2 the following shall be added: 1st, 2nd and 3rd I.T.Os. charges of C-I Ward.
4. Against K-Range, Bombay, under column 2 the following shall be deleted: C-I Ward except 1st, 2nd and 3rd I.T.Os. charges.

Against K-Range Bombay under column 2 the following shall be substituted: E-Ward and 11th, 12th, 13th, 14th, 15th, 16th, 17th, 18th and 19th I.T.Os. charges of B.S.D. (West).

5. Against L-Range, Bombay under column 2 the following shall be deleted: E-Ward.

Against L-Range, Bombay under column 2 the following shall be substituted: B-III Ward and C-I Ward except 1st, 2nd and 3rd I.T.Os. charges.

This notification shall take effect from 1st October, 1970.

Explanatory Note

The amendment has become necessary on account of re-allocation of work amongst the AACs and for assigning appellate jurisdiction over the newly created ward of 19th ITO, B.S.D. (West), Bombay.

(The above note does not form a part of the notification, but is intended to be merely clarificatory).

[No. 164 (F. No. 261/13/70-ITJ).]

नई दिल्ली, 29 सितम्बर, 1970

एस० ओ० 758.—आय-कर अधिनियम, 1961 (1961 का 43) की धारा 122 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों और उसे इस निमित्त समर्थ बनाने वाली सभी अन्य शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय प्रत्यक्ष कर बोर्ड अपनी अधिसूचना सं० 56 (फा० सं० 261/13/70—आई० टी० जे०) तारीख 23 अप्रैल, 1970 से उपाबद्ध अनुसूची में एतद्वारा निम्नलिखित संशोधन करता है, अर्थात् :—

1—अ—रेंज, मुंबई के सामने, स्तंभ 2 के नीचे निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जायगा :

मुंबई उपनगर जिला (पश्चिम) पहला, दूसरा, तीसरा, चौथा, पांचवां, छठा, सातवां, आठवां, नवां और दसवां आय-कर अधिकारी भारसाधन केवल ।

2—अ—रेंज मुम्बई के सामने, स्तंभ 2 के नीचे निम्नलिखित निकाल दिया जायगा :

ग—1 वार्ड का पहला, दूसरा और तीसरा आय-कर अधिकारी भारसाधन ।

3—अ—रेंज, मुंबई के सामने, स्तंभ 2 के नीचे निम्नलिखित जोड़ दिया जायगा :

ग—1 वार्ड का पहला, दूसरा और तीसरा आय-कर अधिकारी भारसाधन ।

4—द—रेंज, मुंबई के सामने, स्तंभ 2 के नीचे निम्नलिखित निकाल दिया जायगा ;

ग—1 वार्ड, पहले, दूसरे, और तीसरे आय-कर अधिकारी भारसाधन के सिवाय ।

द—रेंज, मुंबई के सामने, स्तंभ 2 के नीचे निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जायगा :

ड—वार्ड और मुंबई उपनगर जिला (पश्चिम) का ग्याहरवां, बारवां, तेरहवां, चौदवां पन्द्रवां, सोलवां, सत्तवां, अठारवां और उन्नीसवां आय-कर अधिकारी भारसाधन ।

5—ठ—रेंज, मुंबई के सामने, स्तंभ 2 के नीचे निम्नलिखित निकाल दिया जायगा ;

ड—वार्ड ।

ठ—रेंज, मुम्बई के सामने, स्तंभ 2 के नीचे निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जायगा :

ख—3 वार्ड और ग—1 वार्ड, पहले, दूसरे और तीसरे आय-कर अधिकारी भारसाधन के सिवाय ।

यह अधिसूचना 1 अक्टूबर, 1970 से प्रभावी होगी ।

स्पष्टीकारक टिप्पण

यह संशोधन सहायक आयुक्त (अपील) के बीच काम के पुनरावंटन के कारण और उन्नीसवें आय-कर अधिकारी, मुंबई उपनगर जिला (पश्चिम) मुंबई के नए सृजित वार्ड को अपीलो अधिकारिता समनुदिष्ट करने के लिए आवश्यक हुआ है।

उपयुक्त टिप्पण अधिसूचना का भाग नहीं है बल्कि इसका आशय केवल स्पष्टीकरण मात्र है।

[सं० 164 (फा० सं० 261/13/70-आई० टी० जे०)]

S.O. 759.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 122 of the Income-tax Act, 1961 (43 of 1961) and of all other powers enabling it in that behalf, the Central Board of Direct Taxes hereby makes the following amendment in the schedule appended to its Notification No. 66 (F. No. 261/3/70-ITJ), dated the 10th May, 1970:

In the said schedule against B-Range, Jaipur under Column 2 the following shall be substituted for Item-1:

"1. A.D.F.H. Additional H. Additional M-Wards, Jaipur."

This notification shall take effect from 1st October, 1970.

Explanatory Note

The amendment has become necessary on account of re-allocation of work between AAC., B-Range, Jaipur and AAC., C-Range, Jaipur.

The above note does not form part of the notification but is intended to be merely clarificatory).

[No. 165 (F. No. 261/3/70-ITJ).]

एस० ओ० 759.—आय-कर अधिनियम, 1961 (1961 का 43) की धारा 122 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों और उसे इस निमित्त समर्थ बनाने वाली सभी अन्य शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय प्रत्यक्ष कर बोर्ड अपनी अधिसूचना सं० 66 (फा० सं० 261/3/70-आई० टी० जे०) तारीख 10 मई, 1970 से उपावृत्त प्रसूचियों में इसद्वारा निम्नलिखित संशोधन करता है, अर्थात् :—

उक्त अनुसूची में, ख-रेंज, जयपुर के सामने, स्तंभ 2 के नीचे मद-1 के लिए निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जायगा :—

"1-क, ख, च, ज, अतिरिक्त ज, अतिरिक्त ड-वार्ड, जयपुर"

यह अधिसूचना 1 अक्टूबर, 1970 से प्रभावो होगी।

स्पष्टीकारक टिप्पण

यह संशोधन सहायक आयुक्त (अपील) ख-रेंज, जयपुर और सहायक आयुक्त (अपील) ग-रेंज, जयपुर के बीच काम के पुनरावंटन के कारण आवश्यक हुआ है।

(उपयुक्त टिप्पण अधिसूचना का भाग नहीं है बल्कि इसका आशय केवल स्पष्टीकरण मात्र है।)

[सं० 165 (फा० सं० 261/3/70-आई० टी० जे०)]

New Delhi, the 15th October 1970

S.O. 760.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 122 of the Income-tax Act 1961 (43 of 1961) and of all other powers enabling it in that behalf, the Central Board of Direct Taxes hereby makes the following

amendment in the Schedule appended to its Notification No. III (F. No. 261/2/70-ITJ), dated the 22nd June, 1970, namely:—

In the said Schedule against A-Range, Madras, under Column 2, the following shall be substituted, namely:—

A-Range, Madras

1. Company Circle II (all Sections), Madras.
2. City Circle II (all Sections), Madras.
3. City Circle VII (all Sections), Madras.
4. Hundi Circle II, Madras.
5. Salaries Circle, Madras.
6. Salaries Circle I, Madras.
7. Salaries Circle II, Madras.
8. Foreign Section, Madras.
9. Tax Recovery Circle, Madras.
10. Estate Duty cum Income-tax Circle, Madras.
11. Special Survey Circle (all Sections), Madras.
12. Refund Circle, Madras.

This Notification shall take effect from 15-10-1970.

Explanatory Note

The amendment has become necessary on account of creation of a new circle with headquarters at Madras.

(The above note does not form a part of the notification, but is intended to be merely clarificatory).

[No. 169 (F. No. 261/2/70-ITJ).]

Y. SINGH, Under Secy.

नई दिल्ली, 15 अक्टूबर 1970

का० प्रो० 760.—आयकर अधिनियम, 1961 (1961 का 43) की धारा 122 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का और इस निमित्त उसे समर्थ बनाने वाली अन्य सभी शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय प्रत्यक्ष कर बोर्ड एतद्वारा अपनी अधिसूचना सं० 111 (फा० सं० 161/2/70—आई० टी० ज०) तारीख 22 जून, 1970 से संलग्न अनुसूची में निम्नलिखित संशोधन करता है, अर्थात्:—

उक्त अनुसूची में, स्तम्भ 2 के नीचे ए-रेंज ;, मद्रास के सामने निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

ए—रेंज, मद्रास

1. कम्पनी सर्किल II (सभी खंड) मद्रास
2. सिटी सर्किल II (सभी खंड) मद्रास
3. सिटी सर्किल III (सभी खंड मद्रास)
4. हुण्डी सर्किल II, मद्रास
5. सम्बलम् सर्किल मद्रास
6. सम्बलम् सर्किल I, मद्रास
7. सम्बलम् सर्किल II, मद्रास
8. विदेशी खंड, मद्रास
9. कर-वसूली सर्किल, मद्रास
10. सम्पदा शुल्क एवं आयकर सर्किल, मद्रास
11. विशेष सर्वेक्षण सर्किल (सभी खंड), मद्रास
12. (धन) वापिसी सर्किल, मद्रास

यह अधिसूचना 1970 से प्रभावी होगी।

स्पष्टीकरण: टिप्पण

यह संशोधन मद्रास के मुख्यालय में एकनया सफ़िल खोलने के कारण आवश्यक हो गया है।
(उपर्युक्त टिप्पण अधिसूचना का मातृ नहीं है बल्कि इसका आशय स्पष्टीकारक मात्र है)

[सं० 169 (फा० सं० 261/2/70—आई०टी०जे०)]

वाई सिंह अवर सचिव।

INCOME-TAX

New Delhi, the 16th July 1970

S.O. 761.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 121 of the Income-tax Act, 1961 (43 of 1961), the Central Board of Direct Taxes hereby makes the following amendments to the Schedule appended to its Notification No. 20 (F. No. 55/1/62-II), dated the 30th April, 1963 published as S.O. 1293 on pages 1454-1457 of the Gazette of India Part II Section 3 sub-section (ii) dated the 11th May, 1963 as amended from time to time:

Against S. No. 9, Madras-1, under Column 3 of the Schedule appended thereto, the following entry shall be added:

23. Ramanathapuram.

This notification shall come into force on the 18th July, 1970.

[No. 130 (F. No. 187/11/70-IT(AI).]

S. N. SHANDE, Under Secy.

आयकर

नई दिल्ली, 16 जुलाई, 1970

फा० नं० 761—आयकर अधिनियम, 1961 (1961 का 43) की धारा 121 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय प्रत्यक्ष कर बोर्ड एतद्द्वारा समय-समय पर यथा संशोधित, भारत के राजपत्र, भाग 2, खण्ड 3, उपखण्ड (II), तारीख 11 मई, 1963 के फा० नं० 1293 पृष्ठ 1454—1457 (अंग्रेजी) पर यथा प्रकाशित अपनी अधिसूचना सं० 20 (फा० सं० 55/1/62—आयकर) से संलग्न अनुसूची में निम्नलिखित संशोधन करता है :—

क्र० सं० 9 मद्रास—I के सामने, उस से संलग्न अनुसूची के स्तम्भ 3 के अन्तर्गत निम्नलिखित प्रविष्टि जोड़ दी जाएगी।

23 रामनाथपुरम्

यह अधिसूचना 18 जुलाई, 1970 से प्रवृत्त होगी।

[सं० 130 (फा० सं० 187/11/70—आयकर (ए-1))]

एस० एन० शंङ्गे, अवर सचिव।

MINISTRY OF SHIPPING & TRANSPORT

(Transport Wing)

MERCHANT SHIPPING

New Delhi, the 20th January 1971

S.O. 762.—In pursuance of rule 5 of the Indian Merchant Shipping (Seamen's Employment Office, Calcutta) Rules, 1954, the Central Government hereby

appoints Capt. G. N. Kelkar as a member of the Seamen's Employment Board (Foreign-going) at the port of Calcutta to represent the Shipowners vice Capt. A. B. McSweeney, and makes the following amendment in the notification of the Government of India in the Ministry of Shipping and Transport (Transport Wing) S.O. No. 2027, dated the 28th May, 1970; namely:—

In the said notification in Serial No. 7, for the entry 'Capt. A. B. McSweeney', the entry 'Capt. G. N. Kelkar' shall be substituted.

[No. 15-MT(2)/69.]

P. L. GUPTA, Under Secy.

पोत परिवहन तथा परिवहन मंत्रालय

(परिवहन पक्ष)

व्यापारिक पोतपरिवहन

नई दिल्ली, 20 जनवरी, 1971

का० आ० 762.—भारतीय व्यापार पोत (नाविक रोजगार कर्त्तव्य, कलकत्ता), नियम, 1954, के नियम 5 के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार कप्तान जी० एन० केलकर को कप्तान ए० बी० मकस्वीनी के स्थान में पोत मालिकों का प्रतिनिधित्व करने के लिए कलकत्ता पत्तन पर नाविक रोजगार बोर्ड (विदेशगमियों का सदस्य नियुक्त करती है और पोतपरिवहन तथा परिवहन मंत्रालय परिवहन पक्ष में भारत सरकार की अधिसूचना का० आ० सं० 2027 दिनांक 28 मई, 1970 में निम्नलिखित संशोधन करती है, अर्थात्:—

उक्त अधिसूचना में क्रम संख्या—7 में प्रविष्टि 'कप्तान ए० बी० मकस्वीनी' के स्थान में प्रविष्टि 'कप्तान जी० एन० केलकर' प्रतिस्थापित की जाएगी।

[सं० 15-एम०टी०(2)/69]

प्यारेलाल गुप्ता, भ्रवर सचिव।

(Directorate General of Shipping)

ORDER

New Delhi, the 11th January 1971

S.O. 763.—In pursuance of note (3) of the schedule to the notification of the Government of India in the Ministry of Transport and Shipping relating to scales of provision for seamen, No. S.O. 2169, dated 21st June 1967, and in furtherance of the order of Director General of Shipping, No. 9(21)-CRA/67, dated the 18th June, 1970, I, R. Doraiswamy, Director General of Shipping hereby order that, for a period of six months with effect from the date of this order the total daily scale of cereal rations of 570 grams shall stand amended to 350 grams rice and 170 grams wheat, if procurement is made in India.

2. As a compensation for the reduction of 50 grams in the rice rations, the scale of other items shall be increased per day as under for each unit of 25 grams:—

- 10 grams of fresh fish, or
- 5 grams of meat, or
- 50 grams of dry vegetables, or
- 25 grams of fresh vegetables.

[No. 9(21)-CRA/67.]

R. DORAISWAMY,
Director General of Shipping.

(नौ बहन महानिदेशालय)

आदेश

बम्बई, 11 जनवरी, 1971

एत० श्री० 763 .—भारत सरकार, नौ परिवहन तथा परिवहन मंत्रालय के अधिसूचना नं० सं० वं 2169 दिनांक 21-6-67 के पत्रक में अनुसरण नोट (3) जो नाविकों के रसद से संबंधित है के अनुसार व नौ बहन महानिदेशालय के आदेश नं० 9-(21)—सी आर ए/67, दिनांक 18 जून 1970 के अंतर्गत, मैं आर० दोराईस्वामी, नौ बहन महानिदेशक, एतद्वारा इस आदेश के प्रेषित दिनांक से 6 मास की अवधि के लिए अनाज की मात्रा 570 ग्राम्स के स्थान पर संशोधित दर 350 ग्राम्स चावल और 170 ग्राम्स गेहूं का आदेश देता हूं। यदि अधिप्राप्ति भारत में की गई हो तो उपरोक्त मात्रा लागू होगी।

50 ग्राम्स चावल रसद कम किये जाने पर मुआवजे के तौर पर, दूसरे 25 ग्राम्स की मात्रा हर एक वस्तु में प्रतिदिन के लिए निम्न प्रकार से बढ़ाई जाती है।

- 10 ग्राम्स ताजी मछली, या
- 5 ग्राम्स मास, या
- 50 ग्राम्स सूखी तरकारियां, या
- 25 ग्राम्स ताजी तरकारियां,

[सं० 9(21) सी० आर० ए०/67]

आर० दोराई स्वामी,
नौ बहन महानिदेशक

MINISTRY OF PETROLEUM AND CHEMICALS AND MINES AND METALS
(Department of Petroleum)

New Delhi, the 19th January 1971

S.O. 764.—Whereas by a notification of the Government of India in the Ministry of Petroleum and Chemicals and Mines & Metals (Department of Petroleum), S.O. 2572 dated 17th July, 1970 under sub-section (1) of Section 3 of the Petroleum Pipelines (Acquisition of Right of User in land) Act, 1962 (50 of 1962), the Central Government declared its intention to acquire the Right of User in the lands specified in the schedule appended to that notification for the purpose of laying pipelines;

And whereas, the competent authority has, under sub-section (1) of section 6 of the said Act, submitted report to the Government;

And, further, whereas, the Central Government has after considering the said report, decided to acquire the right of user in the lands specified in the schedule appended to this notification;

Now, therefore, in exercise of the power conferred by sub-section (1) of the section 6 of the said Act, the Central Government hereby declares that the right of user in the said lands specified in the schedule appended to this notification is hereby acquired for laying the pipelines;

And, further, in exercise of the power conferred by sub-section (4) of that section, the Central Government directs that the right of user in the said lands shall instead of vesting in the Central Government vest on this date of the publication of this declaration in the Oil and Natural Gas Commission free from all encumbrances.

SCHEDULE

Laying Pipeline from Well No. 133 to G.G.S. VI.

State :—Gujarat

Distt.—Mehsana

Taluka :—Kadi

Village	Survey No.	Hectare	Ac.	P. Ac.
Chadasan	179	0	6	83
	187/1	0	4	51
	186/Paiki	0	1	59
	186/Paiki	0	5	86
	186/Paiki	0	7	08
	188	0	3	30
	V. P. Cart Track	0	1	10
	30/pa ki	0	5	50
	30/Paiki	0	4	88
	28	0	8	30
	V. P. Cart track	0	0	75
	14/Paiki	0	7	81
	14/Paiki	0	5	86

[No. 20(3)/67-IOC/Lab. & Legis.]

पेट्रोलियम तथा रसायन और खान तथा धातु मंत्रालय

(पेट्रोलियम विभाग)

नई दिल्ली, 19 जनवरी, 1971

का० आ० 764.—यतः पेट्रोलियम, पाइप लाइन (भूमि के उपयोग के अधिकार का अर्जन) अधिनियम, 1962 (1962 का 50) की धारा 3 की उपधारा (1) के अधीन भारत सरकार के पेट्रोलियम तथा रसायन और खान तथा धातु मंत्रालय (पेट्रोलियम विभाग) की अधिसूचना का० आ० सा० 2572 तारीख 17-7-70 द्वारा केन्द्रीय सरकार ने उस अधिसूचना से संलग्न अनुसूची में विनिर्दिष्ट भूमियों के उपयोग के अधिकार को पाइप लाइनों को बिछाने के प्रयोजन के लिए अर्जित करने का अपना आशय घोषित कर दिया था।

और यतः सक्षम प्राधिकारी ने उक्त अधिनियम की धारा 6 की उपधारा (1) के अधीन सरकार को रिपोर्ट दे दी है।

और आगे, यतः केन्द्रीय सरकार ने उक्त रिपोर्ट पर विचार करने के पश्चात् इस अधिसूचना से संलग्न अनुसूची में विनिर्दिष्ट भूमियों में उपयोग का अधिकार अर्जित करने का विनिश्चय किया।

अब, अतः उक्त अधिनियम की धारा 6 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्ति का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्द्वारा घोषित करती है कि इस अधिसूचना से संलग्न अनुसूची में विनिर्दिष्ट उक्त भूमियों में उपयोग का अधिकार पाइप लाइन, बिछाने के प्रयोजन के लिए एतद्द्वारा अर्जित किया जाता है।

और, आगे उस धारा की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार अनदेश देती है कि उक्त भूमियों में उपयोग का अधिकार केन्द्रीय सरकार में विहित होने के बजाय तेल और प्राकृतिक गैस आयोग में, सभी बंधकों से मुक्त रूप में, इस घोषणा के प्रकाशन की इस तारीख को निहित होगा।

अनुसूची

कुआँ मख्या 133 जी जी एस 4 तक पाइपलाइन बिछाने हेतु

राज्य—गुजरात	जिला—मेहसाना	तालुका—काडी		
गांव	सर्वेक्षण संख्या	हेक्टर	आर	पी आर
चदासन	179	0	6	83
	187/1	0	4	51
	168/पैकी	0	1	59
	186/पैकी	0	5	86
	186/पैकी	0	7	09
	188	0	3	30
	बी पी कार्ट ट्रैक	0	1	10
	30 पैकी	0	5	50
	30/पैकी	0	4	88
	28	0	8	30
	बी पी कार्ट ट्रैक	0	0	75
	14/पैकी	0	7	81
	14/पैकी	0	5	86

[सं० 20(3)/67—आई/ओ/सी/लेबर एण्ड लेजिस]

S.O. 765.—Whereas by a notification of the Government of India in the Ministry of Petroleum and Chemicals and Mines & Metals (Department of Petroleum), S.O. 2570 dated 17th July, 1970 under sub-section (1) of Section 3 of the Petroleum Pipelines (Acquisition of Right of User in land) Act, 1962 (50 of 1962), the Central Government declared its intention to acquire the Right of User in the lands specified in the schedule appended to that notification for the purpose of laying pipelines;

And whereas, the competent authority has, under sub-section (1) of section 6 of the said Act, submitted report to the Government;

And, further, whereas, the Central Government has after considering the said report, decided to acquire the right of user in the lands specified in the schedule appended to this notification;

Now, therefore, in exercise of the power conferred by sub-section (1) of the section 6 of the said Act, the Central Government hereby declares that the right of user in the said lands specified in the schedule appended to this notification is hereby acquired for laying the pipelines;

And, further, in exercise of the power conferred by sub-section (4) of that section, the Central Government directs that the right of user in the said lands shall instead of vesting in the Central Government vest on this date of the publication of this declaration in the Oil and Natural Gas Commission free from all encumbrances.

SCHEDULE

or Laying Pipeline from GGS III to Flare Point.

State—Gujarat

District—Mehsana

Ta'u'a—Kalol

Village	Survey No.	Hectare	Are.	P. Are.
Ambavpura	127	0	8	90
	128	0	4	49
	124	0	10	85
Vadavswami	267	0	1	25

[No. 20(3)/67-IOC/Lab. & Legis.]

का आ० 765.—यतः पेट्रोलियम, पाइप लाइन (भूमि के उपयोग के अधिकार का अर्जन) अधिनियम, 1962 (1962 का 50) की धारा 3 की उपधारा (1) के अधीन भारत सरकार के पेट्रोलियम तथा रसायन और खान तथा धातु मंत्रालय (पेट्रोलियम विभाग) की अधिसूचना का० आ० सं० 2570 तारीख 17-7-70 द्वारा केन्द्रीय सरकार ने उस अधिसूचना से संलग्न अनुसूची में विनिर्दिष्ट भूमियों के उपयोग का अधिकार को पाइप लाइनों को बिछाने के प्रयोजन के लिए अर्जित करने का अपना आशय घोषित कर दिया था ।

और यतः सक्षम प्राधिकारी ने उक्त अधिनियम की धारा 6 की उपधारा (1) के अधीन सरकार को रिपोर्ट दे दी है ।

और आगे, यतः केन्द्रीय सरकार ने उक्त रिपोर्ट पर विचार करने के पश्चात् इस अधिसूचना से संलग्न अनुसूची में विनिर्दिष्ट भूमियों को उपयोग का अधिकार अर्जित करने का विनिश्चय किया है ।

अब, अतः उक्त अधिनियम की धारा 6 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्ति का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा घोषित करती है कि इस अधिसूचना से संलग्न अनुसूची में विनिर्दिष्ट उक्त भूमियों में उपयोग का अधिकार पाइप लाइन बिछाने के प्रयोजन के लिए एतद्वारा अर्जित किया जाता है ।

और, आगे उस धारा की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार निदेश देती है कि उक्त भूमियों में उपयोग का अधिकार केन्द्रीय सरकार में विहित होने के बजाय तेल और प्राकृतिक गैस आयोग में, सभी बंधनों से मुक्त रूप में, इस घोषणा के प्रकाशन की इस तारीख को निहित होगा ।

अनुसूची

कुथां संख्या जी जी एस III से फ्लेर पाइंट तक पाइप लाइन बिछाने हेतु

राज्य—गुजरात	जिला—मेहसाना	तालुका—कलोल		
गांव	सर्वेक्षण संख्या	हेक्टर	आर	पी आर
अम्बवपुर	127	0	8	90
	128	0	4	49
	124	0	10	85
वादवस्वामी	267	0	1	25

[सं० 20(3)/67-आई० ओ० सी०/लिबर० एण्ड लेजिस०]

S.O. 766.—Whereas by a notification of the Government of India in the Ministry of Petroleum and Chemicals and Mines & Metals (Department of Petroleum), S.O. 2573 dated 18th July, 1970 under sub-section (1) of Section 3 of the Petroleum Pipelines (Acquisition of Right of User in land) Act, 1962 (50 of 1962), the Central Government declared its intention to acquire the Right of User in the lands specified in the schedule appended to that notification for the purpose of laying pipelines;

And whereas, the competent authority has, under sub-section (1) of section 6 of the said Act, submitted report to the Government;

And, further, whereas, the Central Government has after considering the said report, decided to acquire the right of user in the lands specified in the schedule appended to this notification;

Now, therefore, in exercise of the power conferred by sub-section (1) of the section 6 of the said Act, the Central Government hereby declares that the right of user in the said lands specified in the schedule appended to this notification is hereby acquired for laying the pipelines;

And, further, in exercise of the power conferred by sub-section (4) of that section, the Central Government directs that the right of user in the said lands shall instead of vesting in the Central Government vest on this date of the publication of this declaration in the Oil and Natural Gas Commission free from all encumbrances.

SCHEDULE

For laying Pipeline from Well Head Installation near Well No. 134 (KJJ) to Flare Point

State—Gujarat

Distt.—Mehsana

Taluke—Kalol

Village	S. No.	Hectare	Acre	P. Are.
Kalol	669/P	0	4	25

[No. 20(3)/67-IOC/Lab. & Legis.]

M. V. S. PRASADA RAU, Under Secy.

का० आ० 766—यतः पेट्रोलियम, पाइप लाइन (भूमि के उपयोग के अधिकार का अर्जन) अधिनियम, 1962 (1962 का 50) की धारा 3 वी उपधारा (1) के अधीन भारत सरकार के पेट्रोलियम तथा रसायन और खान तथा धातु मंत्रालय (पेट्रोलियम विभाग) की अधिसूचना का० आ० सं० 2573 तारीख 18-7-70 द्वारा केन्द्रीय सरकार ने उस अधिसूचना से संलग्न अनुसूची में विनिर्दिष्ट भूमियों के उपयोग के अधिकार को पाइप लाइनों को बिछाने के प्रयोजन के लिए अर्जित करने का अपना आशय घोषित कर दिया था ।

और यतः सक्षम प्राधिकारी ने उक्त अधिनियम की धारा 6 की उपधारा (1) के अधीन सरकार को रिपोर्ट दे दी है ।

और आगे, यतः केन्द्रीय सरकार ने उक्त रिपोर्ट पर विचार करने के पश्चात् इस अधिसूचना से संलग्न अनुसूची में विनिर्दिष्ट भूमियों को उपयोग का अधिकार अर्जित करने का विनिश्चय किया है ।

अब, अतः उक्त अधिनियम की धारा 6 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद् द्वारा घोषित करती है कि इस अधिसूचना से संलग्न अनुसूची में विनिर्दिष्ट उक्त भूमियों में उपयोग का अधिकार पाइप लाइन बिछाने के प्रयोजन के लिए एतद्द्वारा अर्जित किया जाता है ।

और, आगे उस धारा की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार निदेश देती है कि उक्त भूमियों में उपयोग का अधिकार केन्द्रीय सरकार में विहित होने के बजाय तेल और प्राकृतिक गैस आयोग में, सभी बंधकों से मुक्त रूप में, इस घोषणा के प्रकाशन की इस तारीख को निहित होगा ।

अनुसूची

कुआं संख्या 134 (के जे जे) के निकट कूप मुख प्रति स्थापन से फ्लेर पाइन्ट तक पाइपलाइन बिछाने हेतु

राज्य—गुजरात

जिला—मेहसाना

तालुका—कलोल

गांव	सर्वेक्षण संख्या	हेक्टर	आर	पी आर
कलोल	669/पी	0	4	25

[सं० 20(3)/67—आई० ओ० सी०/सेक्टर० एण्ड लेजिस०]

म० वे० शिव प्रसादराव, अव्वर सचिव ।

(Department of Mines and Metals)

New Delhi, the 21st January 1971

S.O. 767.—Whereas in pursuance of the notification of the Government of India in the late Ministry of Steel, Mines and Fuel (Department of Mines and Fuel) No. S.O. 1275 dated the 16th May, 1960, under section 9 of the Coal Bearing Areas (Acquisition and Development) Act, 1957 (20 of 1957), the Central Government has acquired the lands measuring 267.65 acres (108.40 hectares) in villages Religara and Darl, Thana Mandu, District Hazaribagh;

And whereas the Forest Department of the Government of Bihar through the Chief Conservator of Forests, Bihar, Ranchi, have under section 13 of the said Act, preferred their claim for compensation for acquisition of the forest lands measuring 185.61 acres (75.17 hectares) and crops compensation thereof which form part of the lands so acquired to the competent authority;

And whereas there is a dispute as to the adequacy of the amount of compensation;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (2) of section 14 of the said Act, the Central Government hereby constitutes a Tribunal consisting of Shri Rabaneshwar Prasad Sinha, Additional Judicial Commissioner, Ranchi, for the purpose of determining the compensation amount payable to the said claimant.

[No. F.C3-13(13)/70.]

(खान और धातु विभाग)

नई दिल्ली, 21 जनवरी, 1971

का० आ० 767—यतः कोयला वाले क्षेत्र (अर्जन और विकास) अधिनियम, 1957 (1957 का 20) की धारा 9 के अधीन, भारत सरकार के भूतत्पूर्व इस्पात, खान और ईंधन मंत्रालय (खान और ईंधन विभाग) की अधिसूचना सं० का० आ० 1275, तारीख 16 मई, 1960, के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार ने जिला हजारीबाग, थाना मन्दु के रेलीगरा और दारी ग्रामों में 267.65 एकड़ (108.40 हेक्टेयर) भाप की भूमि को अर्जित किया है;

और यतः बिहार सरकार के बन विभाग ने बनों के मुख्य संरक्षक, बिहार, राँची के माध्यम से उक्त अधिनियम की धारा 13 के अधीन 185.61 एकड़ (75.17 हेक्टेयर) माप की बन भूमि और उस पर फसल प्रतिकर के, जो इस प्रकार अर्जित भूमि का भाग है, अर्जन के लिए प्रतिकारार्थ अपना दावा सक्षम प्राधिकारी को किया है ;

और यतः प्रतिकर की राशि की पर्याप्तता के बारे में विवाद है ;

अतः अब, उक्त अधिनियम की धारा 14 की उपधारा (2) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार उक्त दावेदार को संवेय प्रतिकर की राशि को अवधारित करने के प्रयोजन के लिए एतद्वारा एक अधिकरण को गठित करती है जिसमें श्री रबनेश्वर प्रसाद सिन्हा अपर न्यायिक आयुक्त, राँची होंगे ।

[सं० फा० को० 3-13 (13)/70]

S.O. 768.—Whereas in pursuance of the notification of the Government of India in the late Ministry of Steel, Mines and Fuel (Department of Mines and Fuel) No. S.R.O. 252 dated the 15th January, 1958 under section 9 of the Coal Bearing Areas (Acquisition and Development) Act, 1957 (20 of 1957), the Central Government has acquired lands measuring 3310.30 bighas (443.20 hectares) and the rights to mine, quarry, bore, dig and search for, win, work and carry away minerals in the lands measuring 1372.44 bighas (183.75 hectares) in villages Gidi, Sounda and Kurkuta, Thana Mandu, District Hazaribagh.

And whereas the Forest Department of the Government of Bihar through the Chief Conservator of Forests, Bihar, Ranchi, have under section 13 of the said Act, preferred their claim for compensation for acquisition of the forest lands measuring 643.83 acres (260.75 hectares) and crop compensation thereof which form part of the lands so acquired to the competent authority;

And whereas there is a dispute as to the adequacy of the amount of compensation;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (2) if section 14 of the said Act, the Central Government hereby constitutes a Tribunal consisting of Shri Rabneshwar Prasad Sinha, Additional Judicial Commissioner, Ranchi, for the purpose of determining the amount of compensation payable to the said claimant.

[No. F.C3-13(13)/70.]

का० आ० 768.—यतः कोयला वाले क्षेत्र (अर्जन और विकास) अधिनियम, 1957 (1957 का 20) की धारा 9 के अधीन, भारत सरकार के भूतत्पूर्व इस्पात, खान और ईंधन मंत्रालय (खान और ईंधन विभाग) की अधिसूचना सं० का० आ० 252, तारीख 15 जनवरी, 1958 के अनुसरण में, केन्द्रीय सरकार ने जिला हजारीबाग, थाना मण्डु के गिडि, सौंडा और कुरकुता ग्रामों में 3310.30 बीघा (443.20 हेक्टेयर) माप की भूमि को और 1372.44 बीघा (183.75 हेक्टेयर) माप की भूमि में खजिनों के खनन, खदान क्रिया, बोर करने, खोदने के लिए और उन की तलाश करने, उन्हें प्राप्त करने, कार्य करने और ले जाने के अधिकारों को अर्जित किया है ;

और यतः बिहार सरकार के बन विभाग के बनों के मुख्य संरक्षक, बिहार, राँची के माध्यम से उक्त अधिनियम की धारा 13 के अधीन 643.84 एकड़ (260.75 हेक्टेयर) माप की बन भूमि और उस पर फसल प्रतिकर, क, जो इस प्रकार अर्जित भूमि का भाग है, अर्जन के लिए प्रतिकारार्थ अपना दावा सक्षम प्राधिकारी को किया है ;

और यतः प्रतिकर की राशि की पर्याप्तता के बारे में विवाद है ;

अतः अब, उक्त अधिनियम की धारा 14 की उपधारा (2) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार उक्त दावेदार को संदेय प्रतिकर की राशि को अवधारित करने के प्रयोजन के लिए एतद्वारा एक अधिकरण को गठित करती है जिसमें श्री रबनेश्वर प्रसाद सिन्हा, अपर न्यायिक आयुक्त रांची होंगे ।

[सं० फा० को० -313(13)/70]

S.O. 769.—Whereas in pursuance of the notification of the Government of India in the late Ministry of Steel, Mines and Fuel (Department of Mines and Fuel) No. S.O. 72, dated the 29th December, 1958, under section 9 of the Coal Bearing Areas (Acquisition and Development) Act, 1957 (20 of 1957), the Central Government has acquired lands measuring 314 acres (127.17 hectares) and the rights to mine, quarry, bore, dig and search for, win, work and carry away minerals in the lands measuring 592.75 acres (240.06 hectares) in village Sael, Thana Ramgarh, District Hazaribagh;

And whereas the Forest Department of the Government of Bihar through the Chief Conservator of Forests, Bihar, Ranchi, have under section 13 of the said Act, preferred their claim for compensation for acquisition of the forest lands measuring 263.46 acres (106.70 hectares) and crop compensation thereof which form part of the lands so acquired to the competent authority;

And whereas there is a dispute as to the adequacy of the amount of compensation;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (2) of section 14 of the said Act, the Central Government hereby constitutes a Tribunal consisting of Shri Rabneshwar Prasad Sinha, Additional Judicial Commissioner, Ranchi, for the purpose of determining the amount of compensation payable to the said claimant.

[No. F.C3-13(13)/70.]

आ० फा० 769—यतः कोयला वाले क्षेत्र (अर्जन और विकास) अधिनियम, 1957 (1957 का 20) की धारा 9 के अधीन, भारत सरकार के भूतपूर्व इस्पात, खान और ईंधन संजाल (खान और ईंधन विभाग) की अधिसूचना सं० वा० आ० 72 तारीख 29 दिसम्बर, 1958 के अनुसरण में, केन्द्रीय सरकार ने जिला हजारीबाग, थाना रामगढ़ के सैल ग्राम में 314 एकड़ (127.17 हेक्टेयर) माप की भूमि को और 592.75 एकड़ (240.06 हेक्टेयर) माप की भूमि में खनिजों के खनन, खदान क्रिया, बोर करने, खोदने के लिए और उन को तलाश करने, जन्हें प्राप्त करने, कार्य करने और ले जाने के अधिकारों को अर्जित किया है ;

और यतः बिहार सरकार के बन विभाग ने बनों के मुख्य संरक्षक, बिहार, रांची के माध्यम से उक्त अधिनियम की धारा 13 के अधीन 263.46 एकड़ (106.70 हेक्टेयर) माप की बन भूमि और उस पर फसल प्रतिकर के, जो इस प्रकार अर्जित भूमि का भाग है, अर्जन के लिए प्रतिकारार्थ अपना दावा सक्षम प्राधिकारी को किया है ;

और यतः प्रतिकर की राशि की पर्याप्तता के बारे में विवाद है ;

अतः अब, उक्त अधिनियम की धारा 14 की उपधारा (2) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त दावेदार को संदेय प्रतिकर की राशि को अवधारित करने के प्रयोजन के लिए एतद्वारा एक अधिकरण को गठित करती है जिसमें श्री रबनेश्वर प्रसाद सिन्हा, अपर न्यायिक आयुक्त, रांची होंगे ।

[सं० फा० को० 3-13(13)/70]

S.O. 770.—Whereas in pursuance of the notification of the Government of India in the late Ministry of Steel, Mines and Fuel (Department of Mines and Fuel) No. S.O. 20 dated the 8th February, 1958, under section 9 of the Coal Bearing Areas (Acquisition and Development) Act, 1957 (20 of 1957), the Central Government has acquired the lands measuring 1538 bighas (205.91 hectares) and the rights to mine, quarry, bore, dig and search for, win, work and carry away minerals in the lands measuring 5928 bighas (793.67 hectares) in village Bachra, Thana Barkagaon, District Hazaribagh;

And whereas the Forest Department of the Government of Bihar through the Chief Conservator of Forests, Bihar, Ranchi, have under section 13 of the said Act, preferred their claim for compensation for acquisition of forest lands measuring 412.25 acres (166.96 hectares) and crops compensation thereof which form part of the lands so acquired to the competent authority;

And whereas there is a dispute as to the adequacy of the amount of compensation;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (2) of section 14 of the said Act, the Central Government hereby constitutes a Tribunal consisting of Shri Rabaneshwar Prasad Sinha, Additional Judicial Commissioner, Ranchi, for the purpose of determining the compensation amount payable to the said claimant.

[No. F.C3-13(13)/70.]

K. SUBRAHMANYAN, Under Secy.

का० शा० 770—यतः कोयला वाले क्षेत्र (भर्जन और विकास) अधिनियम, 1957 (1957 का 20) की धारा 9 के अधीन, भारत सरकार के भूतपूर्व इस्पात, खान और ईंधन मंत्रालय (खान और ईंधन विभाग) की अधिसूचना सं० का० ग्रा० 20, तारीख 8 फरवरी, 1958 के अनुसरण में, केन्द्रीय सरकार ने जिला हजारीबाग, थाना बरकागांव के बचरा ग्राम में 1938 बीघा, 205.91 हेक्टेयर) माप की भूमि को और 5928 बीघा (793.67 हेक्टेयर) माप की भूमि में खनिजों के खनन, खदान किया, बोर करने, खोदने के लिए और उन की तलाश करने, उन्हें प्राप्त करने, कार्य करने और ले जाने के अधिकारों को अर्जित किया है ;

और यतः बिहार सरकार के वन विभाग ने वनों के मुख्य संरक्षक, बिहार रांची, के माध्यम से उक्त अधिनियम की धारा 13 के अधीन 412.25 एकड़ (166.96 हेक्टेयर) माप की वन भूमि और उस पर फसल प्रतिकर के, जो इस प्रकार अर्जित भूमि का भाग, है, भर्जन के लिए प्रतिकारार्थ अपना दावा सक्षम प्राधिकारी को किया है ;

और यतः प्रतिकर की राशि की पर्याप्तता के बारे में विवाद है ;

अतः अब, उक्त अधिनियम की धारा 14 की उपधारा (2) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त दावेदार को संश्लेष प्रतिकर की राशि को अवधारित करने के प्रयोजन के लिए एतद्वारा एक अधिकरण को गठित करती है जिसमें श्री रबनेश्वर प्रसाद सिन्हा, अपर न्यायिक आयुक्त, रांची होंगे ।

[सं० फा० को० 3-13(13/70)]

के० सुब्रह्मण्यम, अव्वर सचिव ।

MINISTRY OF INFORMATION AND BROADCASTING

New Delhi, the 8th January, 1971

S.O. 771.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 8 of the Cinematograph Act, 1952, the Central Government hereby re-appoints

the following persons as members of the Central Board of Film Censors with effect from 1st January, 1971 to 30th June, 1971:—

1. Shri B. R. Agarwal
2. Shri V. R. Mohan

[No. F 11/3/71-FC]

सूचना और प्रसारण मंत्रालय

नई दिल्ली, 8 जनवरी, 1971

एस० नो० 771— चल चित्र अधिनियम, 1952 की धारा 3 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार ने एतद्वारा निम्नलिखित व्यक्तियों को 1 जनवरी, 1971 से 30 जून, 1971 तक केन्द्रीय फिल्म सेंसर बोर्ड का फिर से सदस्य नियुक्त किया है :—

1. श्री बी० आर० अग्रवाल
2. श्री बी० आर० मोहन

[सं० फा० 11/5/71-एफ० सी०]

S.O. 772.—In exercise of the powers conferred by Section 5(1) of the Cinematograph Act, 1952, and sub-rule (3) of rule 8 read with sub-rule (2) of rule 9 of the Cinematograph (Censorship) Rules, 1958, the Central Government hereby re-appoints following persons as members of the Advisory Panel of Central Board of Film Censors at Bombay with effect from 1st January, 1971 to 30th June, 1971:—

- (1) Smt. Maniben Desai
- (2) Smt. T. V. Dehejia
- (3) Shri Nissim Ezekiel
- (4) Smt. Laxmi Wahi
- (5) Prof. G. C. Jhala
- (6) Shri Lalit Kuamr Mulraj Khatau
- (7) Shri S. D. Shah
- (8) Shri Ganga Ram Joshi

[No. F.11/3/71-FC..]

एस० नो० 772— चलचित्र अधिनियम, 1952 की धारा 5 (1) और चलचित्र (सेंसर) नियमावली, 1958 के नियम 9 के उपनियम (2) के साथ पठित नियम 8 के उपनियम (3) द्वारा प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार ने एतद्वारा निम्नलिखित व्यक्तियों को 1 जनवरी 1971 से 30 जून, 1971 तक केन्द्रीय फिल्म सेंसर बोर्ड के बम्बई सलाहकार पैनल का फिर से सदस्य नियुक्त किया है :—

1. श्रीमती मणिबेन देसाई
2. श्रीमती टी० वी० दहेजिया
3. श्री निस्सीम एजेकेल
4. श्रीमती लक्ष्मी वाही
5. प्रो० जी० सी० झाला
6. श्री ललित कुमार मूलराज खटाऊ
7. श्री एस० डी० शाह
8. श्री गंगा राम जोशी

[सं० फा० 11/3/71-एफ० सी०]

S.O. 773.—In exercise of the powers conferred by Section 5(1) of the Cinematograph Act, 1952, and sub-rule (3) of rule 8 read with sub-rule (2) of rule 9 of the Cinematograph (Censorship) Rules, 1958, the Central Government hereby re-appoints Shri Saumyendranath Tagore as a member of the Advisory Panel of the Board of Film Censors at Calcutta with effect from 1st January, 1971 to 30th June, 1971

[No. F. 11/4/71-F(C).]

एस० ओ० 773.—चलचित्र अधिनियम, 1952 की धारा 5 (1) और चलचित्र (सेंसर) नियमावली, 1958 के नियम 9 के उपनियम 2 के साथ पठित नियम 8 के उपनियम (3) द्वारा प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुये, केन्द्रीय सरकार ने एतद् द्वारा श्री सोमेन्द्र नाथ टैगोर को 1 जनवरी, 1971 से 30 जून 1971 तक, केन्द्रीय फ़िल्म सेंसर बोर्ड के कलकत्ता सलाह कार पैनल का फिरसे सदस्य नियुक्त किया है ।

[सं० फा० 11/4/71-एफ० सी०]

S.O. 774.—In exercise of the powers conferred by Section 5(1) of the Cinematograph Act, 1952 (37 of 1952) and sub-rule (3) of rule 8 read with sub-rule (2) of rule 9 of the Cinematograph (Censorship) Rules, 1958, the Central Government hereby re-appoints the following persons as members of the Advisory Panel of Board of Film Censors at Madras, with effect from 1st January, 1971 to 30th June, 1971:—

1. Smt. P. V. Bhagirathi
2. Smt. Bertha Lobo
3. Smt. Leela Damodara Menon
4. Smt. Indira D. Kothari
5. Smt. Malati Chendur
6. Shri C. R. Sarma
7. Smt. Raji Rangachari
8. Smt. Padmini Achutha Menon
9. Smt. N. S. Mani

[No. F. 11/2/71-FC.]

एस० ओ० 774.—चल चित्र अधिनियम, 1952 (1952 का 37) की धारा 5(1) और चल चित्र (सेंसर) नियमावली, 1958 के नियम 9 के उपनियम (2) के साथ पठित नियम 8 के उपनियम (3) द्वारा प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करने हुये, केन्द्रीय सरकार ने एतद् द्वारा निम्नलिखित व्यक्तियों को 1 जनवरी, 1971 से 30 जून, 1971 तक केन्द्रीय फ़िल्म सेंसर बोर्ड के मद्रास सलाहकार पैनल का फिरसे सदस्य नियुक्त किया है :—

1. श्रीमती पी० वी० भागीरथी
2. श्रीमती बर्था लोबो
3. श्रीमती लीला दामोदर मेनन
4. श्रीमती इन्दिरा डी० कोठारी
5. श्रीमती मालती चैन्दूर
6. श्रीमती सी० आर० शर्मा
7. श्रीमती राजी रंगाचारी
8. श्रीमती पद्मिनी अच्युतामेनन
9. श्रीमती एन० एस० मणि ।

[संख्या फा० 11/2/71-एफ०सी०]

S.O. 775.—In exercise of the powers conferred by Section 5(1) of the Cinematograph Act, 1952 and sub-rule (3) of rule 8 read with sub-rule (2) of rule 9 of the Cinematograph (Censorship) Rules, 1958, the Central Government hereby re-appoints the following persons after consultation with the Central Board of Film Censors as members of the Advisory Panel of the said Board at Bombay with effect from 1st January, 1971 to 30th June, 1971:—

1. Shri Kamaleshwar.
2. Smt. Dinabai K. Dubash.
3. Prof. (Smt.) Vijaya Rajadhyaksha.
4. Prof. K. G. Aggarwal.
5. Shri S. S. Rege.
6. Shri D. G. Nadkarni.
7. Prof. Murli Thakur.
8. Shri G. K. Dutta.
9. Dr. (Smt.) Charusheela B. Gupta.
10. Smt. Kamala Tilak.
11. Smt. Padma K. Desai.
12. Shri Vicki Kapoor.
13. Prof. R. N. Pandey.
14. Dr. (Miss) Labuben S. Soneji.
15. Smt. Nalini S. Sukthankar.

[No. F. 11/3/71-FC.]

एस०ओ० 775.—चलचित्र अधिनियम, 1952 की धारा 5(1) और चलचित्र (सेंसर) नियमावली, 1958 के नियम 9 के उप-नियम (2) के साथ पठित नियम 8 के उप-नियम (3) द्वारा प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार ने केन्द्रीय फिल्म सेंसर बोर्ड से परामर्श करके एतद्वारा निम्नलिखित व्यक्तियों को 1 जनवरी, 1971 से 30 जून, 1971 तक उक्त बोर्ड के बम्बई सलाहकार पैनल का फिर से सदस्य नियुक्त किया है :—

1. श्री कमलेश्वर
2. श्रीमती दीनाबाई के० दुबास
3. प्रो० (श्रीमती) विजय राजाध्याक्ष
4. प्रो० के० जी० अग्रवाल
5. श्री एस० एस० रेगे
6. श्री डी० जी० नादकर्णी
7. प्रो० मुरली ठाकुर
8. श्री जी० के० दुतिया
9. डा० (श्रीमती) चारुशीला बी० गुप्ता
10. श्रीमती कमला तिलक
11. श्रीमती पद्मा के० देसाई
12. श्री विकी कपूर
13. प्रो० आर० एन० पाण्डे
14. डा० (कुमारी) लभुबेन एस० सोनेजी
15. श्रीमती नलिनी एस० सुखथंकर

[सं० फा० 11/3/71-एफ० सी०]

New Delhi, the 22nd January, 1971

S.O. 776.—In exercise of the powers conferred by Section 5(1) of the Cinematograph Act, 1952, and sub-rule (3) of rule 9 read with sub-rule (2) of rule 9 and sub-rule (3) of rule 8 of the Cinematograph (Censorship) Rules, 1958, the Central Government hereby re-appoints Smt. Subhadra Kapadia after consultation with the Central Board of Film Censors, as member of the Advisory Panel of the said Board at Calcutta with effect from 17th January, 1971 to 30th June, 1971.

[No. F. 11/4/71-F(C).]

नई दिल्ली, 22 जनवरी, 1971

एस० नो० 776.—चल चित्र अधिनियम, 1952 की धारा 5(1) और चलचित्र (सेंसर) नियमावली, 1958 के नियम 9 के उपनियम (2) तथा नियम 8 के उपनियम (3) के साथ प्रदित नियम 9 के उपनियम (3) द्वारा प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार ने एतद्वारा केन्द्रीय फिल्म सेंसर बोर्ड से परामर्श करके श्रीमती सुभद्रा कपाडिया को 17 जनवरी, 1971 से 30 जून, 1971 तक उक्त बोर्ड के कलकत्ता सलाहकार पैनल का फिर से सदस्य नियुक्त किया है ।

[सं० फा० 11/4/71-एफ० सी०]

New Delhi, the 29th January, 1971

S.O. 777.—In exercise of the powers conferred by rule 10 of the Cinematograph (Censorship) Rules, 1958, the Central Government hereby appoints Shri G. Venkataraman, a permanent Grade I and officiating Junior Administrative Grade (Junior Scale) officer of the C.I.S. to officiate as Regional Officer, Central Board of Film Censors, Madras, with effect from the forenoon of 18th January, 1971, until further orders.

[No. 2/110/70-F(C).]

नई दिल्ली, 29 जनवरी, 1971

एस० नो० 777.—चलचित्र (सेंसर) नियमावली, 1958 के नियम 10 द्वारा प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार ने एतद्वारा केन्द्रीय सूचना सेवा के प्रथम ग्रेड के स्थायी और जूनियर प्रशासनिक ग्रेड (जूनियर स्केल) के स्थानापन्न अधिकारी श्री जी० वेंकटरामन को 18 जनवरी, 1971 के पूर्वान्ह से अगले आदेश तक, प्रादेशिक अधिकारी, केन्द्रीय फिल्म सेंसर बोर्ड, मद्रास के रूप में स्थानापन्न रूप से नियुक्त किया है ।

[संख्या 2/110/70-एफ० सी०]

New Delhi, the 3rd February, 1971

S.O. 778.—On attaining the age of Superannuation, Shri K. A. Iyer, a permanent Grade I Officer and officiating in the selection Grade of the Central Secretariat Service, relinquished the charge of the post of Regional Officer, Central Board of Film Censors, Madras, on the afternoon of 13th January, 1971.

[No. 2/59/69-F(C).]

VIREND RA D. VYAS, Dy. Secy.

नई दिल्ली, 3 फरवरी, 1971

एस० नो० 778.—केन्द्रीय सचिवालय सेवा के प्रथम ग्रेड के स्थायी तथा सलेक्शन ग्रेड के स्थानापन्न अधिकारी श्री के० ए० अय्यर ने, अधिवाषिकी आयु होने पर 13 जनवरी, 1971 के अपरान्ह को प्रादेशिक अधिकारी केन्द्रीय फिल्म सेंसर बोर्ड, मद्रास के पद का कार्यभार छोड़ दिया ।

[संख्या 2/59/69-एफ० (सी०)]

वीरेन्द्र देव व्यास, उप सचिव ।

ORDERS

New Delhi, the 5th February 1971

S.O. 779.—In pursuance of the directions issued under the provisions of each of the enactments specified in the First Schedule annexed hereto, the Central Government after considering the recommendations of the Film Advisory Board, Bombay hereby approves the film specified in column 2 of the Second Schedule annexed hereto in Gujarati to be of the description specified against it in column 6 of the said Second Schedule.

THE FIRST SCHEDULE

- (1) Sub-section (4) of the Section 12 and Section 16 of the Cinematograph Act, 1952 (Central Act XXXVII of 1952).
- (2) Sub-Section (3) of Section 5 and Section 9 of the Bombay Cinemas (Regulator) Act, 1953 (Bombay Act XVII of 1953).
- (3) Sub-Section (4) of Section 5 and Section 9 of the Saurashtra Cinemas (Regulator) Act, 1953, (Saurashtra Act XVII of 1953).

THE SECOND SCHEDULE

Sl. No.	Title of the film	Length 35 mm	Name of the Applicant	Name of the Producer	Whether a film or a film intended for educational purposes or a film dealing with news and current events or a documentary film
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1.	Mahitichitra No. 132	243.84 M	Director of Information, Govt. of Gujarat Sachivalaya, Ahmeda- bad-15.	Film dealing with news & current events (For release in Gujarat Circuit only.)	

[No. F. 28/1/71-FP App. 1548]

आदेश

नई दिल्ली, 5 फरवरी, 1971

एस० आ० 779.—इसके साथ लगी प्रथम अनुसूची में निर्धारित प्रत्येक अधिनियम के उपबन्ध के अन्तर्गत जारी किये गये निदेशों के अनुसार केन्द्रीय सरकार, फिल्म सलाहकार बोर्ड, बम्बई की सिफारिशों पर विचार करने के बाद, एतद्वारा इसके साथ लगी द्वितीय अनुसूची के कालम 2 में दी गई फिल्म को उसके गुजराती भाषा के रूपान्तरों सहित जिसका विवरण उसके सामने उभरत सूची के कालम 6 में दिया हुआ है, स्वीकृत करती है :—

प्रथम अनुसूची

- (1) चलचित्र अधिनियम, 1952 (1952 का 37वां केन्द्रीय अधिनियम) की धारा 12 की उपधारा (4) तथा धारा 16।
- (2) बम्बई सिनेमा (धिनियम) अधिनियम, 1953 [1953 का 17वां बम्बई अधिनियम की धारा 5 की उपधारा (3) तथा धारा 9]।
- (3) सौराष्ट्र सिनेमा (धिनियम) अधिनियम, 1953 (1953 का 17वां सौराष्ट्र अधिनियम) की धारा 5 की उपधारा (4) तथा धारा 9।

द्वितीय अनुसूची

क्रम संख्या	फिल्म का नाम	लम्बाई 35 मि० मी०	आदेशक का नाम	निर्माता का नाम	क्या वैज्ञानिक फिल्म है या शिक्षा सम्बन्धी फिल्म है या समाचार और सामयिक घटनाओं की फिल्म है या डाकुमेंट्री फिल्म है
----------------	--------------	----------------------	-----------------	--------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

(1) (2) (3) (4) (5) (6)

- | | | | | | |
|----|---------------------------|----------------|--------------------------------------------------------|--|-----------------------------------------------------------------------|
| 1. | महितिचिन्ता
संख्या 132 | 243.84
मीटर | सूचना निदेशक गुजरात
सरकार सचिवालय,
अहमदाबाद-15 । | | समाचार और सामयिक
घटनाओं की फिल्म (केवल
गुजरात सर्किट के लिये) । |
|----|---------------------------|----------------|--------------------------------------------------------|--|-----------------------------------------------------------------------|

[सं० फ० 28/1/71-एफ०पी० परिशिष्ट 1548]

S.O. 780.—In pursuance of the directions issued under the provisions of the enactments specified in the First Schedule annexed hereto the Central Government after considering the recommendations of the Film Advisory Board, Bombay hereby approves the films specified in column 2 of the Second Schedule annexed hereto in all its language versions to be of the description specified against it in column 6 of the said Second Schedule.

THE FIRST SCHEDULE

(1) Sub-Section (4) of Section 5 of Uttar Pradesh Cinemas (Regulation) Act, 1955 Uttar Pradesh Act 3 of 1956.

THE SECOND SCHEDULE

Sl. No.	Title of the film	Length 35 mm	Name of the Applicant	Name of the Producer	Whether a Scientific film or a film intended for educational purposes or a film dealing with news & current events or a documentary film
------------	-------------------	-----------------	--------------------------	-------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

(1) (2) (3) (4) (5) (6)

- | | | | | | |
|----|----------------------------------|----------|-----------------------------------------------------------------|--|--------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. | Uttar Pradesh Samachar
No. 7. | 282.55 M | Director of Information,
Govt. of Uttar Pradesh,
Lucknow. | | Film dealing with news
& current events (for
release in U.P. Circuit
only). |
|----|----------------------------------|----------|-----------------------------------------------------------------|--|--------------------------------------------------------------------------------------|

[No. F. 28/1/71-FP App. 1549]
K. K. KHAN,
Under Secy.

एस० प्रो० 780.—इसके साथ लगी प्रथम अनुसूची में निर्धारित प्रत्येक अधिनियम के उपबन्ध के अन्तर्गत जारी किये गये निदेशों के अनुसार केन्द्रीय सरकार फिल्म सलाहकार बोर्ड, ब्रम्हई की सिफारिशों पर विचार करने के बाद एतद्वारा इसके साथ लगी द्वितीय अनुसूची के कालम 2 में दी गई फिल्म को उसके सभी भाषाओं के रूपान्तरों सहित जिसका विवरण उसके सामने उक्त सूची के कालम 6 में दिया हुआ है स्वीकृत करती है :—

प्रथम अनुसूची

(1) उत्तर प्रदेश सिनेमा (विनियम) अधिनियम, 1955 (1956 का तीसरा उत्तर प्रदेश अधिनियम) की धारा 5 की उपधारा (4)।

द्वितीय अनुसूची

क्रम संख्या	फिल्म का नाम	लम्बाई 35 मि० मी०	आवेदक का नाम	निर्माता का नाम	क्या वैज्ञानिक फिल्म है या शिक्षा सम्बन्धी फिल्म है या समाचार और सामयिक घटनाओं की फिल्म है या डाकुमेन्ट्री फिल्म है
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
(1)	उत्तर प्रदेश समाचार संख्या—7	282.55 मीटर	सूचना निदेशक, उत्तर प्रदेश सरकार, लखनऊ।		समाचार और सामयिक घटनाओं की फिल्म (केवल उत्तर प्रदेश सर्किट के लिये)।

[सं० फ० 28/1/71-एफ० पी० परिशिष्ट 1549]

क० क० खान, अवर सचिव।

MINISTRY OF INDUSTRIAL DEVELOPMENT AND INTERNAL TRADE

(Department of Industrial Development)

ORDER

New Delhi, the 1st February 1971

S.O. 781.—In exercise of the powers conferred by Section 18G of the Industries (Development and Regulation) Act, 1951 (65 of 1951), the Central Government hereby makes the following Order further to amend the Motor Cars (Distribution and Sale) Control Order, 1959, namely:—

1. (1) This Order may be called the Motor Cars (Distribution and Sale) Control (Amendment) Order, 1971.

(2) It shall come into force on the date of its publication in the Official Gazette.

2. In clause 7A of the Motor Cars (Distribution and Sale) Control Order, 1959, in the proviso, the words "not exceeding six" shall be omitted.

[No. 8(26)/69-AEI(II).]

R. V. SUBRAHMANYAN, Addl. Secy.

औद्योगिक विकास तथा आंतरिक व्यापार मंत्रालय

(औद्योगिक विकास विभाग)

आदेश

नई दिल्ली, 1 फरवरी, 1971

एस० ओ० 781.—उद्योग (विकास तथा विनियमन) अधिनियम, 1951 (1951 का 65) की धारा 18 छ के द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा मोटर कार (वितरण तथा बिक्री) नियंत्रण आदेश, 1959 में प्रागे और संशोधन करने के लिए निम्नलिखित आदेश जारी करती है, अर्थात् :—

1. (1) यह आदेश मोटर कार (वितरण तथा बिक्री) नियंत्रक आदेश, 1971 कहलायेगा।
- (2) यह सरकारी राजपत्र में प्रकाशित होने की तिथि से लागू होगा।
2. मोटर कार (वितरण तथा बिक्री) नियंत्रण आदेश, 1959 के खंड 7-क में, परन्तुक में, "छह से अधिक नहीं" शब्द निकाल दिया जायगा।

[सं० 8 (26)/69-ए ई० आई II]

आर० वी० सुब्रह्मण्यन, अतिरिक्त सचिव।

(Department of Industrial Development)

(Indian Standards Institution)

New Delhi, the 4th September 1970

S.O. 782.—In exercise of the powers conferred on me under sub-regulation (4) of regulation 3 of the Indian Standards Institution (Certification Marks) Regulations, 1955, as amended from time to time, modifications to the provisions of the Indian Standard, details of which are mentioned in the Schedule given hereafter, have tentatively been made with a view to expediting the use of the Standard Mark, without in any way affecting the quality of goods covered by the relevant standard. These modifications shall come into force with immediate effect:

THE SCHEDULE

Sl No	No. and Title of Indian Standard, the Provisions of which have been Modified	Number(s) of the Existing Clauses Affected	Particulars of the Modifications Made to the Provisions
1	2	3	4
1	IS: 4465-1967 Specification for metal head frames for flat steel heads.	Clause 4.1.1 and Table 2	(i) (Page 7, clause 4.1.1)—Substitute the following for the existing clause: 4.1.1 The dimensions, width and thickness (F and T) of lateral supports shall be as agreed to between the buyer and the seller. (ii) (Page 10, Table 2)—Delete the table.

[No. CMD/13-4]

DR. A. N. GHOSH,
Director General,

(औद्योगिक विकास विभाग)

भारतीय मानक संस्थान

नई दिल्ली, 4 सितम्बर, 1970

एस० बी० 782.—समय-समय पर संशोधित भारतीय मानक संस्था (प्रमाण चिह्न) विनियम, 1965 के विनियम 3 के उपविनियम (4) के अधीन प्राप्त शक्तियों के आधार पर मानक चिह्न लगाने के काम में गति लाने के उद्देश्य से भारतीय मानक में कुछ परिवर्तन परीक्षाएँ रूप में किए गए हैं, जिसके व्योरे नीचे अनुसूची में दिए हैं। इस परिवर्तन से तत्सम्बन्धी भारतीय मानक के अधीन माल की किस्म पर कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा और ये परिवर्तन तुरन्त ही लागू हो जायेंगे।

अनुसूची

क्रम	भारतीय मानक की संख्या और सं० शीर्षक जिसके उपबन्धों का संशोधन हुआ है।	संशोधित वर्तमान खण्डों की संख्या	उपबन्धों में किए गए परिवर्तनों के विवरण
------	----------------------------------------------------------------------	----------------------------------	-----------------------------------------

- | | | | |
|---|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | IS: 4405-1967 चपटी हस्तात हील्डों के लिए घातु के हील्ड फ्रेमों की विशिष्ट | खण्ड 4.1.1 और सारणी 2 | (i) (पृ. 7, खण्ड 4.1.1)—वर्तमान खण्ड के स्थान पर रखें: 4.1.1 1 बगलों में लगी टेकों के पास, चौड़ाई और मोटाई (एफ और टी) उतनी ही होंगी जितनी विक्रेता और खरीदार के बीच तय हुई हों।
(ii) (पृ. 10, सारणी 2)—सारणी हटा दीजिए। |
|---|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

[संख्या सीएमडी/13:4]

(डा०) ए० एन० घोष,
महानिदेशक।

MINISTRY OF FOREIGN TRADE

New Delhi, the 28th January 1971

S.O. 783.—In pursuance of sub-rule (1) of rule 7 of the Export of Vacuum Flasks (Inspection) Rules, 1968, and in supersession of Notification of Government of India, in the late Ministry of Commerce No. S. O. 1862, dated the 28th May, 1968, the Central Government hereby appoints the persons mentioned in the column (2) of the Table given below as the panel of experts for the purpose of hearing appeals against the decision of the Export Inspection Agency, mentioned in column (1) thereof:

Provided that where a member of any of the said panels is personally interested in the subject matter of any appeal. He shall not take part in the proceedings relating to that appeal.

THE TABLE

Authority against whose decision appeal lies.	Persons constituting the panel of experts to which appeal lies
1	2
1. Eastern Zone (Export Inspection Agency Calcutta.)	<p>1. Dr. S. N. Prasad, Central Glass & Ceramic Research Institute, Jadanpur, Calcutta 32—<i>Chairman</i>.</p> <p>2. Shri C. K. Somany, Hindustan National Glass-Manufacturing Co. Ltd., 2, Wellesley Place, Calcutta-1.</p> <p>3. Shri M. L. Jhunjhunwala, Bengal Glass Manufacturers Association, P-11, Mission Row, Extension, Calcutta-1.</p> <p>4. Shri S. Kapur, Metal Box Company of India Ltd., 59-C, Chowringhee, Calcutta-20.</p> <p>5. Shri R. C. Srivastava, Production Manager Electric Lamp Manufacturers Pvt. Ltd., 1, Taratolla Road, Calcutta-24.</p> <p>6. Deputy Director (Chem)———<i>Ex-Officio</i> Export Inspection Council, 14/1B, Ezra Street (7th floor). Calcutta-1 (<i>Convenor</i>)</p>
2. Western Zone (Export Inspection Agency, Bombay)	<p>1. Shri I.H. Padamsee, Eagle Vacuum Bottle Manufacturing Co. Pvt. Ltd., 144/46 Sheriff Devji St., Post Box No. 313, Chukla, Bombay 3.—<i>Chairman</i>.</p> <p>2. Shri S. P. Sood, Tech-con Associates, 432, Nalgam Cross Road, Bombay-31 DD</p> <p>3. Shri V. R. Bhide, Victory Flask Co Pvt. Ltd., Kachwadi, Govandi, Bombay-88.</p> <p>4. The Hony. Secretary, All India Glass Merchants' Associations, 116, Abdul Rehman Street, Bombay-3.</p> <p>5. Asstt. Director (Chemicals), National Test House, Gautam Building, Zakaria Bdr. Road, Bombay-15</p> <p>6. Shri K. N. Parikh, Vazir Glass Works Ltd. J. B. Nagar, Andheri, Bombay-59AS.</p> <p>7. Joint Director———<i>Ex-Officio</i> Export Inspection Council, Regional Office, 11/21, Mathew Road, Bombay-4—(<i>Convenor</i>)</p>
3. Northern Zone, (Export Inspection Agency, Delhi)	<p>1. Shri R. Sahai, Hindustan Vacuum Glass Ltd., Faridabad, N. I. T. Haryana <i>Chairman</i>.</p> <p>2. Shri B. N. Bhaskar, Ishwar Industries, Ishwar Nagar, New Delhi.</p> <p>3. The Glass Technologist to the Govt. of Uttar Pradesh———<i>Ex-Officio</i> H. B. Technological Institute, Kanpur.</p> <p>4. Shri R. R. Purohit, Joint Director of Industries (Chem.) Government of Rajasthan, Jaipur.</p> <p>5. Shri Hari Dutt, Ganga Glass Works Ltd., Bala-wali, Dist. Bijnor, (U.P.)</p> <p>6. Shri S. R. Khanna, Development Officer (Glass) Director General of Technical Development, Udyog Bhavan, New Delhi-11—(<i>Ex-Officio</i>)</p> <p>7. Dy. Director———(<i>Ex-Officio</i>) Export Inspection Council, 6B/9, Northern Extn. Area, Rajinder Nagar, New Delhi-5 —(<i>Convenor</i>)</p>
4. Southern Zone, (Export Inspec- tion Agency Madras & Cochin)	<p>1. Shri S.P. Jamal, Shimada Glass Factory Ltd., 55-58 Konnur High Road, Madras-3 —<i>Chairman</i></p> <p>2. Shri N. I. Patel, K. N. Patel & Company, 7/22, Broadway, Madras-1.</p> <p>3. The Dy. Director (Export Promotion), office of the Joint Chief Controller of Imports and Exports, P. O. Box No. 1842, Madras-1.</p>

1

2

4. Prof. P. B. Janardhan, A. C. College of Technology, University of Madras, Guindy, Madras-25.
5. Branch Manager—(Ex-Officio)
State Trading Corporation of India Ltd., 123, Mount Road, Madras-1.
6. Deputy Director,——Ex-officio
Export Inspection Agency, 123, Mount Road, Madras-1
Convenor

2. The quorum of the panel shall be three.

[No. 60(40)/EIEP/67]

M. K. B. BHATNAGAR,
Deputy Director (Export Promotion)

विदेश व्यापार मंत्रालय

नई दिल्ली, 28 जनवरी 1971

का० आ० 783.— निर्यात फ्लास्कों का निर्यात (निरीक्षण) नियम, 1968 के नियम 7 के उपनियम (1) के अनुसरण में तथा भारत सरकार के भूतपूर्व वाणिज्य मंत्रालय की अधिसूचना सं० का० आ० 1862, दि० 28 मई, 1968 का अधिक्रमण करते हुए केन्द्रीय सरकार नीचे दी हुई सारणी के स्तम्भ (2) में उल्लिखित व्यक्तियों को उसके स्तम्भ (1) में उल्लिखित निर्यात निरीक्षण अभिकरण के विनिश्चय के विरुद्ध अपीलों की सुनवाई के प्रयोजन के लिए विशेषज्ञों के पैनल के रूप में एतद्द्वारा नियुक्त करती है :—

परन्तु उक्त पैनलों में से किसी पैनल का कोई सदस्य जब किसी अपील की विषयवस्तु में वैयक्तिक रूप से हितबद्ध हो तो वह उस अपील से सम्बंधित कार्यवाहियों में भाग नहीं लेगा।

सारणी

प्राधिकारी जिसके विनिश्चय के विरुद्ध विशेषज्ञों के जिस पैनल को अपील की जा सकती है उसके अपील हो सकती है। सदस्य

1

2

1. पूर्वी क्षेत्र (निर्यात निरीक्षण अभिकरण, कलकत्ता)
 1. डा० एस० एन० प्रसाद, केन्द्रीय कांच तथा मृत्तिका गवेषणा संस्थान, यादवपुर, कलकत्ता-32. अध्यक्ष
 2. श्री सी०के० सोमानी, हिन्दुस्तान नेशनल ग्लास मैन्यू-फैक्चरिंग क० लि०, 2, बेलेजली प्लेस, कलकत्ता-1.
 3. श्री एम०एल० झुनझुन वाला, बंगाल ग्लास मैन्यूफैक्चरिंग एसोसिएशन पी०-11, मिशन रोड एक्सटेंशन, कलकत्ता-1.
 4. श्री एस० कपूर, मेटल बाक्स कम्पनी आफ इंडिया लि०, 59-सी, चौरंगी, कलकत्ता-20.

1

2

5. श्री आर० सी० श्रीवास्तव, उत्पादन प्रबन्धक, इलेक्ट्रिक लैम्प मैनुफैक्चरर्स प्रा० लि०, 1, तारतोला रोड, कलकत्ता-24.
6. उपनिदेशक (रासायनिक) —————पदेन निर्यात निरीक्षण परिषद, 14/1बी, इजरा स्ट्रीट (7वां तल), कलकत्ता-1 —————संयोजक
2. पश्चिमी क्षेत्र (निर्यात निरीक्षण अभिकरण, बम्बई)
1. श्री आई० एच० पद्मसी, इंगल बेक्युम वाटल मैनु-फैक्चरिंग कं० प्रा० लि०, 144/46, शेरीफ देवजी स्ट्रीट, पो० बा० नं० 313, चकला, बम्बई-3—अध्यक्ष
2. श्री एस० पी० सूद, टेक-कोन एसोसिएट्स, 432, नायगम फस रोड, बम्बई, -31. डीडी
3. श्री बी० आर० भिडे, विक्टरी प्लास्क कं० प्रा० लि०, कछवादी, गोवन्दी, बम्बई-88.
4. दि आनरेरी सेक्रेटरी, आल इंडिया ग्लास मर्चेन्ट्स एसोसियेशन्स, 116, अब्दुल रहमान स्ट्रीट, बम्बई-3.
5. सहायक निदेशक (रासायनिक), नेशनल टेस्ट हाउस, गौतम बिल्डिंग, जकरिया बीडीआर रोड, बम्बई-15
6. श्री के० एन० पारिख, वजीर ग्लास वर्क्स लि०, जे० बी० नगर, अंधेरी, बम्बई-59 ए० एस०
7. संयुक्त निदेशक —————पदेन निर्यात निरीक्षण परिषद्, क्षेत्रीय कार्यालय, 11/21, मैथ्यू, रोड, बम्बई-4.
3. उत्तरी क्षेत्र (निर्यात निरीक्षण अभिकरण, दिल्ली)
1. श्री आर० सहाय, हिन्दुस्तान बेक्युम ग्लास लि०, फरीदा-बाद, एन० आई० टी, हरियाणा । —————अध्यक्ष
2. श्री बी० एन० भास्कर, ईश्वर इंडस्ट्रीज, ईश्वर नगर, नई दिल्ली ।
3. ग्लासटेकनालोजिस्ट, उत्तर प्रदेश सरकार एच० बी० टेकनालोजिकल इंस्टिट्यूट, कानपुर । —————पदेन
4. श्री आर० आर० पुरोहित, संयुक्त निदेशक उद्योग-रासायनिक राजस्थान सरकार, जयपुर ।
5. श्री हरि दत्त, गंगा ग्लास वर्क्स लि०, बालावाली, जिला-बिजनौर, (उ० प्र०)
6. श्री एस० आर० खन्ना, विकास अधिकारी (कांच), तकनीकी विकास का महानिदेशालय, उद्योग भवन, नई दिल्ली-11 —————पदेन
7. उप-निदेशक, —————पदेन निर्यात निरीक्षण परिषद्, 6बी/9, नार्बर्टन एक्सटेंशन एरिया, राजेन्द्र नगर, नई दिल्ली-5—संयोजक

4. दक्षिण क्षेत्र (निर्यात निरीक्षण
अभिकरण मद्रास तथा कोचीन)

1. श्री एस० पी० जमाल, शिमादा ग्लास फैक्टरी लि०,
55-58, कोन्तूर हाई रोड, मद्रास-3—अध्यक्ष
2. श्री एन० आई० पटेल, के एन० पटेल एण्ड कम्पनी,
7/2, ब्राडवै, मद्रास-1.
3. उप-निदेशक (निर्यात संवर्धन) आयात-निर्यात के
संयुक्त मुख्य नियंत्रक का कार्यालय, पो० बाक्स
नं० 1842, मद्रास-1.
4. प्रोफेसर पी० बी० जनार्दन, ए० सी० कालेज आफ
टेकनालोजी, मद्रास विश्वविद्यालय, गिंडी, मद्रास-25.
5. शाखा प्रबन्धक,———पदेन भारतीय राज्य व्यापार
निगम लि०, 123, माउंट रोड, मद्रास-1.
6. उप-निदेशक, निर्यात निरीक्षण अभिकरण, 123,
माउंट रोड, मद्रास-1.———— संयोजक

2. पैनल की गणपूर्ति तीन होगी ।

[सं० 60(40)/ई० आई० ई० पी०/67]

एम० के० बी० भटनागर,
उप निदेशक (निर्यात संवर्धन) ।

New Delhi, the 6th February 1971

S.O. 784.—In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Essential Commodities Act, 1955 (10 of 1955), the Central Government hereby makes the following Order further to amend the Textiles (Production by Knitting, Embroidery, Lace Making and Printing Machines) Control Order, 1963, namely:—

1. (1) This Order may be called the Textiles (Production by Knitting, Embroidery, Lace Making and Printing Machines) Control Amendment Order, 1971.

(2) It shall come into force on the date of its publication in the Official Gazette.

2. To sub-clause (1) of clause 3 of the Textiles (Production by Knitting, Embroidery, Lace Making and Printing Machines) Control Order, 1963, the following proviso shall be added, namely:—

“Provided that in the case of the State of Jammu and Kashmir, the owner of every such machine shall apply to the Textile Commissioner for the grant of a permit for the working of each such machine within a period of hundred days from the date of commencement of the Textiles (Production by Knitting, Embroidery, Lace Making and Printing Machines) Control Amendment Order, 1971.”

नई दिल्ली, 6 फरवरी, 1971

का० आ० 784.— आवश्यक वस्तु अधिनियम, 1955 (1955 का 10) की धारा 3 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा वस्त्र (बुनाई, कसीदाकारी, फीते बनाने और मुद्रण मशीनों द्वारा उत्पादन) नियंत्रण आदेश, 1963 में और आगे संशोधन करने के लिए निम्नलिखित आदेश बनाती है, अर्थात् :—

1. (1) यह आदेश वस्त्र (बुनाई, कसीदाकारी, फीते बनाने और मुद्रण मशीनों द्वारा उत्पादन) नियंत्रण संशोधन आदेश, 1971 कहा जा सकेगा।

(2) यह शासकीय राजपत्र में अपने प्रकाशन की तारीख को प्रवृत्त होगा।

2. वस्त्र (बुनाई, कसीदाकारी, फीते बनाने और मुद्रण मशीनों द्वारा उत्पादन) नियंत्रण आदेश 1963 के खण्ड 3 के उपखण्ड (1) में निम्नलिखित परन्तुक जोड़ दिया जायगा, अर्थात् :—

“परन्तु जम्मू कश्मीर राज्य के मामले में ऐसी हर मशीन का स्वामी वस्तुआयुक्त को वस्त्र (बुनाई, कसीदाकारी, फीते बनाने और मुद्रण मशीनों द्वारा उत्पादन) नियंत्रण संशोधन आदेश, 1971 के प्रारम्भ होने की तारीख से साँ दिन की कालावधि के भीतर ऐसी हर मशीन के कार्यकरण के लिए अनुज्ञापत्र की मंजूरी के लिए आवेदन देगा।”

[फा० सं० 8/52 68—वस्त्र (एच)]

S.O. 785.—In exercise of the powers conferred by Section 3 of the Essential Commodities Act, 1955 (10 of 1955), the Central Government hereby makes the following Order further to amend the Textile Machinery (Production and Distribution) Control Order, 1962, namely:—

1. (1) This Order may be called the Textile Machinery (Production and Distribution) Control Amendment Order, 1971.

(2) It shall come into force on the date of its publication in the Official Gazette.

2. In the Textile Machinery (Production and Distribution) Control Order, 1962 (hereinafter referred to as the said Order), in sub-clause (2) of clause 1, the words “except the State of Jammu and Kashmir” shall be omitted.

3. In clause 3 of the said Order,

(a) in the existing proviso, for the words “Provided that”, the words “Provided further that” shall be substituted; and

(b) before the existing proviso as so amended, the following proviso shall be inserted, namely:—

“Provided that in the case of the State of Jammu and Kashmir, every such manufacturer or dealer shall apply to the Textile Commissioner within a period of hundred days from the date of commencement of the Textile Machinery (Production and Distribution) Control Amendment Order, 1971.”

[No. 8(52)/68-Tex(H).]

V. K. DIKSHIT, Dy. Secy.

का० आ० 785.—आवश्यक वस्तु अधिनियम, 1955 (1955 का 10) की धारा 3 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा वस्त्र मशीनरी (उत्पादन और वितरण) नियंत्रण आदेश, 1962 में और आगे संशोधन करने के लिए निम्नलिखित आदेश बनाती है, अर्थात् :—

1. (1) यह आदेश वस्त्र मशीनरी (उत्पादन और वितरण) नियंत्रण संशोधन आदेश, 1971 कहा जा सकेगा।

(2) यह शासकीय राजपत्र में अपने प्रकाशन की तारीख को प्रवृत्त होगा।

2. वस्त्र मशीनरी (उत्पादन और वितरण) नियंत्रण आदेश, 1962 (जिसे इसने इसके पश्चात् उक्त आदेश कहा गया है) में खण्ड 1 के उपखण्ड (2) में “जम्मू-कश्मीर राज्य के सिवाय” शब्द लुप्त कर दिए जायेंगे।

3. उक्त आदेश के खण्ड 3 में—

(क) विद्यमान परन्तुक में “परन्तु” शब्द के स्थान पर “परन्तु यह और कि” शब्द प्रतिस्थापित किए जायेंगे, और

(ख) इस प्रकार संशोधित विद्यमान परन्तुक से पहले निम्नलिखित परन्तुक अन्तः स्थापित किया जायगा, अर्थात् :—

“परन्तु जम्मू-कश्मीर राज्य के मामले में ऐसा हर विनिर्माता या व्यवहारी वस्त्र आयुक्त को वस्त्र मशीनरी (उत्पादन और वितरण) नियंत्रण संशोधन आदेश, 1971 के प्रारम्भ होने की तारीख से सौ दिन की कालावधि के भीतर आवेदन देगा।”

[फा० सं० 8(52)/68 वस्त्र (एच)]

बी० के० दीक्षित, उप सचिव।

New Delhi, the 9th February 1971

S.O. 786.—Shri A. K. Roy, IAS relinquished charge of the post of Chairman, Tea Board, Calcutta on the afternoon of the 24th August, 1970.

2. In exercise of the powers conferred by sub-section (3) of Section 4 of the Tea Act, 1953 (No. 29 of 1953), the Central Government hereby appoints Shri B. R. Vohra, IAS, as Chairman, Tea Board, Calcutta, with effect from the forenoon of the 10th September, 1970, *vice* Shri A. K. Roy.

[No. F.1(18)-Plant(A)/70.]

N. N. MALHAN, Dy. Director.

नई दिल्ली, 9 फरवरी, 1971

फा० आ० 786.—श्री ए० के० राय, आई० ए० एस० ने, 24 अगस्त, 1970 के अपरान्ह को चाय बोर्ड, कलकत्ता में अध्यक्ष के पद का कार्यभार छोड़ा।

2. चाय अधिनियम, 1953 (1953 की संख्या 29) की धारा 4, उप धारा (3) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्द्वारा श्री बी० आर० वोहरा, आई० ए० एस० को, श्री ए० के० राय के स्थान पर, 10 सितम्बर, 1970 के पूर्वान्ह से चाय बोर्ड, कलकत्ता के अध्यक्ष के रूप में नियुक्त करती है।

[एफ० 1(18)-प्लांट (ए)/70]

एन० एन० मल्हन, उप-निदेशक।

(Office of the Joint Chief Controller of Imports and Exports)

ORDER

Calcutta, the 10th September 1970

S.O. 787.—M/s. Machine Craft Corporation, 138, Canning Street, Calcutta-1 were granted import licence Nos. P/S/1667909/C/XX/35/C/29-30, and P/S/1667910/T/OR/35/C/29-30 both dated 27th April, 1970. They have applied for duplicate Customs Purposes Copies and Exchange Control Purposes copies of the licences on the ground that the original Customs Purposes Copies and Exchange Control Purposes copies have been lost or misplaced.

It has been declared that the original licences were not registered with any Custom House and not utilized at all.

In support of their contention, the applicant have filed Affidavits sworn before the Presidency Magistrate, Calcutta.

I am satisfied that the Original Licence Nos. P/S/1667909/C/XX/35/C/29-30 and P/S/1667910/T/OR/35/C/29-30 both dated 27th April 1970 have been lost and direct that duplicate licences (Customs and Exchange Control Copies) should be issued to the applicant. The original licences are cancelled.

(Issued from File No. 19-II/P-2/AM'70/AU-V).

[No. 1/70.]

M. S. PURI,

Dy. Chief Controller of Imports & Exports,
for Joint Chief Controller of Imports & Exports.

(संयुक्त मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात का कार्यालय)

आदेश

कलकत्ता, 10 सितम्बर, 1970

एस० ओ० 787.—सर्वश्री मशीन क्राफ्ट कार्पोरेशन, 138, केनिंग स्ट्रीट, कलकत्ता-1 को आयात लाइसेंस संख्या पी/एस/1667909/सी/एक्स/35/सी/29-30 तथा पी/एस/1667910/टी/ओ/आर/35/सी/29-30, दोनों दिनांक 27-4-70 स्वीकृत किए गए थे। उन्होंने उक्त लाइसेंसों की अनुलिपि सीमा-शुल्क कार्य सम्बन्धी तथा मुद्रा विनिमय नियंत्रण प्रतियों के लिए इस आधार पर अनुरोध किया है कि मूल सीमा-शुल्क कार्य सम्बन्धी तथा मुद्रा विनिमय नियंत्रण प्रतियां खो गई हैं/गलत स्थान पर रख दी गई हैं।

आगे घोषित किया गया है कि मूल लाइसेंस किसी सीमा-शुल्क कार्यालय में पंजीकृत नहीं किए गए थे और उनका बिल्कुल उपयोग नहीं किया गया था।

अपने तर्कों के समर्थन में आवेदक ने प्रेजीडेंसी मजिस्ट्रेट के समक्ष शपथ लेते हुए शपथ पत्रों को जमा किया है।

मैं इससे संतुष्ट हूँ कि मूल लाइसेंस संख्या पी/एस/1667909/सी/एक्स/35/सी/29-30 तथा पी/एस/1667910/टी/ओ/आर/35/सी/29-30, दोनों दिनांक 27-4-70 को खो गए हैं और निदेश देता हूँ कि आवेदक को अनुलिपि लाइसेंस (सीमा-शुल्क कार्य सम्बन्धी तथा मुद्रा विनिमय नियंत्रण प्रतियां) जारी किए जाने चाहिए। मूल लाइसेंस रद्द किए जाते हैं।

(मिसिल संख्या 19-II/पी-2/ए० एम० 70/एयू-5 से जारी)

[सं० 1/70]

एम० एस० पुरी,

उप-मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात,
कृते संयुक्त मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात

(Office of the Chief Controller of Imports and Exports)

ORDER

New Delhi, the 19th November 1970

S.O. 788—M/s. Dainik Madhya Desh Bhopal were granted an import licence No. P/A/1325691/C/XX/34/H/29.30, dated the 16th January 1970 for Rs. 60,000 (Rupees Sixty thousand only). They have applied for the issue of a duplicate Customs Purposes/Exchange Control Purposes copy of the said licence on the ground that the original Customs Purposes/Exchange Control Purposes copy has been lost/misplaced. It is further stated that the original Customs Purposes/Exchange Control copy was not registered with the Customs authorities at Bank Ltd. unutilised. It was utilised for nil and the balance available on it was Rs. 60,000 (Sixty thousand only).

2. In support of this contention the applicant has filed an affidavit along with a certificate from Judicial Magistrate First Class. I am accordingly satisfied that the original Customs Purposes/Exchange Control Purposes copy of the said licence has been lost. Therefore in exercise of the powers conferred under Sub-Clause 9(cc) of the Imports (Control) Order, 1955, dated 7th December 1955 as amended the said original Customs Purposes/Exchange Control Purposes copy of licence No. P/A/1325691/C/XX/34/H/29.30, dated 16th January, 1970 issued to M/s. Dainik Madhya Desh Bhopal, is hereby cancelled.

3. A duplicate Customs Purposes/Exchange Control Purposes copy of the said licence is being issued separately to the licensee.

[No. 44.V/D-49/69-70/NPCIB.]

S. K. USMANI,

Deputy Chief Controller of Imports and Exports.

(मुख्य नियंत्रक आयात-निर्यात का कार्यालय)

आदेश

नई दिल्ली, 19 नवम्बर, 1970

एस० ओ० 788.—सर्वश्री दैनिक मध्य देश भोपाल को 60,000 रुपये का आयात लाइसेंस सं० पी/ए/1325691/सी/एक्स एक्स/34/एच/29-30 दिनांक 16-1-70 स्वीकृत किया गया था। उन्होंने इस आधार पर उक्त लाइसेंस की अनुलिपि सीमा-शुल्क कार्य सम्बन्धी/मुद्रा विनियम नियंत्रण सम्बन्धी प्रति के लिए आवेदन किया है कि मूल सीमा-शुल्क कार्य सम्बन्धी/मुद्रा विनियम नियंत्रण सम्बन्धी प्रति खो गई है/अस्थानस्थ हो गई है। उन के द्वारा आगे यह बताया गया है कि मूल सीमा-शुल्क कार्य सम्बन्धी/मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रतियां सीमा-शुल्क प्राधिकारियों द्वारा किसी बैंक में पंजीकृत नहीं कराई गई थी और उनका प्रयोग नहीं किया गया था और उन में शेष 60,000 रुपये बचा था।

2. इस तर्क के समर्थन में आवेदक ने न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी द्वारा एक प्रमाणपत्र के साथ शपथ-पत्र जमा किया है। तदनुसार मैं इससे संतुष्ट हूँ कि उक्त लाइसेंस की सीमा-शुल्क कार्य संबंधी/मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रतियां खो गई हैं। इसलिए यथा संशोधित आयात (नियंत्रण) आदेश, 1955, दिनांक 7-12-1955 की उप-धारा 9(सी सी) के अन्तर्गत प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग कर लाइसेंस सं० पी/ए/1325691/सी/एक्स एक्स/34/एच/29-30, दिनांक 16-1-70 की मूल सीमा-शुल्क कार्य संबंधी/मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रतियां जो सर्वश्री दैनिक मध्य देश भोपाल के नाम में जारी की गई थीं, रद्द की जाती हैं।

3. उक्त लाइसेंस की अनुलिपि सीमा-शुल्क कार्य संबंधी/मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रतियां अलग से जारी की जा रही हैं।

[संख्या 44-5/डी-49/69-70/एनपीसी आईबी]

एस० के० उसमानी,

उप-मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात।

(Office of the Jt. Chief Controller of Imports and Exports)

ORDER

Bombay, the 12th October 1970

S.O. 789.—A licence No. P/S/8020824/C/XX/33/B/29-30 dated 9th December, 1969 of the value of Rs. 1,250 for import of Prime Quality M.S.B.P./C.R.C.A. Sheets thinner than 0.63 mm. for the manufacture of Tapels, Chadas, Magri, Buckets, Parnal was issued to M/s. A to Z Iron Works, 32, Kailash Marg, Jhabua, M.P. subject to the conditions as under:—

- (1) All items of goods imported under this licence shall be used only in the licence-holder's factory at the address shown in the Essentiality Certificate issued by the recommending authority against which this licence has been issued, and no portion thereof will be utilised by the licensee for a unit/purpose other than the one for which the licence in question has been issued, or will be sold or be permitted to be utilised by any other party unless otherwise authorised by the licensing authority (Applicable to non-scheduled industries).
- (2) The goods imported under the licence shall be utilised in the licence-holder's factory for the manufacture of the end-product for which the licence is issued and no portion thereof shall be sold or otherwise transferred to any other party or utilised for a different end-product. The licensee shall maintain proper account of consumption and utilisation of the goods imported against the licence.

2. Thereafter, a Show Cause Notice No. SB/CON/53/69, dated 30th July, 1970 was issued asking them to show cause within 15 days as to why the said licence issued in their favour should not be cancelled in terms of Clause 9, Sub-Clause (cc) on the grounds that they had failed to instal the required machinery nor had taken effective steps to establish the industry. The undersigned is satisfied that the licence will not serve the purpose for which it has been granted.

3. They have failed to reply to the Show Cause Notice No. SB/CON/53/69, dated 30th July, 1970 within the stipulated period of 15 days.

4. Having regard to what has been stated in the preceding paragraph, the undersigned is satisfied that the licence in question should be cancelled or otherwise rendered ineffective. Therefore, the undersigned, in exercise of the powers vested in her under Clause 9 Sub-clause (cc) of the Imports (Control) Order, 1955 hereby cancel the licence No. P/S/8020824/C/XX/33/B/29-30 dated 9th December, 1969 for Rs. 1,250 issued in favour of M/s. A to Z Iron Works, 32, Kailash Marg, Jhabua, M.P.

[No. SB/CON/53/69.]

R. D. MANGAT,

Dy. Chief Controller of Imports & Exports,

for Jt. Chief Controller of Imports & Exports.

(संयुक्त मुद्रण निबंधक, आयात-निर्यात का कार्यालय)

आदेश

बम्बई, 12 अक्टूबर 1970

एत० क्र० 789.—उर्ध्वो एट् जेड् आइरन वर्क्स, 32, कैलाश मार्ग, जहावा, म० प्र० को तपेला, छड़ो, मगरी । बाल्टिबों, परनालों के निमाण के लिए उत्तम कोटि की एम एस वी पी/सी आर सी ए० 63 मिलीमीटर से पतली चादुरों के आयात के लिए 1250 रुपये के मूल्य का एक लाइसेंस सं० पी/एस/8020824/सी/एक्स/33/बी/29-30 दिनांक 9-12-1969 निम्नलिखित शर्तों के अधीन जारी किया गया था :—

- (1) इस लाइसेंस के अंतर्गत आयातित माल को सभी मदी का उपयोग केवल लाइसेंस-धारी के कारखाने में, सिकारिशकर्ता प्राधिकारी द्वारा जारी किए गए अनिवार्यता प्राधिकारी द्वारा जारी किए गए अनिवार्यता प्रमाणपत्र जिस के आधार पर यह लाइसेंस जारी किया गया है, उसमें दिखाए गए पते पराकया जाएगा तथा जिस एकक/उपय के लिए यह लाइसेंस जारी किया गया है उससे अन्य एकक उद्देश्य के लिए

लाइसेंस-धारी द्वारा इस माल के किसी भी अंश का उपयोग नहीं किया जाएगा, या जब तक लाइसेंस प्राधिकारी द्वारा ऐसा करने का अन्यथा रूप से प्राधिकरण नहीं दे दिया गया हो, माल के किसी भी अंश को बेचने या अन्य पक्ष द्वारा उपयोग करने की अनुमति नहीं होगी (गैर अनुसूचित उद्योगों के लिए लागू)।

- (2) लाइसेंस के अधीन आयातित माल का उपयोग अन्तिम उत्पाद के निर्माण के लिए जिस के लिए लाइसेंस जारी किया जाता है, लाइसेंस-धारी के कारखाने में किया जाएगा तथा उस के किसी भी अंश को न तो बेचा जाएगा या न अन्यथा रूप से किसी अन्य पक्ष को हस्तान्तरण किया जाएगा या न किसी भिन्न अन्तिम उत्पाद के लिए उपयोग किया जाएगा। लाइसेंस-धारी लाइसेंस के अधीन आयात किए गए माल के उपयोग तथा उपयोग का सही लेखा रखेगा।

2. इस के पश्चात् उन को एक कारण निर्देशन नोटिस सं० एस बी/सीओ एन/ 53/69 दिनांक 30-7-70, 15 दिन के अन्दर यह कारण बताने के लिए जारी किया गया कि उन को दिए गए उक्त लाइसेंस की धारा 9, उप-धारा (सी सी) के अनुसार क्यों न इस आधार पर रद्द कर देना चाहिए कि वे आवश्यक मशीनें संस्थापित करने में असफल रहे तथा उन्होंने उद्योग सुस्थापित करने के लिए प्रभावशाली कदम नहीं उठाए। अधोहस्ताक्षरी संतुष्ट है कि जिस उद्देश्य के लिए लाइसेंस दिया गया है, उस उद्देश्य की पूर्ति यह नहीं करेगा।

3. वे कारण निर्देशन नोटिस सं० एस बी/सीओ एन/53/69 दिनांक 30-7-70 का उत्तर 15 दिन की निर्धारित अवधि में देने में असफल रहें हैं।

4. जो कुछ पूर्वोक्त कंडिका में कहा गया है उस को ध्यान में रखते हुए अधोहस्ताक्षरी संतुष्ट है कि अनेकित लाइसेंस को रद्द कर देना चाहिए अथवा निष्प्रभाव समर्पित कर देना चाहिए। अतः अधोहस्ताक्षरी आयात (नियंत्रण) आदेश 1955 की धारा 9, उप-धारा (सी सी) के अन्तर्गत, उस में निहित अधिकारों का प्रयोग करते हुए सर्वश्री एट्टू जैड आइरन वर्क्स, 32, कैलाश मार्ग, भन्ववा सं० प्र० को जारी किए गए 1250 रुपये के मूल्य के लाइसेंस सं० पी/एस/8020824/सी/एक्स एक्स/33/बी/29-30 दिनांक 9-12-1969 को एतद्द्वारा रद्द करती है।

[संख्या एस बी/सीओ एन/53/69]

आर० डी० मंगत,

उप मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात, कृते संयुक्त मुख्य नियंत्रक आयात-निर्यात।

(Office of the Jt. Chief Controller of Imports and Exports)
ORDERS

Bombay, the 30th November 1970

S.O. 790.—A licence No. P/L/1296419, dated 2nd August 1968 of the value of Rs. 1,64,578 for import of 12 items of Raw Materials as per list attached to the licence to the extent of the value mentioned against each item, was issued to M/s. Mangalchand Hukmichand Industries (M.P.) Pvt. Ltd., Opp. I.A.F. Depot, Agra Road, Vikhroli, Bombay-83 subject to the following conditions:

"All items imported under it shall be used only in the licensee holder's factory at the address shown in the application against which the licence is issued and no portion thereof will be utilised by the licensee for a Unit/purpose other than for which the licence in question was issued or will be sold or permitted to be utilised by any other party. The licensee shall maintain proper account of consumption and utilisation of the goods imported against the licence."

2. Thereafter, a Show Cause Notice No. 1/27/69/EP/Enf./2720, dated 27th May, 1970 was issued asking them to show cause within 15 days as to why the said licence issued in their favour should not be cancelled on the ground that they had imported Buttons of the value far in excess of the value specified against that item mentioned in the list attached to the licence by tampering the list of items attached to the said licence, in terms of clause 9 of the Imports (Control) Order 1955, dated 7th December 1955 as amended.

3. In response to the aforesaid Show Cause Notice, M/s. Mangalchand Hukmichand Industries (M.P.) Pvt. Ltd., Bombay had by their letter dated 9th June, 1970 informed this office that their Senior Director, Shri Mangalchand was out of station then and requested to give them one month's time to reply to the Show Cause Notice. Thereafter their advocate, Shri P. L. Nain, Bombay, by his letter dated 25th June, 1970 informed this office that it is true that his clients did obtain the said licence but it was not true that out of the value of the licence, Buttons were to be imported to the extent of Rs. 8,229 and that no amount was specified against the item of Buttons whereby the value of the said licence in respect of Buttons was limited to any figure and that their clients had not tampered with the list of items attached to the said licence. They have further requested grant of interview for the purpose of inspection of all the various copies of the licence in question with this office. The firm was, therefore, requested under this office letter of even Number, dated 27th July 1970 to call upon Kum. S. D. Marathe, Dy. Chief Controller of Imports and Exports on 30th July 1970, when they would be granted personal hearing as well as inspection of the documents as desired. But they did not turn up nor did they ask for another date for personal hearing in lieu of 30th July, 1970.

4. The undersigned has carefully examined the case and has come to the conclusion that the firm had imported Buttons of the value far in excess of the value specified in the list attached to the licence by tampering the list.

5. Having regard to what has been stated in the preceding paragraph, the undersigned is satisfied that the licence in question should be cancelled or otherwise rendered ineffective. Therefore, the undersigned, in exercise of the powers vested in him under Clause 9 of the Imports (Control) Order, 1955 hereby cancel the licence No. P/L/1296419, dated 2nd August, 1968 for Rs. 1,64,579 issued in favour of M/s. Mangalchand Hukmichand Industries (M.P.) Pvt. Ltd., Bombay.

[No. 1/27/69/EP/Enf.]

R. D. MANGAT,

Dy. Chief Controller of Imports & Exports.

(संपूर्ण मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात का कार्यालय)

अदेश

बम्बई, 30 नवम्बर, 1970

एस० ओ० 790.—सर्वश्री मंगलचंद हुक्मीचंद इन्डस्ट्रीज (म०प्र०) प्रा० लि०, अपोजिट आई० ए० एफ० डिपो आगरा रोड, बिखरोली, बम्बई-83 को लाइसेंस संलग्न सूची में वर्णित 12 मदों के कच्चे माल का प्रत्येक मद के सामने उल्लिखित मूल्य की सीमा तक, आयात करने के लिए 1,64,579 रुपये के मूल्य का एक लाइसेंस सं० पी/एल/129/6419 दिनांक 2-8-68 निम्नलिखित शर्तों के अधीन जारी किया था :—

“इसके अधीन आयात की गई सब मदों का उपयोग लाइसेंस-धारी के कारखाने में जिस का पता उस आवेदन-पत्र में दिया गया है और जिस के आधार पर यह लाइसेंस जारी किया गया है, किया जाएगा और लाइसेंस-धारी द्वारा माल के किसी भी भाग का उपयोग जिस एकक/उद्देश्य के लिए विषयाधीन लाइसेंस जारी किया गया था उसके भिन्न कार्य के लिए नहीं किया जाएगा अथवा बेचा जाएगा या किसी अन्य पक्ष को उपयोग करने की अनुमति दी जाएगी। लाइसेंस-धारी लाइसेंस के अधीन आयात किए गए माल के उपभोग तथा उपयोग का सही लेखा रखेगा।

2. इस के पश्चात्, यथा-संशोधित आयात (नियंत्रण) आदेश 1955, दिनांक 7-12-55 की धारा 9 के अनुसार उन को एक कारण निर्देशन नोटिस सं० 1/27, ईपी/एन/2720 दिनांक 27-5-70, 15 दिन के भीतर यह कारण बताने के लिए जारी किया गया कि उन को प्रदान किए गए उक्त लाइसेंस को क्यों न इस आधार पर रद्द कर देना चाहिए कि उन्होंने लाइसेंस से संलग्न सूची में बेईमानी से रद्दोबदल करके बटनों का आयात लाइसेंस से संलग्न सूची में इस मद के लिए निर्धारित मूल्य से बहुत अधिक मूल्य का किया है।

3. पूर्वोक्त कारण निर्देशन नोटिस के उत्तर में सर्वश्री मंगलचन्द हुक्मीचन्द इंडस्ट्रीज (म० प्र०) प्रा० लि०, बम्बई ने इस कार्यालय को यह सूचना दी कि इस समय उनके वरिष्ठ निदेशक, श्री मंगलचन्द बम्बई से बाहर गए हुए हैं और उन्होंने कारण निर्देशन नोटिस का उत्तर देने के लिए एक माह का समय मांगा। इसके पश्चात् उन के एडवोकेट श्री पी० एल० नैन, बम्बई ने अपने पत्र दिनांक 25-6-70 द्वारा इस कार्यालय को यह सूचना भजी कि यह ठीक है कि उसके मुवक्किलों ने उक्त लाइसेंस प्राप्त किया परन्तु यह सच नहीं है कि लाइसेंस के मूल्य में से बटनों का आयात 8229 रुपये की सीमा तक होना था और यह कि बटन मद के लिये किसी धन राशि का उल्लेख नहीं किया हुआ था जिससे कि बटनों के लिये उक्त लाइसेंस के मूल्य को किसी आंकड़े में सीमित किया गया हो और यह कि उसके मुवक्किलों ने उक्त लाइसेंस से संलग्न मदों की सूची में बेईमानी से कोई हेर फेर नहीं की थी। आगे उन्होंने विषयाधीन लाइसेंस की विभिन्न प्रतियों के निरीक्षण कराने के उद्देश्य से इस कार्यालय से इन्टरव्यू की अनुमति के लिए प्रार्थना की। अतः इस कार्यालय के सभ संख्या पत्र दिनांक 27-7-70 में फर्म से 30-7-70 को कुमारी एस० डी० मराठे, उप-मुख्य नियंत्रक, आयात तथा निर्यात से भेंट करने के लिए आवेदन किया गया तथा यह कहा गया कि उन्होंने इच्छित वैयक्तिक सुनवाई तथा दस्तावेजों के निरीक्षण की अनुमति तभी दी जाएगी। परन्तु वे न तो आये और न वैयक्तिक सुनवाई के लिए 30-7-70 के बचले दूसरी तिथि के लिए पूछा।

4. अधोहस्ताक्षरी ने मामले की जांच गम्भीरतापूर्वक की है और इस निष्कर्ष पर पहुंचे हैं कि फर्म ने लाइसेंस से संलग्न सूची में बेईमानी से हेरफेर करके बटनों का आयात निर्धारित मूल्य मूल्य से अत्यधिक मूल्य का किया है।

5. पिछली कड़िका में वर्णित स्थिति को ध्यान में रखते हुए अधोहस्ताक्षरी संतुष्ट है कि विषयाधीन लाइसेंस रद्द किया जाना चाहिए अन्यथा अप्रभवी समर्पित कर देना चाहिए। अतः अधोहस्ताक्षरी आयात (नियंत्रण) आदेश, 1955 की धारा 9 में प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग कर सर्वश्री मंगलचन्द हुक्मीचन्द इंडस्ट्रीज (म० प्र०) प्रा० लि०, बम्बई को जारी किये गए 1,64,579 रुपये के मूल्य के लाइसेंस सं० पी/एल०/1296419 दिनांक 2-8-68 को एतद्द्वारा रद्द करता है।

[स० 1/27/69/ईपी/प्रवतन]

आर० डी० मंगत,

उप-मुख्य नियंत्रक, आयात तथा निर्यात

(Office of the Chief Controller of Imports and Exports)

ORDER

New Delhi, the 26th December 1970

S.O. 791.—Mr. Kulbhushan Boury, E33, Kirti Nagar, New Delhi-15 who was granted Custom Clearance Permit No. P/J/2373234/N/MP/36/H/31-32 dated 24th September, 1970 for Rs. 14,000 for import of a 1964 Peugeot 404 Car has applied for a duplicate copy of the Custom Clearance Permit as the original Customs Clearance Permit has been lost. It is further stated that the original Custom Clearance Permit was not registered with any Custom House and not utilised.

In support of this contention Shri Boury has filed an affidavit. He has undertaken to return the Custom Clearance Permit if traced later to this office for record. I am satisfied that the original Custom Clearance Permit No. P/J/2373234/N/MP/36/H/31-32 dated 24th September, 1970 has been lost and direct that a duplicate Custom Clearance permit should be issued to him. The original Custom Clearance Permit may be treated as cancelled.

[No. 2(R-138)/70-71/BLS.]

(सूअ नलरुतक, आरररत-नरररत कर करररलर)

आररर

नई दल्लर, 26 दलसतुवर, 1970

एस० ओ० 791. —ओर कलतुषण ओरर, ई—33, कररत नगर, नई दल्लर—15 को एक 1964 ढरररत 404 कर के आररत के ललए 14000 रुडर कर सीतर—शुलक नलकरसी डरररत सं० डी/ओ/2373234/एन/एम डी/36/एत/31—32 दलनरंक 24—8—1970 डुरदन कलरर गरर थर । उनुुने सीतर—शुलक नलकरसी डरररत कर अनुललर डे के ललए आररदन कलरर है, करुुकर डूल सीतर—शुलक नलकरसी डरररत ओ गरर है । आगे डह उल्लेख कलरर आतर है कल डूल सीतर—शुलक डरररत कलसी सीतर—शुलक करररलर से डंओकृत नहुु कररर गरर थर ओर न उसकर उडरुओ कलरर गरर थर ।

हर तरु के सडरुन डु ओशुर ने एक शडथडल दलखल कलरर है । उनुुने सीतर—शुलक नलकरसी डरररत को डरड डुने डर इस कररलर को रलकरड के ललए लुीतर देने कर वकन दलरर है । डु संतुषुत हुु कल डूल सीतर—शुलक नलकरसी डरररत सं० डी/ओ/2373234/एन/एम डी/36/एत/31—32 दलनरंक 24—9—70 ओ गरर है ओर नलदेश देतर हुु कल इस की अनुललर आररदन को ओरर की ओरर ओररु । डूल सीतर—शुलक नलकरसी डरररत को रदु डरनर ओर ।

[संखुतर 2 (आर—138)/70—71/डीएस एस]

New Delhi, the 8th February 1971

S.O. 792.—Dr. Pooluvapatty Chinnaswamy Raju, Pavandakavandanur Kavin-dapadi post Via Erode, Coimbatore (Dt.) Madras State, who was granted Custom Clearance Permit No. P/J/2372480/N/MP/36/H/31-32 dated 3rd August, 1970 for Rs. 22,000 for import of a Fort Cortina (1300—CC) 1970 Model car has applied for a duplicate copy of the Custom Clearance Permit as the original Customs Clearance Permit has been lost. It is further stated that the original Custom Clearance Permit was not registered with any Custom House and not utilised.

In support of this contention Dr. P. C. Raju has filed an affidavit. He has undertaken to return the Custom Clearance Permit if traced later to this office for record. I am satisfied that the original Custom Clearance Permit No. P/J/2372480/N/MP/36/H/31-32 dated 3rd August, 1970 has been lost and direct that a duplicate Custom Clearance Permit should be issued to him. The original Custom Clearance Permit may be treated as cancelled.

[No. 2(B-143)/70-71/ BLS.]

K. N. KAPOOR,

Dy. Chief Controller of Imports & Exports.

नई दल्लर 8 डरवरर, 1971

एस० ओ० 792.—डर डुलवररुीटी कलररसररर ररओ, डरनुदरकररनुडर कलरररररर डुसुत, वररर ईरुड, कोडडुडूर (ओलर) डदुरस ररओ को डुडु कोरुतर (1300—सी सी) 1970 डरडल कर के आररत के ललए 22000 रुडर कर सीतर—शुलक नलकरसी डरररत सं० डी/ओ/2372480/एन/एमडी/36/एत/31—32 दलनरंक 3—8—70 डुरदन कलरर गरर थर । उनुुने सीतर—शुलक नलकरसी डरररत की अनुललर डे के ललए आररदन कलरर है करुुकर डूल सीतर—शुलक डरररत ओ गरर है । आगे डह उल्लेख कलरर गरर है कल डूल सीतर—शुलक नलकरसी डरररत कलसी सीतर—शुलक करररलर डु डंओकृत नहुु कररर गरर थर ओर उसकर उडरुओ नहुु हुआ थर ।

इस तर्क को पुष्टि में डा० पी० सी० राजू ने एक शपथ-पत्र दाखिल किया है। उसने बाद में सीमा-शुल्क निकासी परमिट मिल जाने पर इस कार्यालय को रिकार्ड के लिए लौटा देने का वचन दिया है। मैं संतुष्ट हूँ कि मूल सीमा-शुल्क निकासी परमिट सं० पी/जे/2372480/एन/एम पी/36/एच/31-32, दिनांक 3-8-70 खो गया है और निदेश देता हूँ कि आवेदक को सीमा-शुल्क निकासी परमिट की अनुलिपि जारी की जानी चाहिए। मूल सीमा-शुल्क निकासी परमिट को रद्द माना जाए।

[सं० 2 (बी-143)/70-71/बी एल एस]

के० एन० कपूर,

उप-मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात

(Office of the Chief Controller of Imports and Exports)

ORDERS

New Delhi, the 20th January 1971

S.O. 793.—M/s. Hindustan Zinc Ltd., Udaipur (Rajasthan) were granted an import licence No. G/AU/1027929/C/XX/27/H/25-26, dated 24th May 1968, for Rs. 27,350 (Valid for remittance of foreign exchange to the extent of Rs. 10,000 only towards freight and insurance charges—the goods being supplied free of charge) for import of Motor Starting Accessories from G.C.A. They have applied for the issue of duplicate Exchange Control Copy of the above licence on the ground that the original Exchange Control Copy has been lost/misplaced. The Customs copy of the licence, registered with Bombay Customs House, has been utilised fully (i.e. for the entire value of Rs. 27,350) and the duplicate Exchange Control Copy now required is for making remittance to the foreign suppliers to the extent of Rs. 10,000 only towards freight and insurance charges.

In support of the above statement, the applicant has filed an affidavit. I am accordingly satisfied that the original Exchange Control Copy of the said licence has been lost. Therefore in exercise of the powers conferred under Sub-clause 9(cc) of the Import (Control) Order, 1955, dated 7th December 1955 as amended, the said original Exchange Control Copy of the licence No. G/AU/1027929/C/XX/27/H/25.26, dated 24th May, 1968 issued to M/s. Hindustan Zinc Ltd., Udaipur, is hereby cancelled.

A duplicate Exchange Control Copy of the said licence is being issued separately to the licensee.

[No. Metai/8(2)/67-68/R.M.V.]

(मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात का कार्यालय)

आदेश

नई दिल्ली, 20 जनवरी, 1971

एस०ओ० 793.—सर्वश्री हिन्दुस्तान जिंक लि०, उदयपुर (राजस्थान) को सामान्य मुद्रा क्षेत्र से मोटर चालन उपसाधनों के आयात के लिए 27,350/- रुपये का (भाड़ा तथा बीमा प्रभारों के लिए 10,000/- रुपये मात्र की सीमा तक विदेशी मुद्रा के प्रेषण के लिए वैधमाल का संभरण प्रभार मुक्त) एक आयात लाइसेंस संख्या : जी/एयू/1027929/सी/एक्स एक्स 27/एच/25 26, दिनांक 24-5-1968 प्रदान किया गया था। उन्होंने उपर्युक्त लाइसेंस की मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रति की अनुलिपि जारी करने के लिए इस आधार पर आवेदन किया है कि मूल मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रति जो खो गई है / अस्थानस्थ हो गई है। सीमा-शुल्क काय लय बम्बई से पंजीकृत लाइसेंस की सीमा-शुल्क विभाग सम्बन्धी प्रति का उपयोग पूर्ण मूल्य अर्थात् 27,350/ रुपये तक हो चुका है और अब भाड़ा तथा बीमा प्रभारों के लिए 10,000/- रुपये मात्र का विदेशी संभारकों को प्रेषण करने के लिए मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रति की अनुलिपि की आवश्यकता है।

उपर्युक्त कथन के समर्थनों में आवेदक ने एक शपथ पत्र दाखिल किया है। तदनुसार मैं संतुष्ट हूँ कि उक्त लाइसेंस की मूल मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रति खो गई है। अतः यथा संशोधित आयात व्यापार (नियंत्रण) आदेश, 1955, दिनांक 7-12-1955 की उपधारा 9 (सी सी) में

प्रदत्त अधिकारों का प्रयोग करते हुए, सर्व श्री हिन्दुस्तान जिन्क लि०, उदयपुर को जारी किए गए लाइसेंस संख्या जी/एयू/1027929/सी/एक्स/27/25-26, दिनांक 24-5-68 को मूल मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रति को एतद् द्वारा रद्द किया जाता है ।

लाइसेंसधारी को उक्त लाइसेंस की मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रति की अनुलिपि अलग से जारी की जा रही है ।

[संख्या सैटल/8(2)/67-68/आर एन-5]

New Delhi, the 30th January 1971

S.O. 794.—M/s. The State Trading Corporation of India Ltd., New Delhi were granted Licence No. G/T/2384520, dated 1st September 1970 (valid upto 28th February 1971) from U.K. under U.K. India Food Emergency Loan of £7.5 Million dated 11th February 1966 for the import of "Agricultural High Carbon Discs 24" valued Rs. 1,30,834 (Quantity 3,800 Nos.). They have requested for the issue of duplicate Exchange Control Purposes Copy of the licence on the ground that the original Exchange Control Purposes Copy of the licence has been lost by them. It has been further reported by the licensee that the licence has not been utilised.

In support of their contention, the applicant have filled an affidavit. The undersigned is satisfied that the original Exchange Control Purposes Copy of the Licence No. G/T/2384520, dated 1st September, 1970 has been lost and directs that a duplicate Exchange Control Purposes copy of the said licence should be issued to them. The original Exchange Control Purposes copy is cancelled.

The duplicate Exchange Control Purposes copy of the licence is being issued separately.

[No. STC/Misc-214-226/70-71/RM CELL/214.]

SARDUL SINGH,

Dy. Chief Controller of Imports and Exports.

नई दिल्ली, 30 जनवरी 1971

एस० ओ० 794.—सर्वश्री राज्य व्यापार निगम, भारत लि०, नई दिल्ली को यू०के० से 7,50,000/पीड दिनांक 11-2-1966 के यू०के० भारत खाद्य आयात ऋण के अन्तर्गत "एडीसी कृषि हाई कार्बन डिस्क 24" के आयात के लिए 1,30,834 रुपये का आयात लाइसेंस संख्या जी/टी/-2384520, दिनांक 1-9-1970 (28-2-1971 तक वैध था) स्वीकृत किया गया था । उन्होंने उक्त लाइसेंस की अनुलिपि मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रति के लिए इस आधार पर आवेदन किया कि मूल मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रति खो गई है । लाइसेंसधारी द्वारा आगे यह बताया गया है कि लाइसेंस का उपयोग नहीं किया गया है ।

अपने तर्क के समर्थन में आवेदक ने एक शपथ-पत्र जमा किया है । अग्रोहस्ताक्षरी इससे संतुष्ट है कि लाइसेंस संख्या जी/टी/2384520 दिनांक 1-9-1970 को मूल मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रति खो गई है और निदेश देता है कि उन्हें अनुलिपि मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रति जारी की जानी चाहिए । मूल मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रति रद्द की जाती है ।

लाइसेंस की अनुलिपि मुद्रा विनियम नियंत्रण प्रति अलग से जारी की जा रही है ।

[संख्या एसटीसी/विधि, 214-226/70-71/आर एम सैल/214]

सरदूल सिंह,

उप-मुख्य नियंत्रक, आयात-निर्यात ।

MINISTRY OF HEALTH, FAMILY PLANNING, WORKS, HOUSING AND URBAN DEVELOPMENT**(Department of Health)***New Delhi, the 4th December 1970*

S.O. 795.—Whereas, the Central Government have, in pursuance of the provisions of clause (b) of section 3 of the Pharmacy Act, 1948 (8 of 1948), nominated the following persons to be members of the Pharmacy Council of India with effect from 4th December, 1970:—

1. Dr. J. N. Banerjee, B.Pharm. Ph.D (Nottingham), Jt. Managing Director, Sandoz (India) Limited, Bombay-18 WB.
2. Mr. P. Krishnamurthy, B.Sc., (Pharmacy), M.B.A. (MICH), C/o, Citadel Fine Pharmaceuticals Pvt. Ltd., 43, Main Road, Velachery, Madras-42.
3. Dr. Ashoka Mehta, M.R.C.O.G., Gynaecologist, 407/5, Nanapeth, Poona-2.
4. Dr. S. K. Patani, B.Pharm. President, Rajasthan Chemists and Druggists Association, Jaipur.
5. Shri P. K. Guha, 110-A, Shyamaprosad Mukherjee Road, Calcutta-26.
6. Mr. A. V. Mody, c/o M/s. Unichem Laboratories, 22, Bhola Bhai Desai Road, Bombay-26.

2. Now, therefore, in pursuance of the provisions of section 3 of the said Act, the Central Government hereby makes the following amendments in the notification of the Government of India, in the late Ministry of Health No. F. 7-23/59-D., dated the 21st December, 1959;

In the said notification, under the heading "Members nominated by Central Government under clause (b)", for the existing entries against serial Nos. 1 to 6, the following entries shall respectively be substituted, namely:—

1. Dr. J. N. Banerjee, B.Pharm. Ph.D (Nottingham), Managing Director, Sandoz (India) Limited, Sandoz House, Dr. Amie Besant Road, Worli, Bombay-18.
2. Mr. P. Krishnamurthy, B.Pharm. Citadel Pharmacy, Madras.
3. Dr. Ashoka Mehta, M.R.C.O.G., Gynaecologist, 407/5, Nanapeth, Poona-2.
4. Dr. S. K. Patani, B.Pharm., President, Rajasthan Chemists and Druggists Association, Jaipur.
5. Shri P. K. Guha, 110-A, Shyamaprosad Mukherjee Road, Calcutta-26.
6. Mr. A. V. Mody, c/o, M/s. Unichem Laboratories, 22, Bhola Bhai Desai Road, Bombay-26.

[No. F. 6-4/70-MPT.]

(स्वास्थ्य परिचार नियोजन निर्माण आवास एवं नगर विकास मन्त्रालय)

(स्वास्थ्य विभाग)

नई दिल्ली, 4 दिसम्बर, 1970

एस० नो० 795.—यतः मषजिकी अधिनियम, 1948 (1948 का 8) की धारा 3के खण्ड (ख) के उपबन्धों का पालन करते हुए केन्द्रीय सरकार ने 4 दिसम्बर, 1970 से निम्नलिखित व्यक्तियों को भारतीय मेषजिकी परिषद् का सदस्य मनोनीत कर दिया है :

1. डा० जे० एन० बनर्जी,
बी० फार्म, पी० एच० डी० (नोटिषम),
संयुक्त प्रबन्ध निदेशक,
सनडोज (भारत) लि०
बम्बई—18।

2. श्री पी० कृष्णामूर्ति, बी० एस० सी० (फार्मसी),
एम० डी० ए० (एम० आई० सी० एच०),
मा० साइटेडेल फाइन फार्मस्यूटिकल प्रा० लिमिटेड,
43, मेन रोड, बेलाचेरी, मद्रास ।
3. डा० अशोक मेहता,
एम० आर० सी० ओ० जी०,
स्त्री रोग चिकित्सक,
407/5, नानापेठ, पूना-2 ।
4. डा० एस० के० पटानी, बी० फार्म,
अध्यक्ष, राजस्थान कैमिस्ट एवं
ड्रिगिस्ट एसोसिएशन, जयपुर ।
5. श्री पी० के० गुहा,
110, ए, श्यामा प्रामाद मुखर्जी रोड,
कलकत्ता-26 ।
6. श्री ए० बी० मोदी,
मा० मे० युनिवर्स प्रयोगशाला,
22, भोला भाई देनाई रोड,
बम्बई-26 ।

2. अतः, अब उक्त अधिनियम की धारा 3 के उपबंधों का पालन करते हुए केन्द्रीय सरकार भारत सरकार के अंतर्पूर्व स्वास्थ्य मंत्रालय के 21 दिसम्बर, 1969 की अधिसूचना संख्या फ० 7-23/59-डी में एतद्वारा निम्नलिखित संशोधन करती है,

उक्त अधिसूचना में खण्ड (ख) के अधीन केन्द्रीय सरकार द्वारा मनोनीत सदस्यों के शीर्षक के अन्तर्गत वर्तमान 1-6 तक की प्रविष्टियों के सामने क्रमशः निम्नलिखित प्रविष्टियाँ रख दी जायें :
नामतः

1. डा० जे० एन० बनर्जी,
बी० फार्म, पी० एच० डी० (नोटिफ़ेड),
प्रबन्ध निदेशक, मनडोज (भारत) लि०,
सनडोज हाऊस, डा० एनी बिसेंट रोड, बर्ली,
बम्बई-18 ।
2. श्री पी० कृष्णामूर्ति,
बी० फार्म साइटेडेल फार्मसी,
मद्रास ।
3. डा० अशोक मेहता,
एम० आर० सी० ओ० जी०
स्त्री रोग चिकित्सक,
407/5, नानापेठ,
पूना-2 ।

4. डा० एस० के० पटानी, बी० फामे,
अध्यक्ष, राजस्थान कैमिस्ट एवं इन्जिनिस्ट एसोसिएशन,
जयपुर ।
5. श्री पी० के० गुहा,
110-ए, श्यामा प्रसाद मुखर्जी रोड,
कलकत्ता-26 ।
6. श्री ए० बी० मोदी,
मा० मे० युनिवर्सिटी प्रयोगशाला,
22, भोला भाई देसाई रोड,
बम्बई-26 ।

[सं० प० 6-4/70-एम०पी०टी०]

ORDERS

New Delhi, the 30th January 1971

S.O. 796.—Whereas by the notification of the Government of India in the late Ministry of Health No. F.16-17/60-MI, dated the 1st/2nd February, 1961, the Central Government has directed that the Medical qualification, M.D. granted by the College of Evangelists, Los Angeles, California, U.S.A., shall be recognised medical qualification for the purposes of the Indian Medical Council Act, 1956 (102 of 1956);

And whereas Dr. Senseman Laurence A, who possesses the said qualification is for the time being attached to the Christian Medical College and Hospital, Vellore, for the purposes of teaching and charitable work.

Now therefore, in pursuance of clause (c) of the proviso to sub-section (1) of Section 14 of the said Act, the Central Government hereby specifies—

- (i) a further period ending with the 31st December, 1970, or
- (ii) the period during which Dr. Senseman Laurence, A, is attached to the said Christian Medical College and Hospital, Vellore, whichever is shorter, as the period to which the medical practice by the aforesaid doctor shall be limited.

[No. F.19-23/70 MPT.]

आदेश

नई दिल्ली, 30 जनवरी, 1971

एस० ओ० 796.—यतः भारत सरकार के भूतपूर्व स्वास्थ्य मंत्रालय की 1/2 फरवरी, 1961 की अधिसूचना सख्या एफ० 16/17/60-चि०/द्वारा केन्द्रीय सरकार न निर्देश दिया है कि भारतीय चिकित्सा परिषद अधिनियम, 1956 (1956 का 102) के प्रयोजनों के लिए कालेज ऑफ मेडिकल इवानजलिस्ट्स लोस एन्जिल्स, कैलिफोर्निया संयुक्त राष्ट्र अमेरिका द्वारा प्रदत्त एम० डी० नामक चिकित्सा अर्हता मान्य चिकित्सा अर्हता होगी ;

और यतः डा० सेनसीमन लारेन्स, ए० को जिसके पास उक्त अर्हता है अध्यापन एवं धर्मार्थ कार्य के प्रयोजनों के लिए फिलहाल क्रिश्चियन मेडिकल कालेज एवं अस्पताल वेल्लोर के साथ सम्बद्ध है ।

अतः अब, उक्त अधिनियम की धारा 14 का उपधारा (1) के परन्तुक के भाग (ग) का पालन करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्द्वारा —

(i) 31 दिसम्बर, 1970 की आगे अवधि

अथवा

(ii) उस अवधि को जब तक डा० सेनसेमन लारेन्स, ए० उक्त क्रिश्चियन मैडिकल कालेज एवं अस्पताल, वेल्लौर के साथ सम्बद्ध रहते हैं, जो भी कम हो वह अवधि विनिर्दिष्ट करती है, जिसमें पूर्वोक्त डा० मैडिकल प्रैक्टिस कर सकें।

[सं० फ० 19-23/70-एन० पी० टी०]

New Delhi, the 6th February 1971

S.O. 797.—Whereas by the notification of the Government of India in the late Ministry of Health No. F. 18-1/64-MPT, dated the 14th June, 1965, the Central Government has directed that the Medical Qualification, "M.D.", granted by the University of Alberta, Canada, shall be recognised medical qualification for the purposes of the Indian Medical Council Act, 1956 (102 of 1956);

And whereas Dr. Uptigrove Ormond James, who possesses the said qualification is for the time being attached to the Mission Hospital, Chinchpade, for the purposes of Charitable Work.

Now, therefore, in pursuance of clause (c) of the proviso to sub-section (1) of Section 14 of the said Act, the Central Government hereby specifies—

(i) a period of two years from the date of publication of this order in the Official Gazette, or

(ii) the period during which Dr. Uptigrove Ormond James, is attached to the said Mission Hospital, Chinchpade, whichever is shorter, as the period to which the medical practices by the aforesaid doctor shall be limited.

[No. F. 19-28/70-MPT.]

नई दिल्ली, 6 फरवरी 1971

एस० ओ० 797.—यतः भारत सरकार के भूतपूर्व स्वास्थ्य मंत्रालय की 14 जून, 1965 की अधिसूचना संख्या एफ० 18-1/64 एम० पी० टी० द्वारा केन्द्रीय सरकार ने निदेश दिया है कि भारतीय चिकित्सा परिषद् अधिनियम, 1956 (1956 का 102) के प्रयोजनों के लिए दी यूनिवर्सिटी ऑफ एलबर्टा, कनाडा द्वारा प्रदत्त एम० डी० नामक चिकित्सा अर्हता मान्य चिकित्सा अर्हता होगी;

और यतः डा० उप्टीग्रोव ग्रामोंड जेम्स को जिसके पास उक्त अर्हता है अध्यापन एवं धर्मार्थ कार्य के प्रयोजनों के लिए फिलहाल मिशन अस्पताल, चिन्चपाद के साथ सम्बद्ध किया जा रहा है।

अतः, अब उक्त अधिनियम की धारा 14 की उपधारा (1) के परन्तुक के भाग (ग) का पालन करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्द्वारा—

(i) इस आदेश के सरकारी राजपत्र में प्रकाशित होने की तिथि से दो वर्ष की अवधि के लिए।

अथवा

(ii) उस अवधि को जब तक डा० उप्टीग्रोव ग्रामोंड जेम्स उक्त मिशन अस्पताल, चिन्चपाद के साथ सम्बद्ध रहते हैं, जो भी कम हो वह अवधि विनिर्दिष्ट करती है, जिसमें पूर्वोक्त डाक्टर मैडिकल प्रैक्टिस कर सकेंगे।

[सं० फ० 19-23/70-एम० पी० टी०]

S.O. 798.—Whereas by the notification of the Government of India in the late Ministry of Health No. 16-21/61-MI, dated the 28th February, 1962, the Central Government has directed that the Medical qualification, "M.D." granted by the University of Western Ontario, Canada, shall be recognised medical qualification for the purposes of the Indian Medical Council Act, 1956 (102 of 1956);

And whereas Dr. Keith E. Fidler, who possesses the said qualification is for the time being attached to the Free Methodist Mission, Yeotmal, Maharashtra for the purposes of Charitable Work;

Now therefore, in pursuance of clause (c) of the proviso to sub-section (1) of Section 14 of the said Act, the Central Government hereby specifies—

- (i) a period of two years from the date of publication of this order in the Official Gazette, or
- (ii) the period during which Dr. Keith E. Fidler is attached to the said Free Methodist Mission, Yeotmal, Maharashtra, whichever is shorter, as the period to which the medical practice by the aforesaid doctor shall be limited.

[No. F. 19-30/70-MPT.]

M. C. MISRA, Dy. Secy.

एस० ओ० 798.—यतः भारत सरकार के भूतपूर्व स्वास्थ्य मंत्रालय की 18 फरवरी, 1962 की अधिसूचना संख्या 16-21/61-एम० आई० द्वारा केन्द्रीय सरकार ने निदेश दिया है कि भारतीय चिकित्सा परिषद अधिनियम, 1956 (1956 का 102) के प्रयोजनों के लिये यूनिवर्सिटी आफ वेस्टर्न ओंटारियो, कनाडा द्वारा प्रदत्त "एम० डी०" नामक चिकित्सा अर्हता मान्य चिकित्सा अर्हता होगी;

और यतः डा० कीथ ई० फिडलर जिनके पास उक्त अर्हता है, थर्मार्थि कार्य के प्रयोजनों के लिए फिनहाल फ्री मेथोडिस्ट मिशन, यवतमाल, महाराष्ट्र से सम्बद्ध है ;

अतः अब उक्त अधिनियम की धारा 14 की उपधारा (1) के परन्तुक के खण्ड (ग) का पालन करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्द्वारा—

- (i) इस आदेश के राजपत्र में प्रकाशित होने की तारीख से दो वर्ष की अवधि से

अथवा

- (ii) उस अवधि को जिसमें डा० कीथ ई० फिडलर उक्त फ्री मेथोडिस्ट मिशन, यवतमाल महाराष्ट्र के साथ सम्बद्ध हैं, जो भी कम हो उक्त डाक्टर द्वारा चिकित्सा कार्य कर सकने की अवधि विनिर्दिष्ट करती है ।

[सं० प० फा० 19-30/70-एम०पी०टी०]

मेहश चन्द्र मिश्र, उप सचिव

(Department of Health)

New Delhi, the 30th January, 1971

S.O. 799.—In exercise of the powers conferred by the proviso to article 309. and clause (5) of article 148, of the Constitution, and after consultation with the Comptroller and Auditor-General of India in relation to persons serving in the Indian Audit and Accounts Department, the President hereby makes the following rules further to amend the Central Services (Medical Attendance) Rules, 1944, namely:—

1. **Short title and commencement.**—(1) These rules may be called the Central Services (Medical Attendance) Amendment Rules, 1971.

(2) They shall come into force on the date of their publication in the Official Gazette.

2. In the Central Services (Medical Attendance) Rules, 1944, in rule 2, for paragraph (A) of clause (a), the following paragraph shall be substituted namely:—

“(A) in respect of any Government servant or any class or classes of Government servants in any station, a Medical Officer, whether or not under the employ of the Central Government, appointed by—

- (i) the Department of Health of the Government of India, where such persons are under the employ of that Department, or
- (ii) any other Department of the Government of India, in relation to persons under the employ of that other Department, or
- (iii) any authority which is declared by the President, under sub-rule (10) of rule 2 of the Supplementary Rules, to be the head of a department, in relation to persons under the employ of that authority:

Provided that no Medical Officer under the employ of a State Government or the Administrator of a Union Territory shall be appointed as an Authorised Medical Attendant except after consultation with that Government or the Administrator of that Union Territory;”

[No. 29-114/70-MA.]

R. MURTHI, Under Secy

(स्वास्थ्य विभाग)

नई दिल्ली, 30 जनवरी, 1971

एस० ओ० 799.—संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक तथा अनुच्छेद 148 के खण्ड (5) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का पालन करते हुए और भारतीय लेखा परीक्षा और लेखा विभाग में कार्य करने वाले व्यक्तियों के मामले में नियंत्रक तथा महालेखा परीक्षक, भारत से परामर्श करने के बाद केन्द्रीय सेवा (चिकित्सा परिचर्या) नियमावली, 1944 में आगे संशोधन करने के लिए एतद्वारा निम्नलिखित नियम बनाती हैं, नामतः:

1. संक्षिप्त शीर्षक और प्रारम्भ :—

- (1) इन नियमों को केन्द्रीय सेवा (चिकित्सा परिचर्या) संशोधन नियमावली, 1971 कहा जाये।
- (2) ये सरकारी राजपत्र में प्रकाशित होने की तिथि से लागू होंगे।

2. केन्द्रीय सेवा (चिकित्सा परिचर्या) नियमावली, 1944 में नियम 2 में खण्ड (क) के पैरा (क) के बदले निम्नलिखित पैराग्राफ रखा जायेगा, नामतः:—

“(क) किसी स्थान में किसी सरकारी कर्मचारी अथवा सरकारी कर्मचारियों के किसी वर्ग या वर्गों के मामले में :—

- (i) जहाँ ऐसे व्यक्ति भारत सरकार के स्वास्थ्य विभाग के अधीन नियुक्त हों वहाँ इस स्वास्थ्य विभाग द्वारा, अथवा
- (ii) भारत सरकार के किसी अन्य विभाग के अधीन नियुक्त व्यक्तियों के मामले में उस अन्य विभाग द्वारा, अथवा
- (iii) किसी ऐसे अधिकारी के अधीन जिसे अनुपूरक नियमावली के नियम 2 के उप-नियम (10) के अधीन राष्ट्रपति ने विभागाध्यक्ष घोषित किया हो नियुक्त व्यक्तियों के मामले में उस अधिकारी द्वारा नियुक्त कोई चिकित्सा अधिकारी, वह अपहे केन्द्रीय सरकार के अधीन नियुक्त हो या न हो।

किन्तु राज्य सरकार के अथवा संघ शासित क्षेत्र के प्रशासित के अधीन नियुक्त किसी चिकित्सा अधिकारी को, उस सरकार अथवा संघ शासित क्षेत्र के प्रशासक से परामर्श लेने के बाद नियुक्त करने के अलावा, प्राधिकृत चिकित्सक के रूप में नियुक्त नहीं किया जायेगा।

[सं० फ० 29-114/70-एम० ए०]

राम मूर्ति, अवर सचिव।

(Department of Health)

CORRIGENDUM

New Delhi, the 6th February 1971

S.O. 800.—In the Ministry of Health and Family Planning and Works Housing and Urban Development (Department of Health) notification No. F. 14-1/70-P.H., dated the 27th November, 1970, for the words "Shri D. R. Mitra" wherever occurring substitute the words "Shri D. Mitra".

[No. F. 14-1/70-P.H.]

K. SATYANARAYANA, Under Secy.

(स्वास्थ्य विभाग)

शुद्धि-पत्र

नई दिल्ली, 6 फरवरी, 1971

एस० नो० 800.—स्वास्थ्य परिवार नियोजन निर्माण आवास और नगर विकास मंत्रालय (स्वास्थ्य विभाग) की 27 नवम्बर, 1970 की अधिसूचना संख्या एफ० 14-1/70 जन० स्वा० में जहाँ कहीं भी "श्री डी० आर० मित्रा" शब्द आता हो उसके स्थान पर "श्री डी० मित्रा" शब्द रख लिया जाये।

[सं० एफ० 14-1/70-पी० एच०]

के० सत्यनारायण, अवर सचिव।

MINISTRY OF FINANCE

(Department of Banking)

New Delhi, the 25th January 1971

S.O. 801.—In pursuance of the proviso to sub-section 5 of section 7 of the Banking Companies (Acquisition and Transfer of Undertakings) Act, 1970, the Central Government hereby appoints Shri B. N. Adarkar as Custodian, Central Bank of India, with effect from the date he assumes charge vice Shri N. Ramnand Rao.

[No. F. 2(4)-PSB-NB/71.]

वित्त मंत्रालय

(बैंकिंग विभाग)

नई दिल्ली, 25 जनवरी, 1971

एस० नो० 801.—बैंकिंग कम्पनी (उपक्रमों का अधिग्रहण और अन्तर्ण) अधिनियम 1970 की धारा 7 की उपधारा 5 के परन्तुक का अनुसरण करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा श्री एन० रामानन्द राव के स्थान पर श्री बी० एन० आडारकर को उस तारीख से सेंट्रल बैंक आफ इण्डिया का अभिरक्षक नियुक्त करती है जिस तारीख से वे कार्यभार ग्रहण करें।

[सं० एफ० 2(4)-पी०एस०बी-एन०बी०/71]

New Delhi, the 2nd February 1971

S.O. 802.—In exercise of the powers conferred by clause (a) of sub-section (3) of Section 7 of the Banking Companies (Acquisition & Transfer of Undertakings) Act, 1970 (5 of 1970) the Central Government hereby appoints with effect from 21st day of January, 1971, Shri B. N. Adarkar, Custodian, as a member of the first Board of Directors of Central Bank of India, constituted by the notification of Government of India in the Ministry of Finance, Deptt. of Banking, No. F.4(50)-BC/70 dated the 18th July, 1970 *vice* Shri N. Ramanand Rao [vide the notification of the Government of India in the Ministry of Finance, Department of Banking No. 2(4)PSB-NB/71 dated the 18th January, 1971.]

Shri B. N. Adarkar, Custodian, shall preside over the meetings of the first Board of Directors of Central Bank of India.

[No. 2(4)PSB-NB/71.]

V. M. BHIDE, Addl. Secy.

नई दिल्ली 2 फरवरी, 1971

एस० ओ० 802.—बैंकिंग कम्पनी (उपक्रमों का अधिग्रहण और अन्तरण) अधिनियम 1970 (1970 के पांचवें) की धारा 7 की उप-धारा (3) के खण्ड (क) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा 21 जनवरी 1971 से श्री बी० एन० आडारकर, अभिरक्षक को भारत सरकार के वित्त मंत्रालय के बैंकिंग विभाग की 18 जुलाई, 1970 की अधिसूचना संख्या एफ० 4(50)-बी० सी०/70 के द्वारा गठित सेंट्रल बैंक आफ इंडिया के प्रथम निदेशक बोर्ड का, श्री एन० रामानन्दराव [जो भारत सरकार, वित्त मंत्रालय, बैंकिंग विभाग की 18 जनवरी, 1971 की अधिसूचना संख्या 2(4)-पी० एस० बी०-एन० बी०/71 क द्वारा सदस्य नियुक्त किये गये थे] के स्थान पर, सदस्य नियुक्त करती है।

श्री बी० एन० आडारकर, अभिरक्षक, सेंट्रल बैंक आफ इंडिया के प्रथम निदेशक बोर्ड की बैठकों की अध्यक्षता करेंगे।

[संख्या 2(4) पी० एस० बी०-एन० बी०/71]

बी० एम० भिडे, अपर सचिव।

(Department of Banking)

New Delhi the 28th January 1971

S.O. 803.—In exercise of the powers conferred by section 53 of the Banking Regulation Act, 1949 (10 of 1949), the Central Government, on the recommendation of the Reserve Bank of India, hereby declares that the provisions of Note (f) appended to Form "A" in the Third Schedule to the said Act shall not apply in respect of the balance sheet as at the 31st December, 1970 to the State Bank of India, any banking institution notified under section 51 of the said Act, the corresponding new banks constituted under section 3 of the Banking Companies (Acquisition and Transfer of Undertakings) Act, 1970, and any banking company which when the value shown in the inner column against any of the sub-heads (ii), (iii), (iv) and (v) of item 4 on the Property and Assets side of the said Form exceeds the market value of the investments under that sub-head shows separately within brackets the market value of the investments under that sub-head.

[No. F.15(1)-BC/71.]

(बैंकिंग विभाग)

नई दिल्ली, 28 जनवरी, 1971

एस० ओ० 803.—बैंकिंग विनियमन अधिनियम, 1949 (1949 के दसवें) की धारा 53 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार भारतीय रिजर्व बैंक की सिफारिश पर एतद्वारा यह घोषित करती है कि उक्त अधिनियम की तीसरी अनुसूची में फार्म 'क' से संलग्न टिप्पणी

(ख) के उपबन्ध, भारतीय राज्य बैंक, उक्त अधिनियम की धारा 51 के अधीन अधिसूचित किसी बैंकिंग संस्था, बैंकारी कम्पनी (उपक्रमों का अभिग्रहण तथा अन्तरण) अधिनियम 1970 की धारा 3 के अधीन गठित तदनु रूप नये बैंकों और किसी ऐसी बैंकिंग कम्पनी के, जो उक्त फार्म के सम्पत्ति और परिसम्पत्ति पक्ष में मख 4 के उप-शीर्षक (II) (III), (IV) और (V) में से किसी एक उपशीर्षक के सामने आन्तरिक स्तम्भ में दिखाया गया मूल्य उस उपशीर्षक के अन्तर्गत किये गये निवेशों के बाजार मूल्य से अधिक होने पर उक्त उपशीर्षक के अधीन निवेशों के बाजार मूल्य को कोष्ठकों में दिखाती हो, के 31 दिसम्बर, 1970 तक के तुलन-पत्र पर लागू नहीं होंगे ।

[सं० एफ० 15(1)-बी० सी०/71]

New Delhi, the 29th January 1971

S.O. 804.—In exercise of the powers conferred by section 53 of the Banking Regulation Act, 1949 (10 of 1949), the Central Government on the recommendation of the Reserve Bank of India, hereby declares that the provisions of sub-clauses (i) and (ii) of clause (c) of sub-section (1) of section 10 of the said Act shall not apply, till the 30th June 1971, to the under mentioned banks in so far as the said provisions prohibit their respective Custodians from being the directors of the Agricultural Finance Corporation Ltd., being a company registered under the Companies Act, 1956 (1 of 1956).

Name of Bank	Name and designation of Custodian
1	2
1. Bank of India, Bombay,	Shri J. N. Saxena, Custodian
2. Bank of Baroda, Bombay,	Shri M. G. Parikh, Custodian
3. Union Bank of India, Bombay	Shri P. F. Gupta, Custodian.

[No. 15(2)BC/71.]

नई दिल्ली, 29 जनवरी, 1971

एस० ओ० 804.—बैंकिंग विनियमन अधिनियम 1949 (1949 का दसवां) की धारा 53 के द्वारा, प्रवृत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार भारतीय रिजर्व बैंक की सिफारिश पर एतद्वारा घोषित करती है कि उक्त अधिनियम की धारा 10 की उपधारा (i) के खण्ड (ग) के उप-खण्ड (i) और (ii) उपबन्ध निम्नलिखित बैंकिंग कम्पनियों पर 30 जून 1971 तक उस सीमा तक लागू नहीं होंगे जहाँ तक कि उक्त उपबन्ध उनके अभिरक्षकों को कृषि वित्त निगम लिमिटेड का निदेशक होने से रोकते हैं जो कम्पनी अधिनियम 1956 (1956 का पहला) के अन्तर्गत निगमित कम्पनी है ।

1	2
बैंक का नाम	अभिरक्षक का नाम तथा पद
1 बैंक आफ इण्डिया, बम्बई	श्री जे० एन० सक्सेना, अभिरक्षक
2 बैंक आफ बड़ौदा, बम्बई	श्री एम० जी० पारिख, अभिरक्षक
3 यूनियन बैंक आफ इण्डिया, बम्बई	श्री पी० एफ० गट्टा, अभिरक्षक

[सं० एफ० 15(2)-बी०सी/71.]

New Delhi, the 30th January 1971

S.O. 805.—728 In exercise of the powers conferred by section 53 of the Banking Regulation Act, 1949 (10 of 1949), the Central Government, on the recommendation of the Reserve Bank of India, hereby declares that the provisions of sub-clauses (i) and (ii) of clause (c) of sub-section (1) of section 10 of the said Act shall not apply, till the 31st March, 1971, to the undermentioned banks in so far as the said provisions prohibit their respective Custodians and/or Chief Executive Officers, by whatever name called, from being the Directors of the Agricultural Finance Corporation Ltd., being a company registered under the Companies Act, 1956 (1 of 1956).

Name of Bank	Name and designation of Custodian/ Chief Executive Officer
1	2
1 Punjab National Bank, New Delhi	Shri S. C. Trikha, Custodian.
2 United Commercial Bank, Calcutta	Shri R. B. Shah, Custodian.
3 Dena Bank, Bombay	Shri R. A. Gulmohamed, Custodian.
4 Bank of Maharashtra, Poona	Shri C. V. Joag, Custodian.
5 Indian Overseas Bank, Madras	Shri R. N. Chettur, Custodian.
6 National & Grindlays Bank Ltd, Calcutta	Mr. W. M. Bennett, Chief Manager for India.
7 The Chartered Bank, Calcutta	Mr. I. S. Gordon, Chief Manager for India.

[No. F. 15(2)-BC/71]

नई दिल्ली, 30 जनवरी, 1971

एस० ओ० 805.—बैंकिंग विनियमन अधिनियम, 1949 (1949 का 10वां) की धारा 53 के द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार भारतीय रिजर्व बैंक की सिफारिश पर एतद्वारा घोषित करती है कि उक्त अधिनियम की धारा 10 की उप-धारा (i) के खण्ड (ग) के उप-खण्ड (i) और (ii) के उपबन्ध निम्नलिखित बैंकों पर 31 मार्च, 1971 तक उस सीमा तक लागू नहीं होंगे जहां तक कि वे उपबन्ध उनके अभिरक्षकों और या मुख्य कार्यकारी अधिकारियों को, चाहे वे किसी नाम से ही पुकारे जाते हों, कृषि वित्त निगम लिमिटेड के निदेशक होने से रोकते हैं, जो कम्पनी अधिनियम, 1956 (1956 का पहला) के अन्तर्गत एक पंजीकृत कम्पनी है।

बैंक का नाम अभिरक्षक / मुख्य कार्यकारी अधिकारी का नाम और पदनाम

1	2
1. पंजाब नेशनल बैंक, नयी दिल्ली	श्री एस० सी० त्रिखा, अभिरक्षक
2. यूनाइटेड कमर्शियल बैंक, कलकत्ता	श्री आर० बी० शाह, अभिरक्षक
3. देना बैंक, बम्बई	श्री आर० ए० गुलमोहम्मद, अभिरक्षक
4. बैंक ऑफ महाराष्ट्र, पूना	श्री सी० बी० जोग, अभिरक्षक
5. इण्डियन ओवरसीज बैंक, मद्रास	श्री आर० एन० चेतुर, अभिरक्षक
6. नेशनल एण्ड ग्रिन्डलेज बैंक लिमिटेड, कलकत्ता	श्री डब्ल्यू० एम० बेनेट, भारत के लिए मुख्य प्रबन्धक।
7. दी चार्टर्ड बैंक, कलकत्ता	श्री आई० एस० गौडन, भारत के लिए मुख्य प्रबन्धक।

[संख्या 15 (2)-बी० सी०/71]

S.O. 806.—In exercise of the powers conferred by Section 53 of the Banking Regulation Act, 1949 (10 of 1949), the Central Government, on the recommendation of the Reserve Bank of India, hereby declares that the provisions of sub-clauses (1) and (ii) of clause (c) of sub-section (1) of Section 10 and sub-sections (2) and (4) of Section 10B of the said Act shall not apply till the 31st March, 1971, to the Vijaya Bank Ltd., Mangalore in so far as the said provisions prohibit Shri M. Sunder Ram Shetty, its Chairman (Chief Executive Officer), from being the Director of the Agricultural Finance Corporation Ltd., which is a company registered under the Companies Act, 1956 (1 of 1956).

[No. F.18(2)-BC/71.]

एस० ओ० 806.—बैंकिंग विनियमन अधिनियम, 1949 (1949 का 10वां) की धारा 53 के द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार भारतीय रिजर्व बैंक की सिफारिश पर, एतद्वारा घोषित करती है कि उक्त अधिनियम की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) के उपखण्ड (i) और (ii) तथा धारा 10 (ख) की उपधारा (2) और (4) के उपबन्ध उस सीमा तक विजय बैंक लिमिटेड, मंगलूर पर 31 मार्च, 1971 तक लागू नहीं होंगे जहां तक वे उपबन्ध इसके अध्यक्ष (मुख्य कार्यकारी अधिकारी) श्री एम० सुन्दर राम शेट्टी को कृषि वित्त निगम लिमिटेड का निदेशक होने से रोकते हैं जो कम्पनी अधिनियम 1956 (1956 का पहला) के अन्तर्गत पंजीकृत हैं।

[संख्या एफ० 15(2)—बी० सी० /71]

New Delhi, the 5th February 1971

S.O. 807.—In exercise of the powers conferred by Section 53 of the Banking Regulation Act, 1949 (10 of 1949), the Central Government, on the recommendation of the Reserve Bank of India, hereby declares that the provisions of section 9 of the said Act shall not apply to the Gauhati Bank Ltd., Gauhati in respect of the undernoted properties held by it at Dehing Thakarani and Peloniagaon, Mankata, Assam, till the 3rd November 1971.

1. 38B-3K-12L of land; Patta No. 70, D. No. 27, Dehing Thakarani.
2. 10B-2L of land; Patta No. 71, D. No. 294, Dehing Thakarani.
3. 2B-3K-9L of land; Patta No. 71, D. No. 297, Dehing Thakarani.
4. 60B-9L of land; Patta No. 9, D. No. 13, Peloniagaon.

[No. F. 15(4)-BC/71.]

नई दिल्ली, 5 फरवरी, 1971

एस० ओ० 807.—बैंकिंग विनियमन अधिनियम, 1949 (1949 का दसवां) के द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार भारतीय रिजर्व बैंक की सिफारिश पर, एतद्वारा यह घोषणा करती है कि उक्त अधिनियम की धारा 9 के उपबन्ध, गौहाटी बैंक लिमिटेड, गौहाटी पर, उसके अधीन देहिंग ठकरानी तथा पैलोनियागांव, मंकाटा, असम स्थित अधोलिखित सम्पत्तियों के सम्बन्ध में 3 नवम्बर, 1971 तक लागू नहीं होंगे:—

- (1) भूमि—38 बी०-3 के०-12 एल०; पट्टा संख्या 70 डी० सं० 27, देहिंग ठकरानी
- (2) भूमि—10 बी०-8 एल०; पट्टा सं० 71 डी० सं० 294, देहिंग ठकरानी
- (3) भूमि—2 बी०-3 के०-9 एल०; पट्टा संख्या 71 डी० सं० 297, देहिंग ठकरानी
- (4) भूमि—60 बी०-9 एल०; पट्टा संख्या 9 डी० सं० 13; पैलोनियागांव

[संख्या एफ० 15(4)—बी० सी०/71]

New Delhi, the 6th February 1971

S.O. 808.—Statement of the Affairs of the Reserve Bank of India, as on the 29th January, 1971

BANKING DEPARTMENT

LIABILITIES	Rs.	ASSETS	Rs.
Capital Paid Up	5,00,00,000	Notes	6,46,34,000
		Rupee Coin	7,72,000
Reserve Fund	150,00,00,000	Small Coin	4,03,000
National Agricultural Credit (Long Term Operations) Fund	172,00,00,000	Bills Purchased and Discounted :—	
		(a) Internal	29,74,000
		(b) External
		(c) Government Treasury Bills	7,47,15,000
National Agricultural Credit (Stabilisation) Fund	37,00,00,000	Balances Held Abroad*	114,15,51,000
National Industrial Credit (Long Term Operations) Fund	95,00,00,000	Investments**	104,89,43,000
		Loans and Advances to: —	
		(i) Central Government
		(ii) State Governments@	177,32,13,000
Deposits—		Loans and Advances to: —	
(a) Government—		(i) Scheduled Commercial Banks†	348,72,29,000
		(ii) State Co-operative Banks ††	290,79,77,000
		(iii) Others	2,15,90,000
(i) Central Government	255,67,19,000		

LIABILITIES		ASSETS	
	Rs.		Rs.
(ii) State Governments	9,52,22,000	Loans, Advances and Investments from National Agricultural Credit (Long Term Operations) Fund	
(b) Banks		(a) Loans and Advances to :—	
(i) Scheduled Commercial Banks	196,35,41,000	(i) State Governments	34,01,72,000
(ii) Scheduled State Co-operative Banks	9,72,03,000	(ii) State Co-operative Banks	21,06,25,000
(iii) Non-Scheduled State Co-operative Banks	75,51,000	(iii) Central Land Mortgage Banks
(iv) Other Banks	35,31,000	(b) Investment in Central Land Mortgage Bank Debentures	9,59,42,000
		Loans and Advances from National Agricultural Credit (Stabilisation) Fund	
		Loans and Advances to State Co-operative Banks	5,03,26,000
		Loans, Advances and Investments from National Industrial Credit (Long Term Operations) Fund	
(c) Others	82,10,95,000	(a) Loans and Advances to the Development Bank	28,03,71,000
Bills Payable	51,02,44,000	(b) Investment in bonds/debentures issued by the Development Bank
Other Liabilities	126,10,70,000	Other Assets	40,55,39,000
	Rupees 1190,69,76,000		Rupees 1190,69,76,000

*Includes Cash, Fixed Deposits and Short-term Securities.

**Excluding Investments from the National Agricultural Credit (Long Term Operations) Fund and the National Industrial Credit (Long Term Operations) Fund.

@Excluding Loans and Advances from the National Agricultural Credit (Long Term Operations) Fund, but including temporary overdrafts to State Governments.

†Includes Rs. 186,13,50,000 advanced to scheduled commercial banks against usance bills under Section 17(4) (c) of the Reserve Bank of India Act.

††Excluding Loans and Advances from the National Agricultural Credit (Long Term Operations) Fund and the National Agricultural Credit (Stabilisation) Fund.

Dated the 3rd day of February, 1971.

An Account pursuant to the Reserve Bank of India Act, 1934, for the week ended the 29th day of January 1971
ISSUE DEPARTMENT

LIABILITIES	Rs.	Rs.	ASSETS	Rs.	Rs.
Notes held in the Banking Department	6,46,34,000		Gold Coin and Bullion :—		
Notes in circulation	<u>4096,34,90,000</u>		(a) Held in India	182,53,11,000	
Total Notes issued		4102,81,24,000	(b) Held outside India	
			Foreign Securities	<u>261,42,00,000</u>	
			TOTAL		443,95,11,000
			Rupee Coin		56,97,92,000
			Government of India Rupee Securities		<u>2601,88,21,000</u>
			Internal Bills of Exchange and other commercial paper
TOTAL LIABILITIES		<u>4102,81,24,000</u>	TOTAL ASSETS		<u>4102,81,24,000</u>

Dated the 3rd day of February, 1971.

(Sd.) S. JAGANNATHAN,
Governor.

[No. F. 3(3)-BC/71]
K. YESURATNAM, Under Secy.

नई दिल्ली, 6 फरवरी, 1971

एस० नो० 808.—29 जनवरी 1971 को रिज़र्व बैंक ऑफ इंडिया के कार्यकलाप का विवरण :

बैंकिंग विभाग

व्यय	रुपये	आस्तियां	रुपये
चुक्ता पूंजी	5,00,00,000	नोट	6,46,34,000
अंतरित निधि	150,00,00,000	रुपये का सिक्का	7,72,000
		छोटा सिक्का	4,03,000
राष्ट्रीय कृषि ऋण (दीर्घकालीन क्रियाएं) निधि	172,00,00,000	खरीदे और भुनाये गये बिल :—	
राष्ट्रीय कृषि ऋण (स्थिरीकरण) निधि	37,00,00,000	(क) देशी	29,74,000
		(ख) विदेशी	..
		(ग) सरकारी खजाना बिल	7,47,15,000
राष्ट्रीय औद्योगिक ऋण (दीर्घकालीन क्रियाएं) निधि	95,00,00,000	विदेशों में रखा हुआ ऋण*	114,15,51,000
जमा-राशियां :—		निवेश**	104,89,43,000
(क) सरकारी		ऋण और अग्रिम :—	
(i) केन्द्रीय सरकार	255,67,19,000	(i) केन्द्रीय सरकार को	..
(ii) राज्य सरकारें	9,52,22,000	(ii) राज्य सरकारों को @	177,32,13,000
		ऋण और अग्रिम :—	
(ख) बैंक		(i) अनुसूचित वाणिज्य बैंकों को†	348,72,29,000
(i) अनुसूचित वाणिज्य बैंक	196,35,41,000	(ii) राज्य सहकारी बैंकों को††	290,79,77,000
(ii) अनुसूचित राज्य सहकारी बैंक	9,79,03,000	(iii) दूसरों को	2,15,90,000
		राष्ट्रीय कृषि ऋण (दीर्घकालीन क्रियाएं) निधि से ऋण, अग्रिम और निवेश :—	

		(क) ऋण और अग्रिम:—	
(iii) गैर-अनुसूचित राज्य सहकारी बैंक	75,51,000	(i) राज्य सरकारों को	34,01,72,000
(iv) अन्य बैंक	36,31,000	(ii) राज्य सहकारी बैंकों को	21,06,25,000
		(iii) केन्द्रीय भूमिबन्धक बैंकों को	...
(ग) अन्य	82,10,95,000	(ख) केन्द्रीय भूमिबन्धक बैंकों के डिबेंचरों में निवेश	9,59,42,000
		राष्ट्रीय कृषि ऋण (स्थिरीकरण) निधि से ऋण और अग्रिम	
देय बिल	51,02,44,000	राज्य सहकारी बैंकों को ऋण और अग्रिम	5,03,26,000
		राष्ट्रीय औद्योगिक ऋण (दीर्घकालीन क्रियाएं) निधि से ऋण, अग्रिम और निवेश :-	
अन्य देयताएं	126,10,70,000	(क) विकास बैंक को ऋण और अग्रिम	28,03,71,000
		(ख) विकास बैंक द्वारा जारी किये गये बांडों/डिबेंचरों में निवेश	
		अन्य आस्तियां	40,55,39,000
रुपये	1190,69,76,000	रुपये	1190 69,76.000

*नकदी, आवधिक जमा और अल्पकालीन प्रतिभूतियां शामिल हैं।

**राष्ट्रीय कृषि ऋण (दीर्घकालीन क्रियाएं) निधि और राष्ट्रीय औद्योगिक ऋण (दीर्घकालीन क्रियाएं) निधि में से किय गये निवेश शामिल नहीं हैं।

@राष्ट्रीय कृषि ऋण (दीर्घकालीन क्रियाएं) निधि से प्रदत्त ऋण और अग्रिम शामिल नहीं हैं, परन्तु राज्य सरकारों के अस्थायी ओवरड्राफ्ट शामिल हैं।

†रिजर्व बैंक ऑफ इंडिया अधिनियम की धारा 17 (4) (ग) के अधीन अनुसूचित वाणिज्य बैंकों को मियादी बिलों पर अग्रिम दिये गये 186,13,50,000 रुपये शामिल हैं।

††राष्ट्रीय कृषि ऋण (दीर्घकालीन क्रियाएं) निधि और राष्ट्रीय कृषि ऋण (स्थिरीकरण) निधि से प्रदत्त ऋण और अग्रिम शामिल नहीं हैं।

तारीख: 3 फरवरी, 1971

रिज़र्व बैंक ऑफ इंडिया अधिनियम, 1934 के अनुसरण में जनवरी 1971 की 29 तारीख को समाप्त हुए सप्टाइ के लिये लेखा
इशू विभागा

देयताएं	रुपये	रुपये	आस्तियां	रुपय	रुपये
बैंकिंग विभाग में रखे हुए			सोने का सिक्का और बुलियन :-		
नोट . . .	6,46,34,000		(क) भारत में रखा हुआ	182,53,11,000	
संचलन में नोट	4096,34,90,000		(ख) भारत के बाहर रखा		
			हुआ	..	
			विदेशी प्रतिभूतियां	261,42,00,000	
जारी किए गए कुल नोट		4102,81,24,000			
			बोर्ड . . .		443,95,11,000
			रुपये का सिक्का		56,97,92,000
			भारत सरकार की रुपया		
			प्रतिभूतियां		3601,88,21,000
			देशी विनिमय बिल और		
			दूसरे वाणिज्य पत्र		..
कुल देयताएं .		4102,81,24,000	कुल आस्तियां .		4102,81,24,000

तारीख : 3 फरवरी, 1971

(ह०) एस० जगन्नाथन
महर्नर ।

[सं० फ० 3(3)-बी० सी०/71]

के० येसुरल्लम, अनु-सचिव ।

(Deptt. of Revenue & Insurance)

New Delhi, the 22nd January, 1971

S.O. 809.—In exercise of the powers conferred by sub-section (2)(b) of Section 80G of the Income-tax Act, 1961 (43 of 1961), the Central Government hereby notifies Sri Ranchodrai Temple, Dakor (Gujarat) to be of archaeological and artistic importance for the purposes of the said section.

[No. 196 (F. No. 176/19/70-IT(AI).]

B. MADHAVAN, Under Secy.

(राजस्व और बीमा विभाग)

नई दिल्ली, 19 दिसम्बर, 1970

का० आ० 809.—आयकर अधिनियम, 1961 (1961 का 43) की धारा 80छ की उपधारा 2(ख) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्द्वारा श्री रणछोड़राय जी मंदिर डाकोर (गुजरात) को उक्त धारा के प्रयोजनों के लिए पुरातत्वीय और कलात्मक महत्व का अधिसूचित करती है।

[सं० 196(फा० सं० 176/19/70—आईटी (ए I)]

बी० माधवन, अवर सचिव।

(Department of Revenue and Insurance)

New Delhi, the 29th January 1971

S.O. 810.—In exercise of the powers conferred by Section 4 of the Life Insurance Corporation Act, 1956 (31 of 1956), the Central Government hereby appoints Shri V. V. Chari, Deputy Governor, Reserve Bank of India to be a member of the Life Insurance Corporation of India upto 31st August 1972 vice Dr. R. K. Hazari resigned.

[No. F. 1/5-InsII/70.]

R. K. MAHAJAN, Dy. Secy.

(राजस्व और बीमा विभाग)

नई दिल्ली, 18 जनवरी, 1971

का० आ० 810.—जीवन बीमा निगम अधिनियम, 1956 (1956 का 31) की धारा 4 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुये केन्द्रीय सरकार एतद्द्वारा श्री बी० बी० चारी, डिप्टी गवर्नर भारतीय रिजर्व बैंक, को डा० आर० के० हजारी जिन्होंने त्यागपत्र दे दिया है के स्थान पर 31-8-1972 तक भारत के जीवन बीमा निगम का सदस्य नियुक्त करती है।

[सं० फा० 1/5—बीमा II/70]

आर० के० महाजन, उप सचिव।

व्यय विभाग

शुद्धि पत्र

नई दिल्ली, 22 जुलाई, 1970

का० आ० 2565.—भारत सरकार के वित्त मंत्रालय (व्यय विभाग) की अंग्रेजी में प्रकाशित अधिसूचना सं० का० आ० 1705 [फा० 1(15)—ई जी 1/70] तारीख 12 मार्च, 1970 में, जो भारत के राजपत्र तारीख 16 मई, 1970 भाग II, खण्ड 3, उपखण्ड (ii) में पृष्ठ 2269-2270 पर प्रकाशित हुई थी, पृष्ठ 2269 पर "28th February 1967" के स्थान पर 28th February, "1957" पढ़ें।

[सं० फा० 1(15)—ई जी-1/70]

जे० बी० पी० सिन्हा, अवर सचिव।

COLLECTORATE OF CENTRAL EXCISE, WEST BENGAL

Calcutta, the 25th April, 1970

S.O. 811.—In exercise of the powers conferred upon me under Section 9 (a) of the Produce Cess Act, 1966 (15 of 1966), read with Govt. of India, Notification No. G.S.R. 834 dated 26-3-69 I hereby authorise the Central Excise Officers specified in Column 2 of the table below to exercise within their respective jurisdiction, the powers of the Collector under the Produce Cess Act, 1966 enumerated in Column 1 thereof subject to the limitations set out in column 3 of the said table :—

TABLE

Section of the Produce Cess Act, 1966.	Rank of Officer	Limitation, if any,
1	2	3
18	(i) Dy. Collector of C. Excise	Rs. 1,500
	(ii) Asstt. Collector of C. Excise	750
	(iii) Superintendent of C. Excise	250

2. The Collectorate Notification No. 5/70-Central Excises dated 26-3-70, in so far as it relates to Section 18 of the Produce Cess Act, 1966, in modified to the above extent.

[No. 6/1970.]

C. CHIDAMBARAM, COLLECTOR.

केन्द्रीय उत्पाद शुल्क कलक्टर पश्चिमी बंगाल

कलकत्ता, 25 अप्रैल, 1970

एस० नो० 811.—भारत सरकार की अधिसूचना सं० सा० का० नि० 834 तारीख 26-3-69 के साथ पठित उत्पाद उपकर अधिनियम, 1966 (1966 का 15) की धारा 2(क) के अधीन मुझे प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा नीचे की सारणी के स्तंभ 2 में विनिर्दिष्ट केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अधिकारियों को अपनी अपनी अधिकारिता में उत्पाद उपकर अधिनियम, 1966 के अधीन, उक्त सारणी के स्तंभ 3 में उपबर्णित परिसीमाओं के अन्वये उसके स्तंभ 1 में प्रगणित कलक्टरों की शक्तियों का प्रयोग करने के लिए प्राधिकृत करता हूँ :—

सारणी

उत्पाद उपकर अधिनियम, की 1966 की धारा	अधिकारी की पंक्ति	परिसीमाएं, यदि कोई हो।
1	2	3
18	(i) केन्द्रीय उत्पाद शुल्क उपकलक्टर	रुपये 1500
	(ii) सहायक केन्द्रीय उत्पाद शुल्क कलक्टर	750
	(iii) केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अधीक्षक	250

2. इस कलक्टर की अधिसूचना सं० 5/70—केन्द्रीय उत्पाद शुल्क तारीख 26-3-70, जहाँ तक इस का संबंध उत्पाद उपकर अधिनियम, 1966 की धारा 18 से है, उपरोक्त सीमा तक उपांतरित की जाती है ।

[सं० 6/1970]

सी० चिदम्बरम्, कलक्टर ।

CENTRAL EXCISE COLLECTORATE: ALLAHABAD

Allahabad, the 4th June 1970

S.O. 812.—In exercise of the powers conferred by Rule 5 of the Central Excise Rules, 1944, I authorise the officers not below the rank of an Assistant Collector of Central Excise in the Allahabad Central Excise Collectorate to exercise, within their respective jurisdictions, the powers of the Collector under Rule 208(3) of Central Excise Rules, 1944 in regard to release of conveyances seized for violation of the Central Excise Rules.

[No. 3/CE/70.]

M. V. N. RAO, Collector.

कन्द्रीय उत्पाद शुल्क समाहर्तलय, इलाहाबाद

इलाहाबाद, 4 जून, 1970

एस० ओ० 812.—केन्द्रीय उत्पाद शुल्क नियम, 1944 के नियम 5 के अंतर्गत प्रदत्त अधिकारों के परिपालन में, मैं सभी अधिकारियों को, जो इलाहाबाद के केन्द्रीय उत्पाद शुल्क समाहर्तलय के अंतर्गत सहायक समाहर्ता के पद से निम्न नहीं हैं, उन को अपने क्षेत्राधिकार के अंतर्गत केन्द्रीय उत्पाद शुल्क नियम, 1944 के नियम 206(3) में प्रदत्त समाहर्ता के अधिकारों को केन्द्रीय उत्पाद शुल्क नियम के उल्लंघन के कारण अधिगृहीत वाहनों को मुक्त करने का अधिकार प्रदान करता हूँ ।

[सं० 3/सी० ई०/70.]

एम० वी० एन० राव, समाहर्ता

OFFICE OF THE COMMISSIONER OF INCOME TAX, PUNJAB JAMMU & KASHMIR, CHANDIGARH AND PATIALA

INCOME TAX

Patiala, the 17th July 1970

S.O. 813.—Whereas the Central Government is of the opinion that it is necessary and expedient in public interest to publish the names and other particulars relating to assessee on whom penalty of not less than Rs. 5000/- was imposed during the financial year 1969-70.

And whereas in exercise of the powers conferred by section 28 of the Income Tax Act (43 of 1961) and all other powers enabling them in this behalf the Central Government has by its order dated 25th March, 1969 authorised all Commissioners of Income tax to publish the names, addresses status, assessment year and details of penalties levied which would include the amounts and nature of penalties relating to assessee, within their jurisdiction and on whom a penalty of not less than Rs. 5000/- was imposed during the financial year 1969-70.

Now, therefore, in exercise of the powers conferred on me by the Central Government by its aforesaid order dated 25th March, 1969, I hereby publish in Schedules I, II and III hereto annexed the names and other particulars of the assessee aforesaid.

SCHEDULE I

Assessee on whom a penalty of not less than Rs. 5000/- was imposed for concealment of income during the period commencing with 1st April, 1969 and ending with 31st March, 1970 where no appeal was presented to the Tribunal within the time allowed therefor or where the appeal presented has been disposed of during the financial year.

Sl. No.	Name and address of the assessee	Status	Amount of penalty	Assessment year in relation to which default occurred.
1	M/s. Bcejee Corporation Ltd., Patiala	Company	14030	1964-65
2	Sh. Dilbaghrai C/o Dav Hosiery, Ludhiana	Individual	10500	1955-56
3	Sh. Gurdeep Singh C/o Deepak Pictures, Railway Road, Jullundur.	Do.	8700	1963-64
4	M/s. Jamna Dass Chhabil Dass Hansi	Registered Firm	5748	1964-65
		Do.	18477	1965-66
5	M/s. Kishore Chand Ramji Dass Ludhiana	Registered Firm	51481	1963-64
		Do.	21809	1964-65
		Do.	18497	1965-66
		Do.	24767	1966-67
6	M/s. Mahla Ram Bhadur Chand, Rohtak	Do.	14000	1964-65
7	M/s. Naresh Metal Industries, Jagadhri	Do.	11919	1963-64

SCHEDULE II

Assessee on whom a penalty of not less than Rs. 5000/- was imposed for failure to file returns of income or to produce books of accounts during the period commencing with 1st April, 1969 and ending with 31st March, 1970 where no appeal was presented to the Tribunal within the time allowed therefor or where the appeal presented has been disposed of during the financial year.

Sl. No.	Name and address of the assessee	Status	Amount of penalty	Assessment year in relation to which the default occurred.
1	Sh. Ajaib Singh C/o M/s. Patiala Bus Service (P) Ltd., Patiala.	Individual	5580	1968-69

SCHEDULE III

Assessee on whom a penalty of not less than Rs. 5000/- was imposed for wrong filing of estimate of advance tax during the period commencing with 1st April, 1969 and ending with 31st March, 1970 where no appeal was presented to the Tribunal within the time allowed therefor or where the appeal presented has been disposed of during the financial year.

Sl. No.	Name and address of the assessee	Status	Amount of penalty	Assessment year in relation to which the default occurred.
1	M/s. Patiala Biscuit Manufacturers Company, (P) Ltd., Rajpura.	Company	50030	1968-69

आयकर प्रयुक्त का कार्यालय, पंजाब, जम्मू व कश्मीर चण्डीगढ़ पटियाला

आयकर

पटियाला जुलाई 1970

एस० ओ० 713.—केन्द्रीय सरकार का विचार है कि जिन करदाताओं पर वित्त वर्ष 1969-70 के दौरान 5,000 रुपये या उससे अधिक अर्थदण्ड (जुर्माना) हुआ है उनके नाम तथा अन्य विवरण प्रकाशित करना लोकहित में तथा सम्योचित होगा :—

आयकर अधिनियम (1961 का 43) की धारा 287 द्वारा प्राप्त शक्तियों तथा इस सम्बन्ध में अन्य सभी प्राप्त शक्तियों द्वारा केन्द्रीय सरकार ने अपने 25 मार्च, 1969 के आदेश द्वारा सभी आयकर आयुक्तों को इनके सभी करदाताओं का विवरण प्रकाशित करने का अधिकार दिया है जिनपर 1969-70 के वित्त वर्ष में 5,000 रुपये या उससे अधिक जुर्माना हुआ है। इस विवरण में उसके नाम, पते, पद, कर निर्धारण वर्ष, जुर्मानों का व्यौरा (जिसमें करदाताओं पर किए गए जुर्माने की राशि तथा उसका रुप बताया गया है) दिया गया है।

अब केन्द्रीय सरकार के उपर्युक्त आदेश तिथि 25 मार्च, 1969 से मुझे जो शक्ति प्राप्त हुई है उसका प्रयोग करते हुए मैं उपर्युक्त करदाताओं के नाम तथा अन्य विवरण संलग्न अनुसूची 1, 2 और 3 में प्रकाशित करता हूं।

अनुसूची 1

करदाता जिन पर पहली अप्रैल 1969 से लेकर 31 मार्च, 1970 को समाप्त हुए वर्ष में आय छिपाने के कारण 5,000-रुपये या अधिक अर्थदण्ड (जुर्माना) हुआ और उन्होंने निर्धारित समय में ट्रिब्यूनल को अपील नहीं की या अपील की परन्तु इस वित्त वर्ष में उसका निपटान कर दिया गया है :—

क्रम संख्या	करदाता का नाम तथा पता	पद	जुर्माने की रकम	कर निर्धारण वर्ष जिसमें चुक हुई
1	मैसर्स बीजी कारपोरेशन लि०, पटियाला	कम्पनी	14030	64-65
2	श्री दिलबाग राय मार्फत डी०ए०बी० होजरी लुधियाना	इन्डिविजुअल	10500	55-56
3	श्री गुरदीप सिंह मार्फत दीपक पिक्चर्स, रेलवे रोड़, जलन्धर	"	8700	63-64
4	मैसर्स जमनादास छबीलदास हांसी	रजिस्टर्ड फर्म }	5748 18477	64-65 65-66

5	मैसर्स किशोरचन्द रामजीदास लुधियाना	"	51481	63-64
		"	21809	64-65
		"	18497	65-66
		"	24767	66-67
6	मैससमहला राम बहादुरचन्द, रोहतक	"	14000	64-65
7	मैसर्स नरेण मेटल इन्डस्ट्रीज, जगाधरी	"	11919	63-64

अनुसूची 2

करदाता जिनपर पहली अप्रैल 1969 शुरु तथा 31 मार्च 1970 को समाप्त हुए वर्ष में आय की विवरणी (रिटर्न) न दिखाने या लेखा पुस्तकें पेश न करने के कारण 5000 रुपये या इससे अधिक अर्धदण्ड हुआ और उन्होंने ट्रिब्युनल को निर्धारित समय में अपील नहीं की या अपील की परन्तु इस वित्त वर्ष में उसका निपटान कर दिया गया है।

1	श्री अजायब सिंह माफैंत मैसर्स पटियाला इन्डिविजुअल बस सर्विस (पी) लि०, पटियाला	5580	68-69
---	-------------------------------------------------------------------------------	------	-------

अनुसूची

करदाता जिन पर एक अप्रैल 1969 से 31 मार्च 70 तक समाप्त होने कर का गलत अनुमान दिखाने के कारण 5,000 रुपये उससे अधिक जुर्माना हुआ और उन्होंने निर्धारित समय में ट्रिब्युनल को अपील नहीं की या अपील की परन्तु इस वित्त वर्ष में उसका निपटान कर दिया गया है :—

क्रम संख्या	करदाता का नाम व पता	पद	जुमनि की रकम	कर निर्धारण वर्ष जिसमें शुरू हुई
1	मैसर्स पटियाला विस्कुट मैनुफैक्चरर्स कं० लि० राजपुरा	कम्पनी	50030	1968-69

S.O. 814.—Whereas the Central Government is of the opinion that it is necessary and expedient in public interest to publish the names and other particulars relating to the assesses:

- (i) Being Individuals or Hindu Undivided Families, who have been assessed on an income of more than one lakh of rupees;
 - (ii) being Firms, Association of persons or Companies, who have been assessed on an income of more than ten lakhs of rupees;
- during the financial year 1969-70;

And whereas in exercise of the powers conferred by section 287 of the Income tax Act (43 of 1961) and all other powers enabling them in this behalf the Central Government has by its order dated 25th March, 1969 authorised all Commissioners of Income tax to publish the names, addresses, status, assessment year relating to assesses within their jurisdiction during the financial year 1969-70;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred on me by the Central Government by its aforesaid order dated 25th March, 1969, I hereby publish in Schedules I & II hereto annexed the names and other particulars of the assesses aforesaid.

SCHEDULE I

Names of all individuals and H.U.F.s assessed on income of over Rupees One Lakh in the Financial year 1969-70.

क्रम संख्या	करदाता का नाम तथा पता	पद	कर निर्धारण वर्ष	कर निर्धारण अधिनियम 1961 के अन्तर्गत आय
Sr. No.	Name and address of the assessee	Status	Assessment year	Income assessed under Income tax Act, 1961
1	2	3	4	5
	S/Shri			
1	Avtar Singh C/o Darbara Singh & Sons, Faiz Bazar, New Delhi.	Indl.	1969-70	2,09,130
2	Amir Chand C/o Pratap Steel Rolling Mills, Chhechara.	Do.	1967-68 1969-70	1,35,860 1,18,484
3	Amrit Lal C/o H. L. Anand & Sons, Kapurthala.	H.U.F.	1966-67 1967-68	1,26,080 1,10,860
4	R. B. Badri Dass, Central Town, Jullundur.	Indl.	1969-70	1,31,643
5	Bikramjit Singh, Nakodar Road, Jullundur.	Indl.	1967-68 1968-69 1969-70	1,23,290 1,14,870 1,00,810
6	Babu Ram C/o M/s Girson Knitting Works, Ludhiana.	Do.	1965-66	1,38,760
7	Brij Mohan C/o Hero Cycle Industries, Ludhiana.	Do.	1969-70	2,49,090
8	B. D. Bansal, C. A. Karmon Deori, Amritsar.	Do.	1969-70	1,07,650
9	Brij Mohan C/o Ram Saran Dass & Bros., Hall Bazar, Amritsar.	Do.	1968-69	1,14,970
10	C. Constantinides C/o O.C.M. (India) (P) Ltd., Chhechara Amritsar.	Do.	1969-70	1,06,840
11	Chander Mohan C/o M/s Ram Saran Dass & Bros., Hall Bazar, Amritsar.	Do.	1968-69 1969-70	1,02,540 1,02,010
12	Chiranji Lal C/o Roadmaster Industries (P) Ltd., Rajpura.	Do.	1969-70	1,23,930
13	Chaman Lal Anand C/o Anand Water Meter Mfg. Co., Kapurthala.	H.U.P.	1966-67 1967-68 1968-69 1969-70	1,47,372 1,95,500 1,70,94 2,94,5

1	2	3	4	5
	S/Shri			
14	Daya Nand C/o Hero Cycle Industries, Ludhiana.	Indl.	1969-70	1,13,100
15	Dina Nath Kohli C/o Premier Mill Store, Uj. Rd., Jullundur.	Do.	1959-70	1,16,130
16	D. D. Puri C/o M/s Saraswati Industrial Syndicate Ltd., Yamuna Nagar.	Do.	1969-70	1,81,415
17	Dev Mitter, Prop. M/s Emdit Engineering, Fateh Garh Rd., Amritsar.	Do.	1969-70	6,64,410
18	D. D. Virmani C/o Universal Screw Factory, Chheharta.	Do.	1969-70	1,01,750
19	Dwarka Nath C/o M/s Khushi Ram Dwarka Nath, Lawrance Road, Amritsar.	Do.	1969-70	1,43,400
20	Bawa Gurbux Singh C/o Bombay Motor Trading Co., Kapurthala.	Do.	1969-70	2,60,290
21	M/s Hans Raj & Sons, Ludhiana	H.U.F.	1969-70	1,15,800
22	Harbans Lal C/o M/s Kasturi Lal Har Lal, Ludhiana.	Indl.	1969-70	1,32,190
23	Hans Raj Suri C/o Hansa Agencies, Jullundur.	Do.	1968-69	1,13,430
24	H. R. Modi, Patiala.	Do.	1969-70	1,05,610
25	Hari Chand C/o M/s Roadmaster Industries (P) Ltd., Rajpura.	Do.	1969-70	1,27,750
26	Harbhajan Singh Bahl C/o Indian Timber Trader, Pathankot.	Do.	1969-70	1,02,600
27	Inderjit Singh C/o M/s Avon Cycles (P) Ltd., Ludhiana.	Do.	1969-70	1,11,804
28	J. S. Brar C/o M/s Modern Motor Store, Moga.	Do.	1969-70	1,05,617
29	Jagat Singh & Sons, Ludhiana	H.U.F.	1959-70	1,12,760
30	Bawa Jaswant Singh C/o Bombay Motor Trading Co., Kapurthala.	Indl.	1969-70	2,61,810
31	J. R. L. Pountny C/o Hindustan Milkfood Manufacturers (P) Ltd., Nabha.	Do.	1969-70	1,00,750
32	Khushi Ram C/o M/s Khushi Ram Dwarka Nath, Lawrance Rd., Amritsar.	Do.	1969-70	1,40,750
33	Krishan Mohan Bijli C/o Krishan Mohan & Co., Katra Ahluwalia, Amritsar.	Do.	1965-66 1966-67 1967-68	4,06,467 13,00,495 19,97,638
34	Kahan Chand C/o Radha Kishan Kahan Chand, Katra Ahluwalia, Amritsar.	Do.	1965-66	1,30,860
35	Kishan Mohan, Legal Heir Late Sh. Sain Dass C/o Amritsar Transport Co. (P) Ltd., Amritsar.	Do.	1965-66 1966-67	1,18,580 1,03,512
36	Kirpal Singh C/o M/s Darbara Singh & Sons., Faiz Bazar, New Delhi.	Do.	1969-70	1,99,280
37	Kishan Chand C/o M/s Kishan Chand Dhera Ram, Bazar Gujran, Amritsar.	Do.	1965-66	2,22,487
38	Kishore Chand C/o M/s Partap Steel Rolling Mills, Chheharta.	Do.	1957-68 1959-70	1,44,470 1,33,417
39	Khushal Kumar C/o Hansa Agencies, Jullundur.	Do.	1968-69	1,01,690
40	Kanwar Sain C/o M/s Ganga Bishan Shubhakaran, Moga.	Do.	1967-68	1,05,429
41	Kasturi Lal C/o M/s Kasturi Lal Har Lal, Ludhiana.	Do.	1969-70	1,18,270
42	L. B. Nanda C/o M/s Rohtak Delhi Transport Co. (P) Ltd., Rohtak.	Do.	1968-69	1,01,940
43	Laxmi Bal C/o Sh. Aishli Ram Batra, Srinagar.	Do.	1968-69 1969-70	1,17,770 1,02,130
44	Madan Lal, Prop. Adarsh Theatre, Amritsar.	Do.	1968-69	1,43,590
45	Mangat Ram C/o H. L. Anand & Sons, Kapurthala.	H.U.F.	1966-67 1967-68 1968-69	1,26,090 1,31,560 1,27,970

1	2	3	4	5
	S/Shri			
46	Narinder Kumar C/o H. L. Anand & Sons, Kapurthala.	HUF	1966-67 1967-68 1968-69	1,26,090 1,40,588 1,05,020
47	Narinder Nath C/o Ram Saran Das & Bros., Hall Bazar, Amritsar.	Indl.	1969-70	1,07,682
48	Om Parkash C/o M/s Union Traders, Akali Market, Amritsar.	Do.	1965-66	1,44,560
49	Om Parkash C/o M/s Hero Cycle Industries, Ludhiana.	Do.	1969-70	2,47,044
50	P. N. Beri C/o Leader Engg. Works, Jul- lundur.	Do.	1965-66	1,32,210
51	Prem Nath C/o Watkins Mayor & Co., Jullundur	HUF	1949-50	1,88,704
52	Prem Nath C/o Hansa Agencies, Jullundur	Indl.	1968-69	1,08,230
53	Promilla Nayyar C/o M/s India Calico Print- ing Mills, G.T. Road, Chhchharta	Do.	1968-69 1969-70	1,06,730 1,04,130
54	Partap Chand C/o M/s Partap Steel Rolling Mills, Chhchharta	Do.	1967-68	1,51,970
55	Parkash Chand C/o M/s Partap Steel Rol- ling Mills, Chhchharta	Do.	1967-68	1,52,010
56	Pritpal Singh C/o M/s Jaimal Singh Prem Singh, Katra Ahluwalia, Amritsar.	Do.	1967-68 1968-69	1,59,034 1,25,090
57	Prem Singh C/o M/s Jaimal Singh Prem Singh, Katra Ahluwalia, Amritsar.	Do.	1967-68	1,09,677
58	R. A. Boga, Hide Market, Amritsar	Do.	1966-67 1967-68 1968-69 1969-70	1,55,603 1,51,350 1,46,440 1,18,135
59	Rakha Ram Sood, Kullu, (H.P.)	Do.	1965-66	1,07,320
60	Ram Lal Oberai C/o United Chemical Works, Nakodar Road, Amritsar.	Do.	1955-56	3,67,220
61	Ram Lal Sahney & Bros., Phagwara Gate, Jullundur	Do.	1965-66	1,55,604
62	Rajinder Rekhi C/o M/s Rekhi Theatre, Ludhiana	H.U.F.	1969-70	1,31,310
63	Sohan Lal C/o M/s Hans Raj Phawa & Bros. Ludhiana.	Do.	1969-70	1,07,150
64	Satva Nand C/o M/s Hero Cycle Industries, Ludhiana	Indl.	1969-70	2,61,408
65	Sohan Lal Puri C/o Hari Palace, Jullun- dur.	HUF	1967-68	1,05,856
66	S. S. Khosla C/o Ess Ess Kav Engg. Co. (P) Ltd., Jullundur.	Indl.	1969-70	1,04,040
67	Bawa Surinder Singh C/o Bombay Trading Co. Kapurthala.	Do.	1969-70	2,47,640
68	Sukhdayal C/o M/s Surindra Weaving Fac- tory, Bazar Ghanta Ghar, Amritsar.	Do.	1965-66 1966-67	1,39,221 1,02,144
69	Surjan Singh Prop. M/s Surjan Singh Balbir Singh, Malith Mandi, Amritsar (Through Legal heirs Balbir Singh Avtar Singh)	Do.	1957-58	1,10,067
70	Shamsher Singh C/o M/s Amritsar Sugar Mills, Ltd., Chhchharta.	Do.	1969-70	2,50,040
71	Swarn Singh Shah, V. Nushchra Dalla, Teh. Taran Taran, Distt. Amritsar.	Do.	1957-58	2,91,990
72	Sharti Lal Kapoor, Prop. M/s Basal Tool Co. Patiala.	HUF	1965-66	2,00,993
73	Tek Chand through Legal heir H. L. Anand C/o H. L. Anand and Sons, Kapurthala.	Do.	1967-68	1,05,970
74	M/s Tanuakh Rai Ram Nath Prop. Seth Nand Lal, Ganeriwala, Sirsa.	Indl.	1967-68 1968-69	1,56,910 1,61,680
75	H.H. Shri Yadvindra Singh Ji Maharaja of Patiala.	Do.	1958-59 1959-60 1960-61 1961-62 1965-66 1966-67	5,81,676 5,39,240 4,82,522 5,38,290 2,23,960 3,47,768

I	2	3	4	5
76	S/Shri Yash Pal C/o Hansa Agencies Jullundur .	Indl.	1968-69	1,04,990
77	Krishan Kirpal Singh Prop. M/s Wooltax Industries Corporation, Katra Ahluwalia, Amritsar.	Do.	1965-66	2,56,960

SCHEDULE II

Names of All Firms, Associations of Persons and Companies assessed on Income of over Rs. Ten Lacs in the Financial year 1969-70.

Sr. No.	Name and address of the Assessee	Status	Assessment year	Income assessed under I. T. Act, 1961
1	M/s Atlas Cycle Industries Ltd., Sorepat .	Ltd. Co.	1966-67 1967-68 1968-69 1969-70	34,42,310 35,38,620 41,78,240 70,08,070
2	Groz Backert Saboo Ltd., Chandigarh .	Do.	1969-70	27,91,697
3	Hindustan Milk Food Manufacturers (P) Ltd., Nabha.	Do.	1969-70	1,31,08,478
4	M/s Mandi Kulu Rd., Transport Corporation, Mandi.	Company	1967-68	10,59,540
5	M/s Milton Cycle Industries Limited, Sonepat.	Ltd. Co.	1969-70	18,88,970
6	M/s Patiala Flour Mills (P) Ltd., Patiala .	Do.	1967-68 1968-69	10,01,812 12,42,198
7	M/s Patiala Biscuit Manufacturers (P) Ltd., Rajpura.	Do.	1968-69	15,61,698
8	M/s Pure Drinks (Calcutta) (P) Ltd., Patiala	Do.	1965-66 1966-67 1968-69 1969-70	11,34,590 25,95,570 22,29,400 19,99,980
9	M/s Pure Drinks (New Delhi) (P) Ltd., Patiala.	Do.	1965-66 1966-67 1968-69 1969-70	46,52,450 49,41,250 38,44,980 81,94,635
10	M/s Pure Drinks (Bombay) (P) Ltd., Patiala	Do.	1964-65 1965-66 1966-67	17,73,250 16,15,600 36,67,365
11	M/s Pepsu Rd., Transport Corporation, Patiala .	Company	1967-68	14,60,450
12	Road Master Industries (P) Ltd., Rajpura .	Ltd. Co.	1969-70	15,98,340
13	M/s Salig Ram Prem Nath, Ludhiana .	R.F.	1965-66	11,16,200
14	Straw Board Manufacturing Co. Ltd., Hoshiarpur	Ltd. Co.	1965-66 1966-67 1967-68	17,71,330 11,03,780 11,00,885
15	M/s Saraswati Industrial Syndicate Ltd., Yamunanagar	Do.	1966-67 1967-68 1968-69	36,14,631 45,59,011 35,15,120

एस० नो० 814.—केन्द्रीय सरकार का विचार है कि करदाताओं के नाम तथा अन्य विवरण प्रकाशित करना लोकहित में तथा समयोचित है

(1) ऐसे व्यक्ति तथा हिन्दू संयुक्त परिवार जिनकी आय 1969-70 वित्त वर्ष में एक लाख रुपये से अधिक आंकी गई

(2) वे फर्म, व्यक्तियों के संगठन या कम्पनियां जिनकी आय 1969-70 वित्त वर्ष में दस लाख रु० से अधिक आंकी गई

और आयकर अधिनियम (1961 का 43) की धारा 287 द्वारा प्राप्त शक्तियों तथा इस सम्बन्ध में अन्य सभी प्राप्त शक्तियों द्वारा केन्द्रीय सरकार में अपने 25 मार्च, 1969 के आदेश द्वारा सभी आयकर आयुक्तों को 1969-70 वित्त वर्ष के दौरान उनके कार्यक्षेत्र में आने वाले सभी करदाताओं के नाम, पते, पद तथा कर निर्धारण वर्ष प्रकाशित करने का अधिकार दिया है :

इसलिए अब केन्द्रीय सरकार के उपर्युक्त आदेश तिथि 25 मार्च, 1969 से मुझे जो शक्ति प्राप्त हुई है उसका प्रयोग करते हुए मैं उपर्युक्त करदाताओं के नाम तथा अन्य विवरण संलग्न अनुसूची 1, और 2. में प्रकाशित करता हूं।

अनुसूची 1

सभी व्यक्तियों तथा हिन्दू संयुक्त परिवारों के नाम जिनकी आय 1969-70 वित्त वर्ष में एक लाख रुपये से अधिक आंकी गई है :—

क्रम संख्या	करदाता का नाम तथा पता	पद	कर निर्धारण वर्ष	कर निर्धारण अधिनियम 1961 के अन्तर्गत आय
1	2	3	4	5
1	श्री भवतार सिंह मार्फत दरबारा सिंह एण्ड सन्स, फौज बाजार, नई दिल्ली		आई० ए० डी० एल० 69-70	2,09,130
2	अमीर चन्द मार्फत पारटन स्टील रोलिंग मिल्स, छेहराता	„	67-68 69-70	1,35,960 1,18,484
3	अमृतलाल मार्फत एच० एल० आनन्द एण्ड सन्स, कपूरथला	एच० यू० एफ०	67-67 67-68	1,26,080 1,10,860
4	आर० बी० बदरी दास, सैन्दूल टाऊन, जलन्धर		आई० एन० डी० एल० 69-70	1,31,643
5	बिकरमजीत सिंह, नकोबर रोड, जलन्धर	„	67-68 68-69 69-70	1,23,290 1,14,870 1,00,810

1	2	3	4	5
6	बाबूराम मार्फत मैसर्स गिरसन निटिंग वर्क्स, लुधियाना .	आई०एन०डी०एल०	65-66	1,38,760
7	ब्रिजमोहन मार्फत हीरो साईकल इन्डस्ट्रीज, लुधियाना .	„	69-70	2,49,090
8	बी० डी० बन्सल, सो० ए० कारमोन दिप्रोरो, अमृतसर . .	„	69-70	1,07,650
9	ब्रिजमोहन मार्फत रामसरन दास एण्ड ब्रादर्स, हील बाजार, अमृतसर . . .	„	68-69	1,14,970
10	सी० कन्स्टेंटिनोदेस मार्फत ओ० सी० एम० (इण्डिया) (पी) लि० छेहराता, अमृतसर .	„	69-70	1,06,840
11	चन्दरमोहन मार्फत मैसर्स रामसरन दास एण्ड ब्रादर्स, हील बाजार, अमृतसर .	„	68-69 69-70	1,02,540 1,02,010
12	चिरंजी लाल मार्फत रोडमास्टर इन्डस्ट्रीज (पी०) लि०, राजपुर .	„	67-70	1,23,930
13	चमनलाल आनन्द मार्फत आनन्द वाटर मोटर मैनीफेक्चरिंग. कं०, कपूरथला . . .	एच०यू०एफ	66-67 67-68 68-69 69-70	1,47,372 1,95,500 1,70,946 2,94,580
14	दयानन्द मार्फत हीरो साईकल इन्डस्ट्रीज, लुधियाना .	आई० एन० डी० एल०	69-70	1,13,100
15	दीनानाथ कोहली मार्फत प्रीमियर मिल स्टोर्स, रेलवे रोड, जलन्धर . . .	„	69-70	1,16,130
16	डी० डी० पुरी मार्फत मैसर्स सरस्वती इन्डस्ट्रीज सिन्डीकेट लि०, यमुनानगर . . .	„	69-70	1,81,415
17	देव मिश्र, प्रोप० मैसर्स एमडिट इंजीनियरिंग, फतेहगढ़ रोड, अमृतसर . . .	„	69-70	6,64,410

1	2	3	4	5
18	डो० डो० बिरमानो मार्फत यूनिवर्सल स्क्रू फैक्टरी, छेशारता . . .	आई०एन०डी०एल०	69-70	1,01,750
19	द्वारकानाथ मार्फत मैसर्स खशो- राम द्वारकानाथ, लारेन्स रोड, अमृतसर . . .	"	69-70	1,43,400
20	बाबा गुरबक्श सिंह मार्फत बोम्बे मोटर ट्रेडिंग क०, कपूरथल्ला . . .	"	69-70	2,60,290
21	मैसर्स हन्सराज एण्ड सन्स, लुधियाना . . .	एच०यू०एफ०	69-70	1,15,800
22	हरबन्सलाल मार्फत मैसर्स कस्तूरलाल हरलाल, लुधियाना	आई०एन०डी०एल०	69-70	1,32,190
23	हंसराज सूरी मार्फत हन्सा एजसीज, जलन्धर . . .	"	68-69	1,13,430
24	श्री एच० आर० मोदी, पटियाला	"	69-70	1,05,610
25	हरोचन्द मार्फत मैसर्स रोडमास्टर इन्डस्ट्रीज (पी०) लि०, राजपुरा	"	69-70	1,27,750
26	हरभजन सिंह बहल मार्फत इण्डियन टिम्बर ट्रेडर, पठानकोट	"	69-70	1,02,600
27	डन्वरजीत सिंह मार्फत मैसर्स एवन साईकल (पी०) लि०, लुधियाना . . .	"	69-70	1,11,804
28	जे० एस० आर मार्फत मैसर्स मोडर्न मोटर स्टोर, मोगा . . .	"	69-70	1,05,617
29	जगत सिंह एण्ड सन्स, लुधियाना	एच०यू०एफ०	69-70	1,12,760
30	बाबा जसवंत सिंह मार्फत बोम्बे मोटर ट्रेडिंग क०, कपूरथल्ला	आई०एन०डी०एल०	69-70	2,61,810
31	जे० आर० एल० पाउण्टनी मार्फत हिन्दुस्तान मिन्ककूड मैनीफैक्चरर्स (पी०) लि०, नाभा . . .	"	69-70	1,00,750
32	खुशोराम मार्फत मैसर्स खशीराम द्वारकानाथ लारेन्स रोड, अमृतसर . . .	"	69-70	1,40,750

1	2	3	4	5
33	कृशन मोहन बिजली मार्फत कृशनमोहन एण्ड कं. कटरा अहलवारिया, अमृतसर	आई०एन०बी०एल०	65-66 66-67 67-68	4,06,467 13,00,495 19,97,638
34	खानचन्द मार्फत राधाकिशन खानचन्द, कटरा अहलवारिया अमृतसर	"	65-66	1,30,860
35	किशन मोहन, सीगल हायर लेट श्री सेन दास मार्फत अमृतसर ट्रान्सपोर्ट कं. (पी०) लि०, अमृतसर	"	65-66 66-67	1,18,580 1,03,512
36	किरणपाल सिंह मार्फत मैसर्स दरबारा सिंह एण्ड सन्स, फौज बाजार, नई दिल्ली	"	69-70	1,99,280
37	किशन चन्द मार्फत मैसर्स किशन चन्द चेराराम, बाजार गुजरगं, अमृतसर	"	65-66	2,22,487
38	किशोर चन्द मार्फत मैसर्स प्रताप स्टील रोलिंग मिल्स, छोराहता	"	67-68 69-70	1,44,470 1,33,417
39	कुशलकुमार मार्फत हन्सा एजन्सीज, जलन्धर	"	68-69	1,01,690
40	कंवरसेन मार्फत मैसर्स गंगा विशन शुभकरन, मोगा	"	67-68	1,05,429
41	कस्तूरी लाल मार्फत मैसर्स कस्तूरी लाल, हर लाल, लुधियाना	"	69-70	1,18,270
42	एल० बी० मन्दा मार्फत मैसर्स रोहतक देहली ट्रान्सपोर्ट कं. (पी०) लि०, रोहतक	"	68-69	1,01,940
43	लक्ष्मीबाई मार्फत श्री एंशीराम भतरा, सिरीनगर	"	68-69 69-70	1,17,770 1,02,130
44	श्री मदन लाल, प्रोप० आदर्श वियेटर, अमृतसर	"	68-69	1,43,590

1	2	3	4	5
45	मंगतराम मार्फत एच० एल० आनन्द एण्ड सन्स, कपूरथल्ला . एच०यू०एफ०		66-67 67-68 68-69	1,26,090 1,31,560 1,27,970
46	श्री नरिन्दरकुमार मार्फत एच० एल० आनन्द एण्ड सन्स, कपूरथल्ला . . .		66-67 67-68 68-69	1,26,090 1,40,588 1,05,020
47	नरिन्दरनाथ मार्फत रामसरन दास एण्ड ब्रादर्स, हौल बाजार, अमृतसर . . . आई०एन०डी०एल०		69-70	1,07,682
48	ओम प्रकाश मार्फत मैसर्स यूनियन ट्रेडर, अकाली मार्केट, अमृतसर . . .	„	65-66	1,44,560
49	ओम प्रकाश मार्फत मैसर्स हीरो साईकल इंडस्ट्रीज, लुधियाना . . .	„	69-70	2,47,044
50	पी० एन० बेरी मार्फत लीडर इंजिनियरिंग वर्क्स, जलन्धर . . .	„	65-66	1,32,210
51	प्रेमनाथ मार्फत चार्टरिंग मेयर एण्ड कं०, जलन्धर . . . एच०यू०एफ०		49-50	1,88,704
52	प्रेमनाथ मार्फत हुन्सा एजन्सीज, जलन्धर . . . आई०एन०डी०एल०		68-69	1,08,230
53	प्रोमीला नैय्यर मार्फत मैसर्स इण्डिया केलिको प्रिंटिंग मिल्स, जी०टी० रोड, छेहारता . . .	„	68-69 69-70	1,06,730 1,04,130
54	प्रताप चन्द मार्फत मैसर्स प्रताप स्टील रोलिंग मिल्स, छेहारता . . .	„	67-68	1,51,970
55	प्रकाश चन्द मार्फत मैसर्स प्रताप स्टील रोलिंग मिल्स, छेहारता . . .	„	67-68	1,52,010
56	प्रीतपाल सिंह मार्फत मैसर्स जैमल सिंह प्रेमसिंह, कटरा अहलवा- लिया, अमृतसर . . .	„	67-68 68-69	1,59,034 1,25,090

1	2	3	4	5
57	प्रेमसिंह मार्फत मैसर्स जैमलसिंह प्रेमसिंह, कटरा अहलवालिया, अमृतसर . . . आई०एन०डी०एल०		67-68	1,09,677
58	आर० ए० बोगा हाइड मार्केट, अमृतसर . . . ,		66-67 67-68 68-69 69-70	1,55,603 1,51,350 1,46,440 1,18,135
59	राजाराम सूद, बुल्लू (एच० पी०) . . . ,		65-66	1,07,320
60	रामलाल ओबराई मार्फत यूनाइटेड कैमिकल वर्क्स, नको- दर रोड, अमृतसर . . . ,		55-56	2,67,220
61	रामलाल साहनी एण्ड ब्रादर्स, फगवाड़ा गेट, जलन्धर . . . ,		65-66	1,55,604
62	राजिन्दर रेखी मार्फत मैसर्स रेखी चियेटर, लुधियाना . . . एच०यू०एफ०		69-70	1,31,310
63	सोहनलाल मार्फत मैसर्स हुन्सराज फावा एण्ड ब्रादर्स, लुधियाना . . . ,		69-70	1,07,150
64	सत्यानन्द मार्फत मैसर्स हीरो साईकल इन्डस्ट्रीज, लुधियाना आई०एन०डी०एल०		69-70	2,61,408
65	सोहनलाल पुरी मार्फत हरी पलेस, जलन्धर . . . एच०यू०फ०		67-68	1,05,856
66	एस० एस० खोसला मार्फत एस० एस के० इंजीनियरिंग कं० (पी०) लि०, जलन्धर . . . आई०एन०डी०एल०		69-70	1,04,040
67	बाबा गुरिन्दर सिंह मार्फत बोम्बे ट्रेडिंग कं० कपूरथल्ला . . . ,		69-70	2,47,640
68	सुखदयाल मार्फत मैसर्स सुरेन्दर बीबिंग फौकटरी, बाजार घंटा- घर, अमृतसर . . . ,		65-66 66-67	1,32,221 1,02,144
69	सुरजन सिंह प्रोप० मैसर्स सुरजन सिंह बलबीर सिंह मजीठमंडी अमृतसर (यू० लीगल हायर बलबीर सिंह अवतार सिंह) . . . ,		57-58	1,10,067

1	2	3	4	5
70	शमशेर सिंह मार्फत मैसर्स अमृतसर सूगर मिल्स लि०, छेहारता .	आई०एन०डी०एल०	69-70	2,50,040
71	स्वरन सिंह शाह, बी० नुशेहरा- दल्ला तहसील तरनतारन, डिस्ट्रिक्ट, अमृतसर .	„	57-58	2,91,990
72	शान्तीलाल कपूर प्रोप० मैसर्स बासल टूल कं०, पटियाला .	एच०यू०एफ०	65-66	2,00,993
73	टेकचन्द धू लगील हायर एच० एल० आनन्द मार्फत एच० एल० आनन्द एण्ड सन्स, कपूरथल्ला .	„	67-68	1,05,970
74	मैसर्स तानमुखराय रामनाथ प्रोप० सेठ नन्दलाल, गनेरी- वाला, सिरसा .	आई०एन०डी०एल०	67-68 68-69	1,56,910 1,61,680
75	एच० एच० श्री यादवित्रासिंह जी महाराजा आफ पटियाला	„	58-59 59-60 60-61 61-62 65-66 66-67	5,82,676 5,39,240 4,82,522 5,38,290 2,23,960 3,47,768
76	यशपाल मार्फत हुन्सा एजेन्सीज, जलन्धर .	„	68-69	1,04,990
77	किशन कृपाल सिंह प्रोप० मैसर्स वूलटेक्स इन्डस्ट्रीज कारपोरेशन, कटरा अहलवालिया, अमृतसर .	„	65-66	2,56,960

अनुसूची 2

सभी फर्मों, व्यक्तियों के संगठनों तथा कम्पनियों के नाम जिनकी आय 1969-70 वित्त वर्ष में 10 लाख रुपये से अधिक आंकी गई है ।

क्रम संख्या	करदाता का नाम तथा पता	पक्ष	कर-निर्धारण की वर्ष राशि	कर-निर्धारण अधिनियम, 1961 के अन्तर्गत आय
1	मैसर्स एटलस साईकल इन्डस्ट्रीज लि० सोनीपत .	लि० कं०	66-67 67-68 68-69 69-70	34,42,310 35,38,620 41,78,240 70,08,070

1	2	3	4	5
2	ग्रोज बैकट्रै साबू लि०, चण्डीगढ़	लि० कं०	69-70	27,91,697
3	हिन्दुस्तान मिल्क फूड मैनीफैक्चरर्स (पी) लि०, नाभा	"	69-70	1,31,08,478
4	मैसर्स मन्डी कुलू रोड, ट्रान्सपोर्ट कारपोरेशन, मन्डी	कम्पनी	67-68	10,59,540
5	मैसर्स मिल्टन साईकल इन्डस्ट्रीज लि०, सोनीपत	"	69-70	18,88,970
6	मैसर्स पटियाला फ्लोर मिल्स (पी), पटियाला	"	67-68 68-69	10,01,812 12,42,198
7	मैसर्स पटियाला बिस्कुट मैनीफैक्चरर्स (पी), लि०, राजपुरा	"	68-69	15,61,698
8	मैसर्स पुरा ड्रिक्स (कलकता) (पी) लि०, पटियाला	"	65-66 66-67 68-69 69-70	11,34,590 25,95,570 22,29,400 19,99,980
9	मैसर्स प्योर ड्रिक्स (न्यू देहली) (पी), पटियाला	"	65-66 66-67 68-69 69-70	46,52,450 40,41,250 38,44,980 81,94,635
10	मैसर्स प्यारे ड्रिक्स (बम्बई) (पी), पटियाला	"	64-65 65-66 66-67	17,73,250 16,15,600 36,67,365
11	मैसर्स पेप्सू रोड, ट्रान्सपोर्ट कारपोरेशन, पटियाला	"	67-68	14,60,450
12	रोड मास्टर इन्डस्ट्रीज (पी) लि०, राणपुरा	लि० कं०	69-70	15,98,340
13	मैसर्स सालिगराम प्रेम नाम लुधियाना	आर०एफ०	65-66	11,16,200
14	स्ट्रो बोर्ड मैनीफैक्चरिंग क० लि०, होशियारपुर	लि० कं०	65-66 66-67 67-68	17,71,330 11,03,780 11,00,885

1	2	3	4	5
15	मैसर्स सरस्वती इन्डस्ट्रीज सिन्डीकेट लि०, यमुनानगर	लि० क०	66-67 67-68 68-69	36,14,631 45,59,011 35,15,120
[सं० एफ० ए० एम० टी०/पब/4-1/70-71]				
[डी ए बी पी 533 (65)/70]				
एम० के० नायर, आयकर आयुक्त, पटियाला ।				

CENTRAL EXCISE COLLECTORATE

(Manufactured Products)

Baroda, the 23rd November 1970

S.O. 815.—In exercise of the powers conferred on me under Rule 5 of the Central Excise Rules, 1944, I empower the officers of the Central Excise Collectorate, Baroda, not below the rank specified in column No. 4 of the table appended here below, to exercise within their jurisdiction the powers of the "Collector" under the Central Excise Rules mentioned in column No. 3 of the said table.

TABLE

Sr. No.	Nature of powers	C. Ex. Rule	Rank of the Central Excise Officers
1	2	3	4
1	To accept the first ASP application relating to the special procedure in respect of Cotton Yarn and Woollen Yarn.	96 V(1)	All Officers of and above the rank of Superintendent.
2	To accept first ASP application relating to the special procedure in respect of Cotton Yarn and Woollen Yarn for a period less than the prescribed period.	96 V (2)	All Officers of and above the rank of Assistant Collector.
3	To exercise the overall discretionary powers to extend Special Procedure in respect of Cotton Yarn and Woollen Yarn to a manufacturer who has failed to avail of it or to comply with any conditions laid down in the rules.	96 X	Deputy Collector.

Collectorate of Central Excise M.P. Notification No. 2/1961 dated 23-6-61 is hereby modified to the above extent.

[No. 2/70]
L.M. KAUL Collector

केन्द्रीय उत्पादन शुल्क कलक्टर

(तैयार उत्पादन)

बड़ौदा, 23 नवम्बर 1970

एस० पी० 815.—केन्द्रीय उत्पादन शुल्क नियमावली, 1944 के नियम 5 के अन्तर्गत प्रतिपादित शक्तियों का प्रयोग करते हुए, मैं केन्द्रीय उत्पादन शुल्क बड़ौदा कलक्टर के अधिकारियों को, पृष्ठ के भाग संख्या 4 पर निर्दिष्ट किए हुए स्तर से नीचे के नहीं, इस मिली हुई नीचे दर्शाई गई सूची के अनुसार पृष्ठ के भाग संख्या 3, पर कही गई सूची के अनुसार केन्द्रीय उत्पादन शुल्क नियमावली के अन्तर्गत समाहर्ता को शक्तियों का प्रयोग करने के लिए अधिकार प्रदान करता हूँ।

सूची

क्रम संख्या	शक्तियों के प्रकार	केन्द्रीय उत्पादन शुल्क नियम	केन्द्रीय उत्पादन शुल्क अधिकारियों का दर्जा।
1	2	3	4
1	खास कार्य करने की रीति से सम्बन्धित सूती तथा ऊनी धागे से सम्बन्धित प्रथम ए० एस० पी० प्रार्थना पत्र स्वीकार करना।	96V(1)	अधीक्षक तथा उससे ऊंचे स्तर के सभी अधिकारी।
2	सूती तथा ऊनी धागे से सम्बन्धित निर्धारित अवधि से कम अवधि के लिए प्रथम ए० एस० पी० प्रार्थना पत्र स्वीकार करना।	96V(2)	सहायक समाहर्ता तथा उससे ऊंचे स्तर के सभी अधिकारी।
3	सूती तथा ऊनी धागे से सम्बन्धित जो निर्माता किसी विशेष कार्य विधि का लाभ नहीं उठा पाया हो, अथवा नियमों में निर्दिष्ट किन्हीं शर्तों का पालन नहीं कर पाया हो उसके मामले में विशेष कार्य विधि लागू करने के बारे में समग्र शक्तियों का स्वाविवेकाधीन प्रयोग करना।	96X	उपसमाहर्ता।

कलक्टर केन्द्रीय उत्पादन शुल्क की एम० पी० अधिसूचना संख्या 2/1961, दिनांक 23/6/61, उपर्युक्त विस्तार तक संशोधन की जाती है।

[संख्या 2/70]

एस० एम० कौल, समाहर्ता

CENTRAL EXCISE COLLECTORATE, DELHI.

CENTRAL EXCISES

New Delhi, the 2nd February 1971

S.O. 816.—In pursuance of Rule 5 of the Central Excise Rules, 1944, I, Collector of Central Excise, Delhi, hereby authorise the Central Excise Officers of the Central Excise Collectorate, Delhi of and above the rank of Assistant Collector, to exercise within their respective jurisdiction, the powers of Collector under Proviso (i) to Rule 173-G(3) of the said Rules to the extent that a reduced period for submission of the return may be made available *ad hoc*, where deemed necessary, to assesses who export their goods and need verification of payment of duty from the returns on the respective removal documents (A.R.4A and Gate Passes).

[No. 1/71.]

R. PRASAD, Collector.

केन्द्रीय उत्पादन शुल्क कलक्टरेट : दिल्ली

केन्द्रीय उत्पाद शुल्क

नई दिल्ली 2 फरवरी, 1971

एस० ओ० 816.—केन्द्रीय उत्पाद शुल्क नियम, 1944 के नियम, 5 के अनुसरण में, मैं कलक्टर—केन्द्रीय उत्पाद शुल्क दिल्ली एतद्वारा केन्द्रीय उत्पाद शुल्क कलक्टरेट दिल्ली के सहायक कलक्टर को पत्रित के प्रौर उससे ऊपर के केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अधिकारियों को अपनी-अपनी अधिकारिता के अन्तर्गत उक्त नियमों के नियम, 173छ (3) के परन्तुक (i) के अधीन कलक्टर की शक्तियों को, इस सीमा तक, जहां आवश्यक समझी जाएं, वहां विवरणियों को प्रस्तुत करने को कम कालावधि उन निर्धारितियों को तदर्थ दी जाए जो अपना माल निर्यात करते हैं और जिन्हें अपने हटाने के दस्तावेजों पर (ए० आर० 4क प्रौर निर्गम पत्र) विवरणियों से उत्पाद शुल्क के मंदाय न मंदायन का आवश्यक है, प्रयोग करने के लिए प्राधिकृत करना हूँ।

[सं० 1/71]

आर० प्रसाद, कलक्टर

MINISTRY OF LABOUR, EMPLOYMENT AND REHABILITATION

(Department of Labour and Employment)

New Delhi, the 15th January 1971

S.O. 817.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as The Madras Handloom Finance Corporation Ltd., 2, Khader Nawaskhan Road, Madras-6 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of January, 1970.

[No. 8/122/70/PF-II.]

श्रम, रोजगार और पुनर्वासि मंत्रालय

(श्रम प्रौर रोजगार विभाग)

नई दिल्ली 15 जनवरी 1971

क्र० प्र० 817.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स मद्रास हैंडलूम फाइनेन्स कारपोरेशन लिमिटेड 2, खदर नवाज खां रोड मद्रास—6 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियो-

जक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किये जाने चाहिएँ ;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है ।

यह अधिसूचना 1970 की जनवरी के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जायेगी ।

[संख्या 8/122/70-पी० एफ०-2]

New Delhi, the 16th January 1971

S.O. 818.—Whereas the State Government of Gujarat has, in pursuance of clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), nominated Dr. T. B. Patel, Director of Medical Services (Employees' State Insurance Scheme), Government of Gujarat, to be a member of the Medical Benefit Council in place of Dr. J. D. Pathak;

Now, therefore, in pursuance of sub-section (1) of section 10 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the notification of the Government of India, in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 2899 dated the 27th September, 1966, namely:—

In the said notification, under the heading "(Nominated by the State Governments concerned under clause (d) of sub-section (1) of section 10)", for the entry against item (7), the following entry shall be substituted, namely:—

"Dr. T. B. Patel, Director of Medical Services, (Employees' State Insurance Scheme), Government of Gujarat, Ahmedabad."

[No. F.3/69-HI.]

नई दिल्ली, 16 जनवरी, 1971

एस० एन० 818 यतः गुजरात राज्य सरकार ने कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 10 की उपधारा (1) के खंड (घ) के अनुसरण में डा० टी० बी० पटेल, चिकित्सा सेवा निदेशक (कर्मचारी राज्य बीमा स्कीम) गुजरात सरकार को डा० जे० डी० पाठक के स्थान पर चिकित्सा प्रमुखिषा परिषद का सदस्य नामनिर्दिष्ट किया है ;

अतः, अब, कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 10 की उपधारा (1) के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार एतद्वारा भारत सरकार के श्रम रोजगार और पुनर्वासि मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना सं० का० आ० 2899 तारीख 27 सितम्बर, 1966 में और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है, अर्थात् :—

उक्त अधिसूचना में "वर्धित राज्य सरकारों द्वारा धारा 10 की उपधारा (1) के खंड (घ) के अधीन, नामनिर्दिष्ट" शीर्षक के नीचे मद (7) के सामने की प्रविष्टि के स्थान पर निम्नलिखित प्रविष्टि प्रतिस्थापित की जायेगी, अर्थात् :—

"डा० टी० बी० पटेल,
चिकित्सा सेवा निदेशक,
(कर्मचारी राज्य बीमा स्कीम)
गुजरात सरकार, अहमदाबाद"

[सं० फा० 3/3/69—एच० आई०]

New Delhi, the 20th January 1971

S.O. 819.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 13 of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), and in supersession of the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 3570, dated the 26th September, 1967, in so far as it relates to Shri R. P. Sood, the Central Government hereby appoints Shri R. P. Sood to be an Inspector for the whole of the State of Gujarat for the purposes of the said Act and of any Scheme framed thereunder, in relation to any establishment belonging to, or under the control of the Central Government, or in relation to any establishment connected with a railway company, a major port, a mine or an oil field or a controlled industry.

[No. A. 12015(1)/70-PF.I.]

नई दिल्ली, 20 जनवरी, 1971

का० अ० 819 कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 13 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और भारत सरकार के श्रम, रोजगार और पुनर्वासि मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना सं० का० अ० 3570 तारीख 26 सितम्बर, 1967 को, जहाँ तक इसका सम्बन्ध श्री आर० पी० सूद से है, अधिकांश करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा श्री आर० पी० सूद को उक्त अधिनियम और उसके अधीन विरचित किसी स्कीम के प्रयोजनों के लिए केन्द्रीय सरकार के या उसके नियंत्रणाधीन किसी स्थापन के सम्बन्ध में या किसी रेल कम्पनी, महापत्तन, खान या तेल क्षेत्र या नियंत्रित उद्योग से सम्बन्धित किसी स्थापन के सम्बन्ध में सम्पूर्ण गुजरात राज्य के लिए निरीक्षक नियुक्त करती है।

[सं० ए०-12015(1)/70-पी० एफ०-1]

S.O. 820.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 13 of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), and in supersession of the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 2592 dated the 18th August, 1970, the Central Government hereby appoints Shri Kameshwar Deo to be an Inspector for the whole of the State of Bihar for the purposes of the said Act and of any schemes framed thereunder in relation to an establishment connected with a Railway Company, a major port, a mine or an oil field, or a controlled industry *vice* Shri N. K. Sinha.

[No. A-12017(1)/70-PF-I.]

का० अ० 820 कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 13 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और भारत सरकार के श्रम, रोजगार और पुनर्वासि मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना सं० का० अ० 2952 तारीख 18 अगस्त, 1970 को अधिकांश करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा श्री कामेश्वर देव को श्री एन० के० सिन्हा के स्थान पर उक्त अधिनियम और उसके अधीन विरचित किसी स्कीम के प्रयोजनों के लिए किसी रेल कम्पनी, महापत्तन, खान या तेल क्षेत्र या नियंत्रित उद्योग से सम्बन्धित किसी स्थापन के सम्बन्ध में सम्पूर्ण बिहार राज्य के लिए निरीक्षक नियुक्त करती है।

[सं० ए०-12017(1)/70-पी० एफ०-1 (II)]

S.O. 821.—In exercise of the powers conferred by sub-section (2) of Section 5D of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), and in supersession of the notification of the Government of India, Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 2953, dated the 19th August, 1970, the Central Government hereby appoints Shri Kameshwar Deo as Regional Provident Fund Commissioner for the whole of the State of Bihar *vice* N. K. Sinha. Shri Kameshwar Deo shall work under the superintendence of the Central Provident Fund Commissioner.

[No. A-12017(1)/70-PF.I(i).]

क्र.सं. 821—कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 5-घ की उपधारा (2) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और भारत सरकार के श्रम, रोजगार और पुनर्वासि मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना सं. का.सं. 2953, तारीख 19 अगस्त 1970 को अधिकांत करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा श्री कामेश्वर देव को श्री एन. के. सिन्हा के स्थान पर सम्पूर्ण बिहार राज्य के लिए प्रादेशिक भविष्य निधि आयुक्त नियुक्त करती है। श्री कामेश्वर देव केन्द्रीय भविष्य निधि आयुक्त के पर्यवेक्षणाधीन कार्य करेंगे।

[संख्या ए. 12017 (1)/70-पी. एफ.-1(I)]

New Delhi, the 25th January 1971

S.O. 822.—In pursuance of clause (a) of sub-section (1) of Section 3A of the Coal Mines Provident Fund and Bonus Schemes Act, 1948 (46 of 1948), read with sub-paragraph (1) of paragraph 9 of the Coal Mines Provident Fund Scheme, the Central Government hereby appoints the Secretary to the Government of India, Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) as the Chairman of the Board of Trustees with effect from 25th January, 1971 and makes the following further amendment in the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 2451 dated the 17th July, 1967, namely:—

In the said notification, for the entry against serial number 1, the following entry shall be substituted, namely:—

“The Secretary to the Government of India, Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment), New Delhi.....CHAIRMAN”.

[No. 4(5)/67-PF-I.]

नई दिल्ली, 25 जनवरी, 1971

क्र.सं. 822—कोयला खान भविष्य निधि स्कीम के पैरा 9 के उपपैरा (1) के साथ पठित कोयला खान भविष्यनिधि और बोनस स्कीम अधिनियम, 1948 (1948 का 46) की धारा 3-क की उपधारा (1) के खण्ड (क) के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार, एतद्वारा सचिव, भारत सरकार, श्रम, रोजगार और पुनर्वासि मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) को 25 जनवरी, 1971 से न्यासी-बोर्ड का अध्यक्ष नियुक्त करती है और भारत सरकार के श्रम, रोजगार और पुनर्वासि मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना सं. का.सं. 2451, तारीख 17 जुलाई, 1967 में और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है, अर्थात:—

उक्त अधिसूचना में, क्रम संख्या 1 के सामने की प्रविष्टि के स्थान पर निम्नलिखित प्रविष्टि प्रतिस्थापित की जाएगी, अर्थात:—

“सचिव, भारत सरकार
श्रम, रोजगार और पुनर्वासि मंत्रालय
(श्रम और रोजगार विभाग),
नई दिल्ली.....अध्यक्ष”

[सं. 4 (5)/67-पी. एफ. I]

S.O. 823.—In pursuance of clause (a) of sub-section (1) of Section 5A of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government hereby appoints, with effect from the 25th January, 1971, the Secretary to the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment), as the Chairman of the Central Board of Trustees, Employees' Provident Fund, and makes the following further amendment in the notification of the Government of India in the Ministry of Labour,

Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 2412, dated the 6th July, 1970, namely:—

In the said notification for the entry against serial number 1, the following entry shall be substituted, namely:—

“The Secretary to the Government of India, Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment), New Delhi.

[No. 12(5)/69-PF.II.]

का० प्रा० 823—कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 5-क की उपधारा (1) के खण्ड (क) के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार द्वारा एतद्वारा सचिव, भारत सरकार, श्रम, रोजगार और पुनर्वास मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) को 25 जनवरी, 1971 से केन्द्रीय न्यासी-बोर्ड, कर्मचारी भविष्य निधि, का अध्यक्ष नियुक्त करती है और भारत सरकार के श्रम, रोजगार और पुनर्वास मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना संख्या का० प्रा० 2412 तारीख 6 जुलाई, 1970 में और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है, अर्थात्:—

उक्त अधिसूचना में क्रम संख्या 1 के सामने की प्रविष्टि के स्थान पर, निम्नलिखित प्रविष्टि प्रतिस्थापित की जाएगी, अर्थात्:—

“सचिव, भारत सरकार,
श्रम, रोजगार और पुनर्वास मंत्रालय
(श्रम और रोजगार विभाग), नई दिल्ली।”

[संख्या 12(5)/69-पी० एफ०-2]

New Delhi, the 27th January 1971

S.O. 824.—Whereas the State Government of Bihar has, in pursuance of clause (d) of section 4 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), nominated Shri I. N. Thakur, Secretary to the Government of Bihar, (Department of Labour and Employment, to represent that State on the Employees' State Insurance Corporation in place of Shri K. K. Srivastava;

Now therefore, in pursuance of section 4 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 2551, dated the 9th August, 1966, namely:—

In the said notification, under the heading “(Nominated by the State Governments under clause (d) of section 4)”, for the entry against item 10, the following entry shall be substituted, namely:—

“Shri I. N. Thakur,
Secretary to the Government of Bihar,
Department of Labour and Employment,
Patna.”

[No. F. 3/2/69-HI.]

नई दिल्ली, 27 जनवरी 1971

का० प्रा० 824—यतः बिहार राज्य सरकार ने कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 4 के खण्ड (घ) के अनुसरण में श्री आई० एन० ठाकुर सचिव बिहार राज्य सरकार, श्रम और रोजगार विभाग को श्री के० के० श्रीवास्तव के नाम पर कर्मचारी राज्य बीमा निगम में उस राज्य का प्रतिनिधित्व करने के लिए नामनिर्दिष्ट किया है ;

अतः, अब, कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 4 के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार एतद्वारा भारत सरकार के श्रम, रोजगार और पुनर्वास मंत्रालय

(श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना सं० का० आ० 2551, तारीख 9 अगस्त, 1966 में और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है, अर्थात् :—

उक्त अधिसूचना में “(राज्य सरकारों द्वारा धारा 4 के खण्ड (घ) के अधीन नामनिर्दिष्ट)” शीर्षक के नीचे मद 10 के सामने की प्रविष्टि के स्थान पर निम्नलिखित प्रविष्टि प्रतिस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

“श्री आई० एन० ठाकुर
सचिव, बिहार सरकार,
श्रम और रोजगार विभाग,
पटना।”

[सं० फा० 3/2/69—एच० आई०]

S.O. 825.—Whereas the Central Government has, in pursuance of clause (c) of section 4 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), nominated Dr. J. B. Shrivastav, Director General of Health Services, to be a member on the Employees' State Insurance Corporation, in place of Dr. P. K. Duraiswami;

Now, therefore, in pursuance of section 4 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 2551, dated the 9th August, 1966, namely—

In the said notification, under the heading, “(Nominated by the Central Government under clause (c) of section 4)”, for the entry against item 5, the following entry shall be substituted, namely:

“Dr. J. B. Shrivastav, Director General of Health Services, Government of India”.

[No. F.3/2/69-HI(1).]

का० आ० 825—यतः केन्द्रीय सरकार ने कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 4 के खण्ड (ग) के अनुसरण में डा० जे० बी० श्रीवास्तव, स्वास्थ्य-सेवा महानिदेशक को डा० पी०के० दुराईस्वामी के स्थान पर कर्मचारी राज्य बीमा निगम का सदस्य नामनिर्दिष्ट किया है ;

अतः, अब, कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 4 के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार एतद्द्वारा भारत सरकार के श्रम, रोजगार और पुनर्वासि मंत्रालय (श्रम रोजगार विभाग) की अधिसूचना सं० का० आ० 2551, तारीख 9, अगस्त, 1966 में और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है, अर्थात् :—

उक्त अधिसूचना में “(केन्द्रीय सरकार द्वारा धारा 4 के खण्ड (ग) के अधीन नामनिर्दिष्ट)” शीर्षक के नीचे मद 5 के सामने की प्रविष्टि के स्थान पर निम्नलिखित प्रविष्टि प्रतिस्थापित की जाएगी, अर्थात् :—

“डा० जे० बी० श्रीवास्तव,
स्वास्थ्य-सेवा महानिदेशक,
भारत सरकार।”

[सं० फा० 3/2/69-एच० आई० (i)]

S.O. 826.—Whereas the Central Government has, in pursuance of clause (b) of section 8 of the Employees' State Insurance Act 1948 (34 of 1948), nominated Dr. J. B. Shrivastav, Director-General of Health Services, Government of India,

to be a member of the Standing Committee of the Employees' State Insurance Corporation, in place of Dr. P. K. Duraiswami.

Now, therefore, in pursuance of section 8 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 995, dated the 1st March, 1969, namely:—

In the said notification, under the heading "(Nominated by the Central Government under clause (b) of Section 8)", for the entry against item 3, the following entry shall be substituted, namely:—

"Dr. J. B. Shrivastav, Director General of Health Services, Government of India."

[No. F.3/2/69-HI(H).]

फा०प्र० ८२६—यतः केन्द्रीय सरकार ने कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, १९४८ (१९४८ का ३४) की धारा ४ के खण्ड (ख) के अनुसरण में डा० जे० बी० श्रीवास्तव, स्वास्थ्य-सेवा महा-निदेशक, भारत सरकार को डा० पी०के० दुराईस्वामी के स्थान पर कर्मचारी राज्य बीमा निगम की स्थायी समिति का सदस्य नामनिर्दिष्ट किया है;

अतः, अब, कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, १९४८ (१९४८ का ३४) की धारा ८ के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार एतद्द्वारा भारत सरकार के श्रम, रोजगार और पुनर्वास मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना सं० का०आ० ९९५, तारीख प्रथम मार्च, १९६९ में और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है, अर्थात्:—

उक्त अधिसूचना में "केन्द्रीय सरकार द्वारा धारा ८ के खण्ड (ख) के अधीन नाम निर्दिष्ट शीर्षक के नीचे मद ३ के सामने की प्रविष्टि के स्थान पर निम्नलिखित प्रविष्टि प्रतिस्थापित की जाएगी, अर्थात्:—

'डा० जे० बी० श्रीवास्तव,
स्वास्थ्य-सेवा महानिदेशक,
भारत सरकार'

[सं० फा० ३/२/६९ एच० आई० (ii)]

New Delhi, the 29th January 1971

S. O. 817—In exercise of the powers conferred by section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government having regard to the location of the factories specified in column (4) of the Schedule hereto annexed in areas specified in column (3) of the said Schedule in the State of Mysore in which the provision of Chapters IV and V of the Act are in force, hereby exempts the said factories from the payment of employer's special contribution leviable under Chapter VA of the said Act for a period of one year from the date of publication of this notification in the Official Gazette or until the enforcement of provisions of Chapter V of the said Act in those areas, whichever is earlier.

SCHEDULE

Serial No.	Name of District	Name of Area	Name of the factory
1	2	3	4
1	Bangalore	Midwala	Narasimha Brick Works, Kudlu village, Midwala, P. O. Bangalore South.
		Devanahalli	Smith Kline and French (India) Ltd. Devanahalli, Old Madras Road, Doorvanahalli, Bangalore-16.
2	Belgaum	Sankeshwar	Hira Concrete Products, Poona-Bangalore Road, Sankeshwar, Belgaum.
		Athani	Standard Cement Pipe Industries, Shedhal Athani, Belgaum.
		Chickodi	Sagar Cement Pipe Industry, Chickodi, Belgaum.

1	2	3	4
3	Coorg . . . Mercara	M. S. R. T. C. Depot Workshop, Mercara, Coorg.	
4	Dharwar . . . Hulkoti	Krishna Dairy Hulkoti, Hibli Road, Dharwar.	
	Gadag . . .	The Hulkoti Co-operative Cattle Feed Processing Society, Gadag, Dharwar District.	
5	Kolar . . . Kolar . . .	Divisional Workshop, M.S.R.T.C.Kol	

[No. F. 602(12)/70-HI]

नई दिल्ली, 29 जनवरी, 1971

का० आ० 827.—कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73 च द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार इससे उपाख्य अनुसूची के स्तम्भ (4) में विनिर्दिष्ट कारखानों की उक्त अनुसूची के स्तम्भ (3) में विनिर्दिष्ट मैसूर राज्य के क्षेत्रों में, जिनमें उक्त अधिनियम के अध्याय 4 और 5 के उपबन्ध प्रवृत्त हैं, अवस्थिति को ध्यान में रखते हुए उक्त कारखानों को उक्त अधिनियम के अध्याय 5-क के अधीन उद्ग्रहणीय नियोजक के विशेष अभिवाय के संवाय से इस अधिसूचना के शासकीय राजपत्र में प्रकाशित होने की तारीख से एक वर्ष की कलावधि के लिए या तब तक के लिए जब तक कि उक्त अधिनियम के अध्याय 5 के उपबन्ध उन क्षेत्रों में प्रवृत्त नहीं हो जाते, जो भी पहले हो, एतद्वारा छूट देती है।

अनुसूची

क्रम सं०	जिले का नाम	क्षेत्र का नाम	कारखाने का नाम
(1)	(2)	(3)	(4)
1	बैंगलूर	मादीवाला	नरनिन्हा ब्रिक वर्क्स, कुडलु ग्राम, मादीवाला, ज़ाकवर बैंगलूर साउथ
		देवानाहल्ली	स्मिथ क्लाइन एण्ड फ्रैंच (इण्डिया) लिमिटेड, देवानाहल्ली, ओल्ड मद्रास रोड, दूरवानीनगर, बैंगलूर-16
2	बेलगाम	संकेश्वर	हीरा कंक्रिट प्रोडक्ट्स पुना-बैंगलूर रोड, संकेश्वर, बेलगाम,
		अथनी	स्टैण्डर्ड सिमेंट पाइप इण्डस्ट्रीज शेठल, अथनी, बेलगाम
		चिकोडी	सागर सिमेंट पाइप इण्डस्ट्री, चिकोडी, बेलगाम
3	कुर्ग	मैरकरा	एम० एस० आर० टी० सी० डिपो वर्कशाप, मैरकरा, कुर्ग ।

(1)	(2)	(3)	(4)
4	धारवाड़	हुलकोटी गडग	कृष्ण डेरी, हुलकोटी हिवली रोड़, धारवाड़ । दि हुलकोटी कोआपरेटिव कैटल- फीड प्रोसेसिंग सोसाइटी, गडग, धारवाड़ जिला ।
5	कोलार	कोलार	डिवीजनल वर्कशाप एम० एस० आर० टी० सी०, कोलार ।

[सं० एफ० 602(12)/70-एच० आई०]

S.O. 828.—In exercise of the powers conferred by Section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), and in continuation of the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 4121, dated the 26th September, 1969 the Central Government having regard to the location of the Government Press, Bhavnagar, belonging to the State Government of Gujarat in an area in which the provisions of Chapters IV and V of the said Act are in force, hereby exempts the said press from the payment of the employer's special contribution leviable under Chapter VA of the said Act for a further period of one year with effect from the 7th October, 1970 upto and inclusive of the 6th October, 1971.

1

[No. 601(51)/70-HI.]

का० प्र० 828—कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73 च द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और भारत सरकार के श्रम, रोजगार और पुनर्वास मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना संख्या का० प्र० 4121 तारीख 26 सितम्बर, 1969 के क्रम में केंद्रीय सरकार गुजरात सरकार के सरकारी मुद्रणालय, भावनगर की ऐसे क्षेत्र में, जिसमें उक्त अधिनियम के अध्याय 4 और 5 के उपबन्ध प्रवृत्त हैं, अवस्थित को ध्यान में रखते हुए उक्त मुद्रणालय को उक्त अधिनियम के अध्याय 5-क के अधीन उद्ग्रहणीय नियोजक के विशेष अभिदाय के सन्दाय से 7 अक्टूबर, 1970 से 6 अक्टूबर, 1971 तक जिसमें वह दिन भी सम्मिलित है, एक और वर्ष की कलावधि के लिए एतद्द्वारा छूट देता है ।

[सं० एफ० 601(51)/70-एच० आई०]

S.O. 829.—In exercise of the powers conferred by Section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), and in continuation of the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 812, dated the 23rd February, 1970 the Central Government having regard to the location of the Ahmedabad Municipal Transport Service, Ahmedabad, belonging to the Ahmedabad Municipal Corporation in an area in which the provisions of the Chapters IV and V of the said Act are in force, hereby exempts the said factory from the payment of the employer's special contribution leviable under Chapter VA of the said Act for a further period of one year with effect from the 15th December, 1970 upto and inclusive of the 14th December, 1971.

[No. 601(58)/70-HI.]

का० प्र० 829.—कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73 च द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और भारत सरकार के श्रम, रोजगार और पुनर्वास मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना सं० का० प्र० 812, तारीख 23 फरवरी,

1970 के क्रम में केन्द्रीय सरकार अहमदाबाद नगर निगम की अहमदाबाद नगर निगम परिवहन सेवा, अहमदाबाद की ऐसे क्षेत्र में, जिसमें उक्त अधिनियम, के अध्याय 4 और 5 के उपबन्ध उक्त है, अवस्थिति को ध्यान में रखते हुए उक्त कारखाने को उक्त अधिनियम के अध्याय 5-क के अधीन उद्ग्रहणीय नियोजक के विशेष अभिदाय के संदाय से 15 दिसम्बर, 1970 से 14 दिसम्बर, 1971 तक जिसमें वह दिन भी सम्मिलित है, एक और वर्ष की कालावधि के लिए एतद्वारा छूट देती है।

[सं० फा० 601(58)/70-एच० आई०]

S.O. 830.—In exercise of the powers conferred by Section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government having regard to the location of the factory, known as Kuriathy Main Pumping Station, Trivandrum in an area in which the provisions of Chapters IV and V of the said Act are in force, hereby exempts the said factory from the payment of the employer's special contribution leviable under Chapter VA of the said Act for a period of one year with effect from the 13th November, 1970 upto and inclusive of the 12th November, 1971.

[No. 602(51)/70-HI.]

का० आ० 830—कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73च द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार कुरियथी मेन पम्पिंग स्टेशन, त्रिवेन्द्रम, नामक कारखाने की ऐसे क्षेत्र में, जिसमें उक्त अधिनियम के अध्याय 4 और 5 के उपबन्ध प्रवृत्त है, अवस्थिति को ध्यान में रखते हुए उक्त कारखाने को उक्त अधिनियम के अध्याय 5-क के अधीन उद्ग्रहणीय नियोजक के विशेष अभिदाय के संदाय से 13 नवम्बर, 1970 से 12 नवम्बर, 1971 तक जिसमें वह दिन भी सम्मिलित है, एक वर्ष की कालावधि के लिए एतद्वारा छूट देती है।

[सं० फा० 602(51)/70-एच० आई०]

S.O. 831.—In exercise of the powers conferred by section 37 of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), and in continuation of the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 4994, dated the 9th December, 1969, the Central Government hereby exempts the National Coal Development Corporation Limited Press at Ranchi from all the provisions of the said Act for a further period of one year with effect from the 26th October, 1970 upto and inclusive of the 25th October, 1971.

[No. 601(53)/70-HI.]

का० आ० 831—कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 37 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और भारत सरकार के अम, रोजगार और पुनर्वास मंत्रालय (अम और रोजगार विभाग) का अधिवृत्ता सं० का० आ० 4994, तारीख 9 दिसम्बर, 1969 के क्रम में केन्द्रीय सरकार एतद्वारा नेशनल कोल डेवलपमेंट कार्पोरेशन लिमिटेड के रांची स्थित मुद्रणालय को उक्त अधिनियम के सभी उपबन्धों से 26 अक्टूबर, 1970 से 25 अक्टूबर, 1971 तक जिसमें वह दिन भी सम्मिलित है, एक और वर्ष की कालावधि के लिए छूट देती है।

[सं० 601(53)/70-एच० आई०]

S.O. 832.—Whereas the Central Government was satisfied that (1) V. K. Engineering Works, (2) M/s. Bansal Iron and Steel Rolling Mills were situated in Muzaffarnagar area which was a sparse area (that is, an area whose insurable population was less than 500) in the district of Muzaffarnagar in the State of Uttar Pradesh;

And, whereas by virtue of their location in a sparse area, the aforesaid factories were granted exemption from the payment of the employer's special contribution under section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948) until enforcement of the provisions of Chapter V of the said Act in that area by the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 887, dated the 28th February, 1968;

And, whereas the Central Government is satisfied that the insurable population of the Muzaffarnagar area in the district of Muzaffarnagar in the State of Uttar Pradesh has now exceeded 500, and it is no longer a sparse area;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the said notification, namely:—

In the Schedule to the said notification, against Serial No. 11 the entry "Muzaffarnagar" in column 3 and the corresponding entries in column 4 shall be omitted.

[No. 603(3)/70-HI.]

का० आ० 832—यतः केन्द्रीय सरकार का यह समाधान हो गया था (1) कि बी० के० इंजीनियरिंग वर्क्स, (2) मेसर्स बन्सल आयरन एण्ड स्टील रोलिंग मिल्स, मुजफ्फरनगर, क्षेत्र में स्थित थे जो उत्तर प्रदेश राज्य के मुजफ्फरनगर, जिले में बिखरी हुई आबादी का क्षेत्र (अर्थात् ऐसा क्षेत्र जिसकी बीमा योग्य आबादी 500 से कम थी) था !

और यतः उनकी बिखरी हुई आबादी के क्षेत्र में अवस्थिति के आधार पर केन्द्रीय सरकार ने उक्त कारखानों को, भारत सरकार के श्रम, रोजगार और पुनर्वास मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना का० आ० 887 तारीख 28 फरवरी, 1968 द्वारा कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73च के अधीन नियोजक के विशेष अभिदाय के संदाय से तब तक के लिए छूट दे दी जो तब तक कि उस अधिनियम, के अध्याय 5 के उपबन्ध उस क्षेत्र में प्रवर्तित नहीं हो जाते ;

और, यतः केन्द्रीय सरकार का यह समाधान हो गया है कि उत्तर प्रदेश राज्य के मुजफ्फरनगर जिले में मुजफ्फरनगर क्षेत्र की बीमा योग्य आबादी अब 500 से बढ़ गई है, और वह अब बिखरी हुई आबादी का क्षेत्र नहीं है ;

अतः, अब कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73च द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त अधिसूचना में और आगे निम्नलिखित मसौदा करती है, अर्थात् :—

उक्त अधिसूचना की अनुसूची में, क्रम संख्या 11 के सामने स्तम्भ 3 में "मुजफ्फरनगर" प्रविष्टि और स्तम्भ 4 में तत्स्थानी प्रविष्टियां लुप्त कर दी जाएंगी ।

[सं० फा० 603(3)/70-एच० आई०]

S.O. 833.—In exercise of the powers conferred by section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), and in continuation of the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour & Employment), No. S.O. 684, dated the 11th February, 1970, the Central Government having regard to the location of the Police Transport Workshop, Petlaburz, Hyderabad in an area in which the provisions of Chapters IV and V of the said Act are in force, hereby exempts the said workshop from the payment of the employer's special contribution leviable under Chapter VA of the said Act for a further period of one year with effect from the 14th November, 1970 upto and inclusive of the 13th November, 1971.

[No. 601(50)/70-HI.]

का० आ० 833—कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73च द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और भारत सरकार के, श्रम, रोजगार और पुनर्वास मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना सं० का० आ० 684, तारीख 11 फरवरी, 1970 के क्रम में केन्द्रीय सरकार पुलिस परिवहन कर्मशाला, पेटलाबुर्ज, हैदराबाद की ऐसे क्षेत्र में, जिसमें उक्त अधिनियम के अध्याय 4 और 5 के उपबन्ध प्रवर्त हैं, अवस्थिति को ध्यान में रखते हुए उक्त कर्मशाला को उक्त अधिनियम के अध्याय 5 के अधीन उद्ग्रहणीय नियोजक के विशेष अभिदाय के संदाय से

14 नवम्बर, 1970 से 13 नवम्बर, 1971 तक जिसमें वह दिन भी सम्मिलित है, एक और वर्ष की कालावधि के लिए एतद्द्वारा छूट देती है।

[सं. फा० 601(56) L0/ एच० आई०]

S.O. 834.—Whereas the Central Government was satisfied that Indo International Industries was situated in Muzaffarnagar area which was a sparse area (that is, an area whose insurable population was less than 500) in the district of Muzaffarnagar in the State of Uttar Pradesh;

And, whereas by virtue of its location in a sparse area, the aforesaid factory was granted exemption from the payment of the employer's special contribution under section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948) until enforcement of the provisions of Chapter V of the said Act in that area by the notification of the Government of India in the late Department of Social Security, No. S.O. 2995, dated the 4th September, 1965;

And, whereas the Central Government is satisfied that the insurable population of the Muzaffarnagar area in the district of Muzaffarnagar in the State of Uttar Pradesh has now exceeded 500, and it is no longer a sparse area;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the said notification, namely.—

In the Schedule to the said notification, against Serial No. 19 the entry "Muzaffarnagar" in column 3 and the corresponding entry in column 4 shall be omitted.

[No. 603(3)/70-HI.]

का० आ० 834.—यतः केन्द्रीय सरकार का यह समाधान हो गया था कि इंडो नेशनल इन्डस्ट्रीज, मुजफ्फरनगर क्षेत्र में स्थित था जो उत्तर प्रदेश राज्य के मुजफ्फरनगर जिले में बिखरी हुई आबादी का क्षेत्र (अर्थात् एरा क्षेत्र जिसकी बीमा योग्य आबादी 500 से कम थी) था,

और, यतः उसकी बिखरी हुई आबादी के क्षेत्र में अवस्थिति के आधार पर केन्द्रिय सरकार ने उक्त कारखाने को, भारत सरकार के भूतपूर्व समाज सुरक्षा विभाग और रोजगार विभाग की अधिसूचना सं० का० आ० 2995 तारीख 4 सितम्बर, 1965 द्वारा कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73फ के अधीन नियोजक के विशेष अभिदाय के सन्दाय से तब तक के लिए छूट दे दी गयी जब तक कि उस अधिनियम के अध्याय 5 के उपबन्ध उस क्षेत्र में प्रवर्तित नहीं हो जाते;

और, यतः केन्द्रीय सरकार का यह समाधान हो गया है कि उत्तर प्रदेश राज्य के मुजफ्फरनगर जिले में मुजफ्फरनगर क्षेत्र का बीमा योग्य आबादी अब 500 से बढ़ गई है, और वह अब बिखरी हुई आबादी का क्षेत्र नहीं है;

अतः, अब कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73फ द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्द्वारा उक्त अधिसूचना में और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है, अर्थात् :—

उक्त अधिसूचना की अनुसूची में, क्रम संख्या 19 के सामने स्तम्भ 3 में "मुजफ्फरनगर" प्रविष्टि और स्तम्भ 4 में तत्स्थानी प्रविष्टि लुप्त कर दी गई जाएगी।

[सं० 603 (3)/70-एच० आई०]

S.O. 835.—In exercise of the powers conferred by section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), and in continuation of the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment), No. S.O. 2968 dated the 15th July, 1969, the Central Government having regard to the location of the

Kerala University Press, Trivandrum in an area in which the provisions of Chapters IV and V of the said Act are in force, hereby exempts the said press from the payment of the employer's special contribution leviable under Chapter VA of the said Act for a further period of one year with effect from the 9th July, 1970 upto and inclusive of the 8th July, 1971.

[No. 601(65)/70-HL.]

का० आ० 835.—अर्कचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73-ब द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और भारत सरकार के श्रम, रोजगार और पुनर्वास मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना सं० का० आ० 2968 तारीख 15 जुलाई, 1969 के क्रम में केन्द्रीय सरकार केरल विश्वविद्यालय मुद्रणालय, त्रिवेन्द्रम को ऐसे क्षेत्र में, जिसमें उक्त अधिनियम के अध्याय 4 और 5 के उपबन्ध प्रवृत्त हैं, अवस्थिति को ध्यान में रखते हुए उक्त मुद्रणालय को उक्त अधिनियम के अध्याय 5-क के अधीन उद्ग्रहणीय नियोजक के विशेष अभिदाय के संदाय से 9 जुलाई, 1970 से 8 जुलाई, 1971 तक जिसमें वह दिन भी सम्मिलित है, एक और वर्ष की कालावधि के लिए एतद्वारा छूट देती है।

[सं० एक० 60(65) 70-एच० आई०]

S.O. 856.—Whereas the Central Government was satisfied that Messrs Jagdish Oil Mill was situated in Mahbubnagar area which was a sparse area (that is, an area whose insurable population was less than 500) in the district of Mahbubnagar in the State of Andhra Pradesh;

And, whereas by virtue of its location in a sparse area, the aforesaid factory was granted exemption from the payment of the employer's special contribution under section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948) until enforcement of the provisions of Chapter V of the said Act in that area by the Central Government in the notification of the Government of India in the late Ministry of Labour, and Employment No. S.O. 860, dated the 13th March, 1963;

And, whereas the Central Government is satisfied that the insurable population of the Mahbubnagar area in the district of Mahbubnagar in the State of Andhra Pradesh has now exceeded 500, and it is no longer a sparse area;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the said notification, namely:—

In the Schedule to the said notification, against Serial No. 12, the entry "Mahbubnagar" in column 3 and the corresponding entry in column 4 shall be omitted.

[No. 603(6)/70-HL.]

का० आ० 836.—यतः केन्द्रीय सरकार का यह समाधान हो गया था कि मैसूर जं. देश आयल मिल, मेहबूबनगर क्षेत्र में स्थित था जो आन्ध्र प्रदेश के मेहबूबनगर जिले में बिखरी हुई आबादी का क्षेत्र (अर्थात् ऐसा क्षेत्र जिसकी बीमा योग्य आबादी 500 से कम थी) था ;

और, यतः उक्त बिखरी हुई आबादी के क्षेत्र में अवस्थिति के आधार पर केन्द्रीय सरकार ने उपर्युक्त कारखाने की, भारत सरकार के भूतपूर्व श्रम और रोजगार मंत्रालय की अधिसूचना सं० का आ० 860 तारीख 13 मार्च, 1963 द्वारा कर्कचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73-ब के अधीन नियोजक के विशेष अभिदाय के संदाय से तब तक के लिए छूट दे दी थी जब तक कि उक्त अधिनियम के अध्याय 5 के उपबन्ध उस क्षेत्र में प्रवृत्त नहीं हो जाते।

और, यतः केन्द्रीय सरकार का यह समाधान हो गया है कि आन्ध्र प्रदेश राज्य के मेहबूब नगर जिले में मेहबूबनगर क्षेत्र की बीमा योग्य आबादी अब 500 से बढ़ गई है, और वह अब बिखरी हुई आबादी का क्षेत्र नहीं है ;

अतः, अब कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73-च द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त अधिसूचना में और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है, अर्थात् :—

उक्त अधिसूचना की अनुसूची में, क्रम सं० 12 के सामने स्तम्भ 3 में, "मेहबूबनगर" प्रविष्टि और स्तम्भ 4 में तत्स्थानी प्रविष्टि लुप्त कर दी जाएगी।

[सं० फा० 603 (6)/70-एच० आई०]

S.O. 837.—Whereas the Central Government was satisfied that Messrs Central Diesel Station was situated in Mahbubnagar area which was a sparse area (that is, an area whose insurable population was less than 500) in the district of Mahbubnagar in the State of Andhra Pradesh;

And, whereas by virtue of its location in a sparse area, the aforesaid factory was granted exemption from the payment of the employer's special contribution under section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), until enforcement of the provisions of Chapter V of the said Act in that area by the Central Government in the notification of the Government of India in the late Ministry of Labour and Employment S.O. No. 2787 dated the 19th September, 1963;

And, whereas the Central Government is satisfied that the insurable population of the Mahbubnagar area in the district of Mahbubnagar in the State of Andhra Pradesh has now exceeded 500, and it is no longer a sparse area;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 73F of the Employees' State Insurance Act, 1948 (34 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the said notification, namely:—

In the Schedule to the said notification, Serial No. 2 and the entries corresponding thereto shall be omitted.

[No. 603(6)/70-HI.]

फा० आ० 837.—यतः केन्द्रीय सरकार का यह समाधान हो गया था कि मेसर्स सेंट्रल डिजल स्टेशन, मेहबूबनगर क्षेत्र में स्थित था जो आन्ध्र प्रदेश राज्य के मेहबूबनगर जिले में बिखरी हुई आबादी का क्षेत्र (अर्थात् ऐसा क्षेत्र जिसकी बीमा योग्य आबादी 500 से कम थी) था ;

और, यतः उसी बिखरी हुई आबादी के क्षेत्र में अस्थिति के आधार पर केन्द्रीय सरकार ने उक्त कारखाने को, भारत सरकार के भूतपूर्व श्रम और रोजगार मंत्रालय की अधिसूचना सं० फा० आ० 2787 तारीख 19 सितम्बर, 1963 द्वारा कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम, 1948 (1948 का 34) की धारा 73-च के अधीन निवृत्त के विशेष अभिदाय के सन्दाय से तब तक क लिए छूट दे दी थी जब तक कि उस अधिनियम के अध्याय 5 के उपबन्ध उस क्षेत्र में प्रवर्तित नहीं हो जाते ;

और, यतः केन्द्रीय सरकार का यह समाधान हो गया है कि आन्ध्र प्रदेश राज्य के मेहबूबनगर जिले में मेहबूबनगर क्षेत्र की बीमा योग्य आबादी अब 500 से बढ़ गई है, और वह अब बिखरी हुई आबादी का क्षेत्र नहीं है ;

अतः, अब कर्मचारी राज्य बीमा अधिनियम 1948 (1948 का 34) की धारा 73-च द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त अधिसूचना में और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है, अर्थात् :—

उक्त अधिसूचना की अनुसूची में, क्रम सं० 2 और उसी तत्स्थानी प्रविष्टियां लुप्त कर दी जाएंगी।

[सं० फा० 603(6)/70-एच० आई०]

New Delhi, the 1st February 1971

S.O. 838.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as The Andhra Pradesh Sports Council, Fatehmalen, Hyderabad have agreed that the provision of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This Notification shall be deemed to have come into force on the first day of April, 1970.

[No. 8/135/68-PF.II.]

नई दिल्ली, 1 फरवरी 1971

क्र० प्र० 838.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स आन्ध्र प्रदेश स्पोर्ट्स कौंसिल, फतेह मैदान, हैदराबाद नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1970 के अप्रैल के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 8/135/68-पी० एफ०-2]

S.O. 839.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Industrial Oxygen Company (Private) Limited, Nagar Road, Poona-14 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section I of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This Notification shall be deemed to have come into force on the first day of January, 1968.

[No. 8/116/68-PF.II.]

क्र० प्र० 839.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स इंडस्ट्रियल ऑक्सीजन कंपनी (प्राइवेट), लिमिटेड नगर रोड, पूना-14 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1968 की जनवरी के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[संख्या 8/116/68-पी० एफ० 2]

S.O. 840.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and all the employees in relation to the establishment known as Messrs Kolhapur Engineering Association, Shivaji Udyam Nagar, Kolhapur have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This Notification shall be deemed to have come into force on the first date of January, 1969.

[No. 8/139/70-PF.II.]

क्र० प्र० 840.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स कोल्हापुर इंजीनियरिंग एंजिनिंग, शिवाजी उद्यम नगर, कोल्हापुर नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और सभी कर्मचारी इस बात पर सहमत हो गए हैं कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए ;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1969 की जनवरी के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[संख्या 8/139/70-पी० एफ०-2]

S.O. 841.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Sridhar and Company, J-3, Government Industrial Estate, Madhavaram, Madras have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This Notification shall be deemed to have come into force on the first date of March, 1970.

[No. 8/133/70-PF.II.]

क्र० प्र० 841.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स श्रीधर एण्ड कम्पनी, जे-3, गवर्नमेन्ट इन्डस्ट्रियल एस्टेट, माधवरम, मद्रास नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए ;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1970 के मार्च के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 8/133/70-पी० एफ० 2]

S.O. 842.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as the Maharashtra Agro-Industries Development Corporation Limited, 'Nirmal' Building, 12th Floor, 'A' Wing, Nariman Point, Bombay-20 including its 3 Units, viz., (1) Cattle feed at Goregaon, Bombay-65, (2) Poultry Feed, Chinchwad, Poona-19, and (3) Rasayani Panvel District, Colaba have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment.

This Notification shall be deemed to have come into force on the twenty-eighth day of February, 1970.

[No. 8/143/70-PF.II.]

क्र० प्र० 842.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि दि महाराष्ट्र एग्रो-इन्डस्ट्रीज डेवेलपमेंट कारपोरेशन लिमिटेड, 'निर्मल' बिल्डिंग, 12 वी मंजिल, 'ए' विंग, नारिमान प्वाइन्ट, मुम्बई-20 नामक स्थापन, जिसमें इसके तीन एकक, अर्थात् गोरगांव, मुम्बई-65 में केटल फीड, (2) पाउल्ट्री फीड, चिचवाड़ा, पूना-19 और (3) रसयोनी, पावेल, जिला कोलाबा सम्मिलित हैं, ये सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए ;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्द्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1970 की फरवरी के अष्टादसवें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 8/143/70-पी० एफ० 2]

S.O. 843.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as The East India Ceramics, Field No. 54, Verupatchipuram, Vellore-2 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment;

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of April, 1970.

[No. 8/194/70/PF. II.]

का०अ० 843—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि दि ईस्ट इंडिया सिरेमिक्स, फील्ड सं० 54, वेरुपच्चीपुरम्, वैलूर-2 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्द्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1970 के अप्रैल के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 8/194/70-पी० एफ० 2]

S.O. 844.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Integral Coach Factory Furnishing Office Canteen, Madras-38, have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment;

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of May, 1970.

[No. 8/153/70/PF-II.]

का०अ० 844—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स इन्टेग्रेल कोचफैक्टरी फर्निशिंग आफिस कैंटीन, मद्रास—38 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्द्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1970 को मई के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[संख्या 8/153/70-एफ० 2]

S.O. 845.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Universal Oil Seals Manufacturing Company, 17/18, Sidhapura Industrial Estate, Masrani Lane, Halav Pool, Pipe Line, Kurla, Bombay-70 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment;

This notification shall be deemed to come into force on the thirty first day of December, 1969.

[No. 8/189/70/PF. II(i).]

का०आ०.845—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स यूनिवर्सल आयल सील्स मैन्युफैक्चरिंग कम्पनी, 17/18, सिद्धपुरा इण्डस्ट्रियल एस्टेट, मसरानी लेन, हालव पूल, पाइप लाइन, कुर्ला, मुम्बई-70 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिएं;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1969 के दिसम्बर, के इकत्तीसवें दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[सं० 8/89/70-पी०एफ०-2(1)]

S.O. 846.—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies with effect from the 31st December, 1969 the establishment known as Messrs Universal Oil Seals Manufacturing Company, 17/18, Sidhapura Industrial Estate, Masrani Lane, Halav Pool, Pipe Line, Kurla, Bombay-70 for the purposes of the said proviso.

[No. 8/189/70-PF.II(ii).]

का०आ०.846—कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार इस विषय में आवश्यक जांच कर लेने के पश्चात् एतद्वारा मैसर्स यूनिवर्सल आयल सील्स मैन्युफैक्चरिंग कम्पनी, 17/18 सिद्धपुरा इण्डस्ट्रियल एस्टेट मसरानी लेन, हालव पूल, पाइप लाइन, कुर्ला, मुम्बई-70 नामक स्थापन को 31 दिसम्बर, 1969 से उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है।

[सं० 8/189/70-पी०एफ० 2]

S.O. 847.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs Nepal Carriage, P-15, India Exchange Place Extension, Calcutta-12 including its branches at Delhi, Patna, Raxaul and Bombay have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment with effect from the 31st January, 1971.

[No. 8/185/70/PF-II(i).]

का०आ०.847—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मैसर्स नेपाल कैरियर्स, पी-15, इंडिया एक्सचेंज प्लेस एक्स्टेंशन, कलकत्ता-12 नामक स्थापन, जिसमें इसकी दिल्ली, पटना, राखौल और मुम्बई की शाखाएं सम्मिलित हैं, से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस

बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्द्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1971 जनवरी, के इकत्तीसवें दिन को प्रवृत्त होगी।

[सं० 8/165/70-पी०एफ० 2(i)]

S.O. 848.—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies with effect from the 31st January, 1971 the establishment, known as M/s. Nepal Carriers P-15, India Exchange Place Extension, Calcutta-12 including its branches at Delhi, Patna, Raxaul and Bombay for the purposes of the said proviso.

[No. 8/165/70-PF.II(ii).]

क्र० आ० 848.—कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार इस विषय में आवश्यक जांच कर लेने के पश्चात् एतद्द्वारा मेसर्स नैपाल कैरियर्स, पी-15, इंडिया एक्सचेंज प्लेस एक्सटेंशन, कलकत्ता-12 नामक स्थापन, जिसमें इसकी दिल्ली, पटना, राखौल और मुम्बई की शाखाएं सम्मिलित हैं इकत्तीस जनवरी, 1971 से उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है।

[सं० 8/165/70-पी०एफ० 2(ii)]

S.O. 849.—Whereas it appears to the Central Government that the employer and the majority of the employees in relation to the establishment known as Messrs K. Ramabrahmam & Sons Private Limited, Port View, Visakhapatnam-1 have agreed that the provisions of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), should be made applicable to the said establishment;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by sub-section (4) of section 1 of the said Act, the Central Government hereby applies the provisions of the said Act to the said establishment;

This notification shall be deemed to have come into force on the first day of March, 1964.

[No. 8/92/70-PF.II(i).]

क्र० आ० 849.—यतः केन्द्रीय सरकार को यह प्रतीत होता है कि मेसर्स के० रामब्रह्मम एण्ड संस प्राइवेट (लिमिटेड), पोर्ट व्यू, विशाखापत्तनम्-1 नामक स्थापन से सम्बद्ध नियोजक और कर्मचारियों की बहुसंख्या इस बात पर सहमत हो गई है कि कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) के उपबन्ध उक्त स्थापन को लागू किए जाने चाहिए;

अतः, अब, उक्त अधिनियम की धारा 1 की उपधारा (4) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार उक्त अधिनियम के उपबन्ध उक्त स्थापन को एतद्द्वारा लागू करती है।

यह अधिसूचना 1964 के मार्च के प्रथम दिन को प्रवृत्त हुई समझी जाएगी।

[संख्या 8/92/70-पी०एफ० 2(i)]

S.O. 850.—In exercise of the powers conferred by first proviso to section 6 of the Employees' Provident Funds Act, 1952 (19 of 1952), the Central Government, after making necessary enquiry into the matter, hereby specifies with effect from the 1st March 1964 the establishment known as Messrs K. Ramabrahmam and Sons Private Limited, Port View, Visakhapatnam for the purposes of the said proviso.

[No. 8/92/70-PF.II(ii).]

DALJIT SINGH, Under Secy.

का० प्र० 850.—कर्मचारी भविष्य निधि अधिनियम, 1952 (1952 का 19) की धारा 6 के प्रथम परन्तु क द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार इस विषय में आवश्यक जांच कर लेने के पश्चात् एतद्वारा मैसर्स के० रामभद्रम एण्ड सन्स प्राइवेट (लिमिटेड), पोर्ट ब्लू विशाखापत्तनम-1 नामक स्थापन को प्रथम मार्च, 1964 के उक्त परन्तुक के प्रयोजनों के लिए विनिर्दिष्ट करती है ।

[सं० 8/92/70-पी० एफ० 2(ii)]

दलजीत सिंह, अवर सचिव ।

(Department of Labour and Employment)

New Delhi, the 16th January 1971

S.O. 851.—The following draft of a scheme further to amend the Bombay Chipping and Painting Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1969, which the Central Government proposes to make in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 4 of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act, 1948 (9 of 1948), is published as required by the said sub-section for the information of all persons likely to be affected thereby; and notice is hereby given that the said draft will be taken into consideration on or after the 26th February, 1971.

Any objections or suggestions which may be received from any person with respect to the said draft before the date so specified will be taken into consideration by the Central Government.

Draft Scheme

1. This Scheme may be called the Bombay Chipping and Painting Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. In the Bombay Chipping and Painting Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1969;

- (i) in item (c) of sub-clause (1) of clause 18, for the words "as far as possible on the basis of seniority, i.e. in the order of the total period for which a dock worker has worked in that category", the following words shall be substituted, namely:—

"as far as possible on the basis of seniority as determined by the length of service rendered by a worker and in cases where the said seniority list is not available, selection shall be made on such other basis as the Board may determine;"

- (ii) in sub-clause (6) of clause 44, the following shall be added at the end, namely:—

"and such person may, if he so desires, adduce evidence in respect of such action.";

- (iii) in clause 47

(a) in sub-clause (5), the words "and the order passed on such appeal shall be final and conclusive" shall be omitted;

(b) after sub-clause (5), the following shall be inserted, namely:—

"(5A) The appellate authority may after giving an opportunity to the appellant to be heard, if he so desires, and reasons to be recorded in writing, pass such order as it thinks fit, and the order so passed shall be final and conclusive.

(5B) Every order passed under sub-clause (5A) shall be communicated to the appellant."

[No. 63/9/69-FacII.]

(श्रम और रोजगार विभाग)

नई दिल्ली, 16 जनवरी, 1971

का० आ० 851.—मुम्बई छंटाई और रंगाई कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1969 में और आगे संशोधन करने के लिए एक स्कीम का निम्नलिखित प्रारूप, जिसे केन्द्रीय सरकार डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम, 1948 (1948 का 9) की धारा 4 की उप-धारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए बनाने की प्रस्थापना करती है, उक्त उपधारा द्वारा यथा अपेक्षित उन सभी व्यक्तियों की सूचना के लिए प्रकाशित किया जाता है जिनका उसके द्वारा प्रभावित होना संभाव्य है; और एतद्द्वारा सूचना दी जाती है कि उक्त प्रारूप पर 26 फरवरी 1971 को या उसके पश्चात विचार किया जाएगा।

उक्त प्रारूप के बारे में जो आक्षेप या सुझाव किसी व्यक्ति से इस प्रकार विनिर्दिष्ट तारीख से पूर्व प्राप्त होंगे उन पर केन्द्रीय सरकार द्वारा विचार किया जाएगा।

प्रारूप स्कीम

1. यह स्कीम मुम्बई छंटाई और रंगाई डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम, 1970 कही जा सकेगी।

2. मुम्बई छंटाई और रंगाई कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1969 में, —

(i) खण्ड 18 के उपखण्ड (1) की मद (ग) में, “जहां तक संभव हो ज्येष्ठता के आधार पर किया जाएगा, अर्थात्, उस कुल कालावधि के क्रम से किया जाएगा जिस कालावधि पर्यन्त डाँक कर्मकार उस प्रवर्ग में काम कर चुका हो” शब्दों के स्थान पर निम्नलिखित शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात् :—

“जहां तक संभव हो कर्मकार द्वारा संपादित सेवाकाल की लम्बाई द्वारा यथा अवधारित ज्येष्ठता के आधार पर किया जाएगा और उन मामलों में जहां उक्त ज्येष्ठता सूची उपलब्ध नहीं है, चयन ऐसे अन्य आधार पर किया जाएगा जिसे बोर्ड अवधारित करे” ;

(ii) खण्ड 44 के उपखंड (6) में, अन्त में निम्नलिखित जोड़ा जाएगा, अर्थात् :—
“और ऐसा व्यक्ति, यदि वह ऐसा चाहे तो, ऐसी कार्रवाई के बारे में साक्ष्य दे सकेगा।”

(iii) खण्ड 47 में —

(क) उपखण्ड (5) में, “तथा ऐसी अपील में पारित आदेश अन्तिम और निश्चायक होगा” शब्दों का लोप कर दिया जाएगा।

(ख) उपखण्ड (5) के पश्चात निम्नलिखित अन्तः स्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“(5क) अपील प्राधिकारी अपीलार्थी को, यदि वह ऐसा चाहे तो, सुनवाई का अवसर देने के पश्चात और कारण लेखबद्ध करके, ऐसा आदेश पारित कर सकेगा जैसा वह उचित समझे, और इस प्रकार पारित आदेश अन्तिम और निश्चायक होगा।

(5ख) उपखण्ड (5क) के अधीन पारित प्रत्येक आदेश अपीलार्थी को संसूचित किया जाएगा।”

[सं० 63/9/69—फैक 2.]

S O. 852.—The following draft of a scheme further to amend the Madras Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1957, which the Central Government proposes to make in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 4 of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act,

1948 (9 of 1948), is published as required by the said sub-section for the information of all persons likely to be affected thereby; and notice is hereby given that the said draft will be taken into consideration on or after the 26th February, 1971.

Any objections or suggestions which may be received from any person with respect to the said draft before the date so specified will be taken into consideration by the Central Government.

Draft Scheme

1. This Scheme may be called the Madras Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. In the Madras Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1957,—

(i) in item (i) of sub-clause (1) of clause 9, for the words “or on such other basis as the Board may determine”, the following words shall be substituted, namely:—

“and in cases where the said seniority list is not available, selection shall be made on such other basis as the Board may determine.”;

(ii) in sub-clause (8) of clause 14, for the words “against him”, the following words shall be substituted namely:—

“against him and such person may, if he so desires adduce evidence in respect of such action.”;

(iii) in clause 16—

(a) in sub-clause (3), the words “and the order passed on such appeal shall be final” shall be omitted;

(b) after sub-clause (3), the following shall be inserted, namely:—

“(3A) The appellate authority may after giving an opportunity to the appellant to be heard, if he so desires, and reasons to be recorded in writing, pass such order as it thinks fit, and the order so passed shall be final and conclusive.

(3B) Every order passed under sub-clause (3A) shall be communicated to the appellant.”

[No. 63/9/69-Fac.II.]

का० आ० 852.—मद्रास अरजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1957 में और आगे संशोधन करने के लिए एक स्कीम का निम्नलिखित प्रारूप जिसे केन्द्रीय सरकार डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम, 1948 (1948 का 9) की धारा 4 की उप-धारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए बनाने की प्रस्थापना करती है, उक्त उपधारा द्वारा यथा अपेक्षित उन सभी व्यक्तियों की सूचना के लिए प्रकाशित किया जाता है जिनका उसके द्वारा प्रभावित होना संभाव्य है; और एतद्वारा सूचना दी जाती है कि उक्त प्रारूप पर 26 फरवरी 1971 को या उसके पश्चात् विचार किया जाएगा;

उक्त प्रारूप के बारे में जो आक्षेप या सुझाव किसी व्यक्ति से इस प्रकार विनिर्दिष्ट तारीख से पूर्व प्राप्त होंगे उन पर केन्द्रीय सरकार द्वारा विचार किया जाएगा।

प्रारूप स्कीम

1. यह स्कीम मद्रास अरजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम, 1970 कही जा सकेगी।

2. मद्रास अरजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1957 में:—

(i) -खण्ड 9 के उपखंड (i) की मद (i) में “या ऐसे अन्य आधार पर किया जाएगा जिसे बोर्ड अवधारित करे” शब्दों के स्थान पर निम्नलिखित शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात्:—

“और उन मामलों में जहां उक्त ज्येष्ठता सूची उपलब्ध नहीं है, चयन ऐसे अन्य आधार पर किया जाएगा जिसे बोर्ड अवधारित करे:”;

(ii) खण्ड 14 के उपखंड (8) में "उसके विरुद्ध प्रस्थापित कार्रवाई क्यों नहीं की जाए" शब्दों के स्थान पर निम्नलिखित शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात् :—

"उसके विरुद्ध प्रस्थापित कार्रवाई क्यों नहीं की जाए, और ऐसा व्यक्ति, यदि वह ऐसा चाहे तो, ऐसी कार्रवाई के बारे में साक्ष्य दे सकेगा।";

(iii) खण्ड 16 में —

(क) उपखण्ड (3) में, "तथा ऐसी अपील में पारित आदेश अन्तिम होगा" शब्दों का लोप कर दिया जाएगा ;

(ख) उपखण्ड (3) के पश्चात्, निम्नलिखित अन्तःस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

"(3क) अपील प्राधिकारी अपीलार्थी को, यदि वह ऐसा चाहे तो, सुनवाई का अवसर देने के पश्चात्, और कारण लेखबद्ध करके, ऐसा आदेश पारित कर सकेगा जैसा वह उचित समझे और इस प्रकार पारित आदेश अन्तिम और निश्चयक होगा।

(3ख) उपखण्ड (3क) के अधीन पारित प्रत्येक आदेश अपीलार्थी को संसूचित किया जाएगा।"

[सं० 63/9/69-फैक-2]

S.O. 853.—The following draft of a scheme further to amend the Visakhapatnam Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1968, which the Central Government proposed to make in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 4 of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act, 1948 (9 of 1948), is published as required by the said sub-section for the information of all persons likely to be affected thereby; and notice is hereby given that the said draft will be taken into consideration on or after the 26th February, 1971.

And objections or suggestions which may be received from any person with respect to the said draft before the date so specified will be taken into consideration by the Central Government.

Draft Scheme

1. This Scheme may be called the Visakhapatnam Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. In the Visakhapatnam Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1968,—

(i) In item (i) of sub-clause (1) of clause 16, for the words "or on such other basis as the Board may determine", the following words shall be substituted, namely:—

"and in cases where the said seniority list is not available, selection shall be made on such other basis as the Board may determine:";

(ii) In sub-clause (8) of clause 32, for the words "against him", the following words shall be substituted, namely:—

"against him and such person may, if he so desires, adduce evidence in respect of such action.";

(iii) in clause 34—

(a) in sub-clause (3), the words "and the order passed on such appeal shall be final" shall be omitted;

(b) after sub-clause (3), the following shall be inserted, namely:—

"(3A) The appellate authority may after giving an opportunity to the appellant to be heard, if he so desires, and reasons to be recorded in writing, pass such order as it thinks fit, and the order so passed shall be final and conclusive.

(3B) Every order passed under sub-clause (3A) shall be communicated to the appellant."

[No. 63/9/69-Fac.II.]

का० अा 853.—विशाखापटनम अरजिस्ट्रीकृत ड'क कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1968 में और आगे संशोधन करने के लिए एक स्कीम का निम्नलिखित प्रारूप, जिसे केन्द्रीय सरकार डॉक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम, 1948 (1948 का 9) की धारा 4 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए बनाने की प्रस्थापना करती है, उक्त उपधारा द्वारा यथा अपेक्षित उन सभी व्यक्तियों की सूचना के लिए प्रकाशित किया जाता है जिनका उसके द्वारा प्रभावित होना संभाव्य है ; और एतद्द्वारा सूचना दी जाती है कि उक्त प्रारूप पर 26 फरवरी 1971 की या उसके पश्चात विचार किया जाएगा ।

उक्त प्रारूप के बारे में जो आक्षेप या सुझाव किसी व्यक्ति से इस प्रकार विनिर्दिष्ट तारीख से पूर्व प्राप्त होंगे उन पर केन्द्रीय सरकार द्वारा विचार किया जाएगा ।

प्रारूप स्की ;

1. यह स्कीम विशाखापटनम अरजिस्ट्रीकृत डॉक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम, 1970 कही जा सकेगी ।

2. विशाखापटनम अरजिस्ट्रीकृत डॉक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1968 में :—

(i) खण्ड 16 के उपखण्ड (1) की मद (i) में “या ऐसे अन्य आधार पर किया जाएगा जिसे बोर्ड अवधारित करे” शब्दों के स्थान पर निम्नलिखित शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे अर्थात् :—

“और उन मामलों में जहाँ उक्त ज्येष्ठता सूची उपलब्ध नहीं है, चयन ऐसे अन्य आधार पर किया जाएगा जिसे बोर्ड अवधारित करे :”

(ii) खण्ड 32 के उपखण्ड (8) में “उसके विरुद्ध प्रस्थापित कार्यवाई क्यों नहीं की जाए” शब्दों के स्थान पर निम्नलिखित शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे , अर्थात् :—

“उसके विरुद्ध प्रस्थापित कारवाई क्यों नहीं की जाए, और ऐसा व्यक्ति , यदि वह ऐसा चाहे तो, ऐसी कारवाई के बारे में साक्ष्य दे सकेगा ।” ;

(iii) खण्ड 34 में —

(क) उपखण्ड (3) में, “तथा ऐसी अपील में पारित आदेश अन्तिम होगा” शब्दों का लोप कर दिया जाएगा ;

(ख) उपखण्ड (3) के पश्चात् निम्नलिखित अन्तःस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“(3क) अपील प्राधिकारी अपीलार्थी को, यदि वह ऐसा चाहे तो, सुनवाई का अवसर देने के पश्चात्, और कारण लेखबद्ध करके, ऐसा आदेश पारित कर सकेगा जैसा वह उचित समझे और इस प्रकार पारित आदेश अन्तिम और निश्चायक होगा ।

(3ख) उपखण्ड (3क) के अधीन पारित प्रत्येक आदेश अपीलार्थी को संसूचित किया जाएगा ।”

[सं० 63/9/69—फैक 2]

S.O. 854.—The following draft of a scheme further to amend the Mormugao Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1965, which the Central Government proposes to make in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 4 of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act, 1948 (9 of 1948), is published as required by the said sub-section for the information of all persons likely to be affected thereby; and notice is hereby given that the said draft will be taken into consideration on or after the 26th February, 1971.

Any objections or suggestions which may be received from any person with respect to the said draft before the date so specified will be taken into consideration by the Central Government.

Draft Scheme

1. This Scheme may be called the Mormugao Dock Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. In the Mormugao Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1965.—

- (i) in item (c) of sub-clause (1) of clause 19, for the words “as far as possible on the basis of seniority, i.e., in the order of the total period for which a dock worker has worked in that category”, the following words shall be substituted, namely:—

“as far as possible on the basis of seniority as determined by the length of service rendered by a worker and in cases where the said seniority list is not available, selection shall be made on such other basis as the Board may determine;”

- (ii) in sub-clause (6) of clause 46, the following shall be added at the end, namely:—

“and such person may, if he so desires, adduce evidence in respect of such action.”;

(iii) in clause 49—

- (a) in sub-clause (5), the words “and the order passed on such appeal shall be final and conclusive” shall be omitted;

- (b) after sub-clause (5), the following shall be inserted, namely:—

“(5A) The appellate authority may after giving an opportunity to the appellant to be heard, if he so desires, and reasons to be recorded in writing, pass such order as it thinks fit, and the order so passed shall be final and conclusive.

- (5B) Every order passed under sub-clause.

(5A) shall be communicated to the appellant.”.

[No. 63/9/68-Fac.II.]

का० आ० ८५४.—मार्मुगाओ डॉक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1965 में और आगे संशोधन करने के लिए एक स्कीम का निम्नलिखित प्रारूप, जिसे केन्द्रीय सरकार डॉक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम, 1948 (1948 का 9) की धारा 4 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए बनाने की प्रस्थापना करती है, उक्त उपधारा द्वारा यथा अपेक्षित उन सभी व्यक्तियों की सूचना के लिए प्रकाशित किया जाता है जिनका उसके द्वारा प्रभावित होना संभाव्य है ; और एतद्द्वारा सूचना दी जाती है कि उक्त प्रारूप पर 26 फरवरी 1971 को या उसके पश्चात् विचार किया जाएगा ।

उक्त प्रारूप के बारे में जो आक्षेप या सुझाव किसी व्यक्ति के इस प्रकार विनिर्दिष्ट तारीख से पूर्व प्राप्त होंगे उन पर केन्द्रीय सरकार द्वारा विचार किया जाएगा ।

प्रारूप स्कीम

1. यह स्कीम मार्मुगाओ डॉक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम, 1970 कही जा सकेगी ।

2. मार्मुगाओ का कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1965 में, —

- (i) खण्ड 19 के उपखण्ड (i) की मद (ग) में, “जहां तक संभव हो ज्येष्ठता के आधार पर किया जाएगा, अर्थात्, उस कुल कालावधि के क्रम से किया जाएगा जिस कालावधि

पर्यन्त डाँककर्मकार उस प्रवर्ग में काम कर चुका हो” शब्दों के स्थान पर निम्नलिखित शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे, अर्थात् :—

“जहाँ तक संभव हो कर्मकार द्वारा संपादित सेवाकाल की लम्बाई द्वारा यथा अवधारित ज्युष्ठता के आधार पर किया जाएगा और उन मामलों में जहाँ उक्त ज्युष्ठता सूची उपलब्ध नहीं है, चयन ऐसे अन्य आधार पर किया जाएगा जिसे बोर्ड अवधारित करे ” ;

(ii) खण्ड 46 के उपखण्ड (6) में, अन्त में निम्नलिखित जोड़ा जाएगा, अर्थात् :—

“और ऐसा व्यक्ति यदि वह ऐसा चाहे तो, ऐसी कार्यवाही के बारे में साक्ष्य दे सकेगा ।”;

(iii) खण्ड 49 में —————

(क) उपखण्ड (5) में, “तथा ऐसी अपील में पारित आदेश अन्तिम और निश्चायक होगा” शब्दों का लोप कर दिया जाएगा ;

(ख) उपखण्ड (5) के पश्चात् निम्नलिखित अन्तःस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“(5क) अपील प्राधिकारी अपीलार्थी को, यदि वह ऐसा चाहे तो, सुनवाई का अवसर देने के पश्चात् और कारण लेखबद्ध करके, ऐसा आदेश पारित कर सकेगा जैसा वह उचित समझे, और इस प्रकार पारित आदेश अन्तिम और निश्चायक होगा ।

(5ख) उपखण्ड (5क) के अधीन पारित प्रत्येक आदेश अपीलार्थी को संसूचित किया जाएगा ।”

[सं० 63/9/69-फैक 2]

New Delhi, the 23rd January 1971

S.O. 855.—The following draft of a scheme further to amend the Vishakhapatnam Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1959, which the Central Government proposes to make in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 4 of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act, 1948 (9 of 1948), is published as required by the said sub-section for the information of all persons likely to be affected thereby; and notice is hereby given that the said draft will be taken into consideration on or after the 26th February, 1971.

Any objections or suggestions which may be received from any person with respect to the said draft before the date so specified will be taken into consideration by the Central Government.

Draft Scheme

1. This Scheme may be called the Visakhapatnam Dock Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. In the Visakhapatnam Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1959,:

(i) in item (d) of sub-clause (1) of clause 17, for the words “as far as possible on the basis of seniority, i.e., in the order of the total period for which a dock worker has worked in that category”, the following words shall be substituted, namely:—

“as far as possible on the basis of seniority as determined by the length of service rendered by a worker and in cases where the said seniority list is not available, selection shall be made on such other basis as the Board may determine”;

(ii) in sub-clause (6) of clause 44, the following shall be added at the end, namely:—

“and such person may, if he so desires, adduce evidence in respect of such action.”

(iii) in clause 47:—

(a) in sub-clause (5), the words “and the order passed on such appeal shall be final” shall be omitted;

(b) after sub-clause (5), the following shall be inserted, namely:

“(5A) The appellate authority may after giving an opportunity to the appellant to be heard, if he so desires, and reasons to be recorded in writing, pass such order as it thinks fit, and the order so passed shall be final and conclusive.

(5B) Every order passed under sub-clause (5A) shall be communicated to the appellant.”

[No. 63/9/69-Fac.II.]

नई दिल्ली, 23 जनवरी 1971

श्री० आ० 855.—विशाखापत्तनम डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) कीम 1959 में और आगे संशोधन करने के लिए एक स्कीम का निम्नलिखित प्रारूप जिसे केन्द्रीय सरकार डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम 1948 (1948 का 9) की धारा 4 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए बनाने की प्रस्थापना करती है उक्त उपधारा द्वारा यथा अपेक्षित उन सभी व्यक्तियों की सूचना के लिए प्रकाशित किया जाता है जिनका उसके द्वारा प्रभावित होना संभाव्य है; और एतद्द्वारा सूचना दी जाती है कि उक्त प्रारूप पर 26 फरवरी 1971 को या उसके पश्चात् विचार किया जाएगा।

उक्त प्रारूप के बारे में जो आक्षेप या सुझाव किसी व्यक्ति से इस प्रकार विनिर्दिष्ट तारीख से पूर्व प्राप्त होंगे उन पर केन्द्रीय सरकार द्वारा विचार किया जाएगा।

प्रथम स्कीम

1 यह स्कीम विदिशाखापत्तनम डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम 1971 कही जा सकेगी।

2 विशाखापत्तनम डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम 1959 में,

(i) खण्ड 17 के उपखंड (1) की मद (घ) में “जहां तक संभव हो ज्येष्ठता के आधार पर किया जाएगा अर्थात् उस कुल कालावधि के क्रम से किया जाएगा जिस कालावधि पर्यन्त डाक कर्मकार उस प्रवर्ग में काम कर चुका हो” शब्दों के स्थान पर निम्नलिखित शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे अर्थात्:—

“जहां तक संभव हो कर्मकार द्वारा संपादित सेवाकाल की लम्बाई द्वारा यथा अवधारित ज्येष्ठता के आधार पर किया जाएगा और उन मामलों में जहां उक्त ज्येष्ठता सूची उपलब्ध नहीं है चयन ऐसे अन्य आधार पर किया जाएगा जिसे बोर्ड अवधारित करे;

(ii) खण्ड 44 के उपखण्ड (6) में अन्त में निम्नलिखित जोड़ा जाएगा अर्थात्:—

“और ऐसा व्यक्ति यदि वह ऐसा चाहे तो ऐसी कार्यवाही के बारे में साक्ष्य दे सकेगा ;

(iii) खण्ड 47 में खण्ड (क) उपखंड (5) में तथा ऐसी अपील में पारित आदेश अन्तिम होगा शब्दों का लोप कर दिया जाएगा ;

(ख) उपखण्ड (5) के पश्चात् निम्नलिखित अन्तःस्थापित किया जाएगा अर्थात्:—

(5क) अपील प्राधिकारी अपीलार्थी को यदि वह ऐसा चाहें तो सुनवाई का अवसर देने के पश्चात् और कारण लेखबद्ध करके ऐसा आदेश पारित कर सकेगा जैसा वह उचित समझे और इस प्रकार पारित आदेश अन्तिम और निश्चायक होगा।

(5ख) उप खण्ड (5क) के अधीन पारित प्रत्येक आदेश अपीलार्थी को संसूचित किया जाएगा ।”

[सं० 63/9/69-फैक 2]

S.O. 856.—The following draft of a scheme further to amend the Cochin Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1959, which the Central Government proposes to make in exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 4 of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act, 1948 (9 of 1948), is published as required by the said sub-section for the information of all persons likely to be affected thereby; and notice is hereby given that the said draft will be taken into consideration on or after the 26th February, 1971.

Any objections or suggestions which may be received from any person with respect to the said draft before the date so specified will be taken into consideration by the Central Government.

Draft Scheme

1. This Scheme may be called the Cochin Dock Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. In the Cochin Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1959,—

(i) in item (c) of sub-clause (1) of clause 18, for the words “as far as possible on the basis of seniority, i.e., in the order of the total period for which a dock worker has worked in that category”, the following words shall be substituted, namely:—

“as far as possible on the basis of seniority as determined by the length of service rendered by a worker and in cases where the said seniority list is not available, selection shall be made on such other basis as the Board may determine”;

(ii) in sub-clause (6) of clause 45, the following shall be added at the end, namely:—

“and such person may, if he so desires, adduce evidence in respect of such action.”;

(iii) in clause 48—

(a) in sub-clause (5), the words “and the order passed on such appeal shall be final and conclusive” shall be omitted;

(b) after sub-clause (5), the following shall be inserted, namely:—

“(5A) The appellate authority may after giving an opportunity to the appellant to be heard, if he so desires, and reasons to be recorded in writing, pass such order as it thinks fit, and the order so passed shall be final and conclusive.

(5B) Every order passed under sub-clause (5A) shall be communicated to the appellant.”

[No. 63/9/69-Fac II.]

फा० अ० 856.—विशाखापतनम कोचीन डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन स्कीम, 1959 में और आगे संशोधन करने के लिए एक स्कीम का निम्नलिखित प्रारूप जिसे केन्द्रीय डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन अधिनियम 1948 (1948 का 9) की धारा 4 की उपधारा (i) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए बनाने की प्रस्थापना करती है उक्त उपधारा द्वारा यथा उपेक्षित उन सभी व्यक्तियों की सूचना के लिए प्रकाशित किया जाता है जिनका उसके द्वारा प्रभावित होना सम्भाव्य है; और एतद्द्वारा सूचना दी जाती है कि उक्त प्रारूप पर 26 फरवरी 1971 को या उसके पश्चात् विचार किया जायेगा ।

उक्त प्रारूप के बारे में जो आक्षेप या सुझाव किसी व्यक्ति से इस प्रकार विनिर्दिष्ट तारीख से पूर्व प्राप्त होंगे उन पर केन्द्रीय सरकार द्वारा विचार किया जाएगा ।

प्रावप स्कीम

1 यह स्कीम विशखापतनम कोचीन डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम, 1970 कही जा सकेगी ।

2 विशखापतनम कोचीन डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम 1959 में, —

(i) खण्ड 17 के उपखण्ड (1) की मद (छ) में, “जहां तक संभव हो ज्येष्ठता के आधार पर किया जाएगा, अर्थात्, उस कुल कालावधि के क्रम से किया जाएगा जिस कालावधि पर्यन्त डाक कर्मकार उस प्रवर्ग में काम कर चुका हों” शब्दों के स्थान पर निम्नलिखित शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे अर्थात्:—

“जहां तक संभव हो कर्मकार द्वारा संपादित सेवाकाल की लम्बाई द्वारा यथा अवधारित ज्येष्ठता के आधार पर किया जाएगा और उन मामलों में जहां उक्त ज्येष्ठता सूची उपलब्ध नहीं है, चयन ऐसे अन्य आधार पर किया जाएगा जिसे बोर्ड अवधारित करे”;

(ii) खण्ड 44 के उपखण्ड (6) में अन्त में निम्नलिखित जोड़ा जाएगा, अर्थात्:—

“और ऐसा व्यक्ति, यदि वह ऐसा चाहे तो, ऐसी कार्रवाई के बारे में साक्ष्य दे सकेगा।”;

(iii) खण्ड 47 में

(क) उपखण्ड (5) में, “तथा ऐसी अपील में पारित आदेश अन्तिम (और निष्चायक) होगा” शब्दों का लोप कर दिया जाएगा.

(ख) उपखण्ड (5) के पश्चात् निम्नलिखित अन्तः स्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

“(5क) अपील प्राधिकारी अपीलार्थी को, यदि वह ऐसा चाहें तो सुनवाई का अवसर देने के पश्चात्, और कारण लेखबद्ध करके ऐसा आदेश पारित कर सकेगा जैसा वह उचित समझे, और इस प्रकार पारित आदेश अन्तिम और निष्चायक होगा ।

(5ख) उपखण्ड (5क) के अधीन पारित प्रत्येक आदेश अपीलार्थी को संसूचित किया जाएगा ।”

[सं० 63/9/69-फैक 2]

यू० महाबल राव, उप सचिव ।

New Delhi, the 5th February 1971

S.O. 857.—In pursuance of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of the Industrial Tribunal, Rajasthan, Jaipur in the industrial dispute between the employers in relation to the Phalodi Lime Stone quarries of Jaipur Udyog Limited, Sawaimadhopur and their workmen, which was received by the Central Government on the 29th January, 1971.

CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL, RAJASTHAN, JAIPUR

PRESENT :

Shri Gopal Narain Sharma, Presiding Officer.

CASE No. CIT-16 OF 1969

Ref.—Government of India, Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation, Department of Labour and Employment, New Delhi Order No. 36(50)/68-LRI, dated 29th April, 1969.

In the matter of an Industrial Dispute.

BETWEEN

The Cement Works Karamchari Sangh, Sawai Madhopur.

AND

The Jaipur Udyog Limited, Sawai Madhopur.

Date of Award:

29th December, 1970.

APPEARANCES:

For the Sangh—Shri P. C. Jain.*For the Management*—Shri N. C. Sharma.

AWARD

This is a reference by the Government of India under Section 10(1)(d) read with Section 12(5) of the Industrial Disputes Act, 1947 for the adjudication of a dispute between the Company and one of its workman viz., Shri Madan Mohan Prasad with regard to his transfer from Phalodi Quarry to Bajrakho quarry in terms as under:—

“Whether the action of the management of Phalodi Quarry, Sawaimadhopur in transferring Shri Madan Mohan Prasad, Clerk from Phalodi Quarry to Bajrakho Quarry with effect from the 22nd June, 1968, was legal and justified? If not, to what relief is he entitled?”

Shri Madan Mohan Prasad was a clerk at Phalodi Quarry. He was transferred to Bajrakho Quarry with effect from 22nd June, 1968. By his statement of claims he contended that his transfer from Phalodi Quarry to Bajrakho Quarry was illegal and unauthorised and also changed his service conditions adversely in any respects like absence of residential Quarter and seniority etc.

The Company denied the allegations and maintained that they had a right to transfer him to Bajrakho Quarry and that his conditions of service were at all not changed.

During the course of these proceedings Shri C. N. Sharma counsel for the management offered that in case Shri Madan Mohan Prasad withdraws his complaint and obtains a no dispute award and applies for his retransfer to Phalodi he would be retransferred. On this Shri Madan Mohan Prasad requested for a no dispute award which is passed accordingly.

(Sd.) GOPAL NARAIN SHARMA,

Presiding Officer,
Central Government Industrial Tribunal,
Rajasthan, Jaipur.

[No. 36(50)/68-LRI-LRIV.]

U. MAHABALA RAO, Dy. Secy.

(Department of Labour and Employment)

New Delhi, the 20th January 1971

S.O. 858.—Whereas the Central Government is of the opinion that the minimum rates of wages should be fixed under the Minimum Wages Act, 1948 (1) of 1948, in respect of employment in Silica Mines covered under the Mines Act, 1952 (35 of 1952);

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 27 of the said Act, the Central Government hereby gives notice of its intention to add the said employment to Part I of the Schedule to the said act.

Any suggestions or objections which may be received from any person in respect of the said addition before the 30th April, 1971 will be considered by the Central Government.

[No. LWI-I-2(34)/67-WE(MW).]

HANS RAJ CHHABRA, Under Secy.

(अम और रोजगार विभाग)

नई दिल्ली, 20 जनवरी, 1971

का० प्रा० 858.—यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि खान अधिनियम, 1952 (1952 का 35) के अन्तर्गत आने वाली सिलिका खानों में नियोजन की बाबत मजदूरों की न्यूनतम दरें न्यूनतम मजदूरी अधिनियम, 1948 (1948 का 11) के अधीन प्रियत की जानी चाहिए,

अतः, अब उक्त अधिनियम की धारा 27 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त अधिनियम की अनुसूची के भाग 1 में उक्त नियोजन को जोड़ने के अपने आशय की सूचना देती है ।

उक्त जोड़ने के बारे में जो आक्षेप या सुझाव किसी व्यक्ति से 30 अप्रैल, 1971 से पूर्व प्राप्त होंगे उन पर केन्द्रीय सरकार विचार करेगी ।

[सं० एल० डब्ल्यूआई०-1-2(34)/67-डब्ल्यूई० (एम० डब्ल्यू०)]

हंस राज छाबड़ा, अवर सचिव ।

(Department of Labour and Employment)

New Delhi, the 20th January 1971

S.O. 859.—Whereas the Central Government, having been satisfied that the public interest so required had, in pursuance of the provisions of sub-clause (vi) of clause (n) of section 2 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947) declared by the notification of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 2793, dated the 5th August, 1970, any service in, or in connection with, the working of, any major port or dock, to be a public utility service for the purposes of the said Act, for a period of six months from the 5th August, 1970;

And whereas the Central Government is of opinion that public interest requires extension of the said period by a further period of six months;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by the proviso to sub-clause (vi) of clause (n) of section 2 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby declares the said service to be a public utility service for the purposes of the said Act for a further period of six months from the 5th February, 1971.

[No. F. 1/92/70-L.R.I.]

(श्रम और रोजगार विभाग)

नई दिल्ली, 20 जनवरी, 1971

का० आ० 859.—यतः केन्द्रीय सरकार ने, यह समाधान हो जाने पर कि लोक हित में ऐसा अपेक्षित है, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 2 के खण्ड (ड) के उपखण्ड (i) के उपबन्धों के अनुसरण में, भारत सरकार के श्रम, रोजगार और पुनर्वासि मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) की अधिसूचना सं० का० आ० 2793, तारीख 5 अगस्त, 1970 द्वारा किसी भी महापत्तन या डाक में या उसके कामकाज के सम्बन्ध में किसी सेवा को उक्त अधिनियम के प्रयोजनों के लिए 5 अगस्त, 1970 से 6 मास की कालावधि के लिए लोक उपयोगी सेवा घोषित किया था ;

और यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि लोक हित में उक्त कालावधि को 6 मास की और कालावधि के लिए बढ़ाया जाना अपेक्षित है ;

अतः, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 2 के खण्ड (ड) के उपखण्ड (i) के परन्तुक प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त सेवा के उक्त अधिनियम के प्रयोजनों के लिए 5 फरवरी, 1971 से 6 मास और कालावधि के लिए लोक उपयोगी सेवा घोषित करती है ।

[संख्या फा० 2/92/70-एल० आर० 1]

New Delhi, the 23rd January 1971

S.O. 860.—Whereas a vacancy has occurred in the office of the presiding officer of the Labour Court (No. 2), Dhanbad, constituted by the notification of the Government of India in the Ministry of Labour and Employment No. S.O. 1697, dated the 22nd May, 1965;

Now, therefore, in pursuance of the provisions of section 8 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby appoints Shri Ashoke Chandra Sen as the Presiding officer of the said Labour Court, with effect from the 11th January, 1971.

[No. 1/90/70-LRI-(i).]

नई दिल्ली, 23 जनवरी, 1971

का०आ० 860.—यतः भारत सरकार के श्रम और रोजगार मंत्रालय की अधिसूचना सं० का०आ० 1697 तारीख 22 मई, 1965 द्वारा गठित श्रम न्यायालय (सं० 2), धनबाद के पीठासीन अधिकारी का पद रिक्त हो गया है;

अतः, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 8 के उपबन्धों के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार एतद्वारा श्री अशोक चन्द्र सेन को 11 जनवरी, 1971 से उक्त श्रम न्यायालय का पीठासीन अधिकारी नियुक्त करती है।

[सं० 1/90/70-एल आर I(i)]

New Delhi, the 25th January 1971

S.O. 861.—Whereas a vacancy has occurred in the office of the presiding officer of the Industrial Tribunal, Dhanbad, constituted by the notification of the Government of India in the late Ministry of Labour and Employment No. S.O. 103, dated the 11th January, 1960;

Now, therefore, in pursuance of the provisions of section 8 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby appoints Shri Ashoke Chandra Sen as the presiding officer of the said Industrial Tribunal, with effect from the 11th January, 1971.

[No. 1/90/70-LRI-(ii).]

नई दिल्ली, 25 जनवरी, 1971

का०आ० 861.—यतः भारत सरकार के श्रम और रोजगार मंत्रालय की अधिसूचना सं० का०आ० 103 तारीख 11 जनवरी, 1960 द्वारा गठित औद्योगिक न्यायाधिकरण, धनबाद के पीठासीन अधिकारी का पद रिक्त हो गया है;

अतः, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 8 के उपबन्धों के अनुसरण में केन्द्रीय सरकार एतद्वारा श्री अशोक चन्द्र सेन को 11 जनवरी, 1971 से उक्त औद्योगिक न्यायाधिकरण का पीठासीन अधिकारी नियुक्त करती है।

[सं० 1/90/70-एल० आर० -I(ii)]

New Delhi, the 5th February 1971

S.O. 862.—In pursuance of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of the Industrial Tribunal, Delhi, in the industrial dispute between the employer in relation to the British India General Insurance Company Limited, New Delhi and their workmen, which was received by the Central Government on the 28th January, 1971.

BEFORE THE CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL, DELHI.

PRESENT:

Shri R. K. Baweja, Central Government Industrial Tribunal, Delhi.
21st January, 1971/1st Magh, 1892 (S).

C.G.I.D. No. 5 OF 1970

BETWEEN:

The employers in relation to the British India General Insurance Company Limited, New Delhi.

AND

Their workmen.

Shri Y. R. Bhasin.—for the management.

Shri Ramesh C. Pathak.—for the workmen.

AWARD

By S.O No 40/19/70-L.R.I, dated 18th July, 1970, the Central Government in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment), referred the following industrial dispute existing between the aforesaid parties for adjudication to this Tribunal:—

‘Whether the management of the British India General Insurance Company Ltd., New Delhi is justified in dismissing Shri D. K. Goel, Clerk-cum-typist, with effect from the 30th December, 1969? If not, to what relief is the workman entitled?’

2. When the case came up today for hearing before me, the parties reported having arrived at an amicable settlement and a memorandum of settlement was jointly filed by Shri Ramesh C. Pathak on behalf of the workman and by Shri Y. R. Bhasin on behalf of the management. Both the above-named representatives verify the terms of the settlement and seek an award in terms thereof. I, therefore, pass an award in terms of the settlement Annexure “A” which shall form part of the award.

31st January, 1971.

(Sd.) R. K. BAWEJA,

Central Govt. Industrial Tribunal, Delhi.

ANNEXURE “A”

BEFORE THE HON'BLE CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL, DELHI.

In the matter of I.D. No. 5 of 1970.

BETWEEN

The Employers in relation to the British India General Insurance Co., Ltd., 54-Janpath, New Delhi,

AND

Their workman Shri Devindra Kumar Goel as represented by the General Insurance Employees' Association, Northern Zone, N-66/B, Connaught Circus, New Delhi.

Sir,

Both the parties to the above dispute most respectfully submit that the parties have carried on negotiations on the above subject and have arrived at an amicable settlement of the dispute pending before this Hon'ble Tribunal on the following terms:—

Terms of Settlement

1. That the management agrees to reinstate Shri D. K. Goel in his previous post and with continuity of service on his submitting a letter as per draft enclosed with effect from the 1st of January, 1971

2. That Shri Goel will join the duties in his previous post on and from Monday, the 18th January, 1971.

3. That the period from date of dismissal till 31st of December, 1970 shall be treated as period spent on special leave without pay.

4. That Shri Goel shall be paid basic pay and other allowances with effect from the 1st of January, 1971 which he would have been entitled to in case he had not been dismissed and had continued in service and the period from the date of dismissal till 31st of December, 1970 has not been treated as a period spent on special leave without pay.

Both the parties pray that an Award in terms of the above settlement may kindly be passed.

For the British India General Ins. Co. Ltd.
Sd./-
Manager for Northern India.
For General Insurance Employees' Association
(Northern Zone).
Sd./-
General Secretary.

Delhi, dated 18th January 1971.

DRAFT LETTER

The Manager for Northern India,
British India General Insurance Co. Ltd.,
54, Jangpath,
New Delhi.
Sir,

Respectfully I submit that in view of the negotiations that have taken place between the Management and the representatives of the Association in regard to my dismissal from service, I had no intention to show any disrespect to the officer concerned. However, I express my regret for the incident that took place.

I request that this may kindly be accepted and I may kindly be reinstated in service as agreed between the Association and the Management.

Thanking you

Yours faithfully,
(Sd.) D. K. Goel,
[No. F. 40/19/70-LR. I.]

New Delhi, the 10th February 1971

S.O. 863.—In pursuance of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of the Arbitrator in the industrial dispute between the employers in relation to Messrs Beas Dam Project Administration, Talwara and its workman Shri Gurcharan Dass which was received by the Central Government on the 2nd February, 1971.

BEFORE THE TARA SINGH P.L.G., LABOUR-CUM-CONCILIATION OFFICER AMRITSAR—II ARBITRATOR.

Arbitration case between M/s. Beas Dam Project Administration, Talwara and Gurcharan Dass workman.

I was re-appointed as an arbitrator by virtue of an agreement dated 28 December 1969 between M/s. Beas Dam Project Administration, Talwara and Shri Gurcharan Dass workman vide order of the Central Government Ministry of Labour and Employment through No. 4/48/70/LR III, dated 4th May, 1970.

Names of the parties:—

M/s. Beas Dam Project Administration—management represented by Shri A Roy Chaudhry Xen-Personnel Officer and Shri Kuldip Singh, personnel Officer.

Workman: Shri Gurcharan Dass, represented by Shri Santokh Singh, Senior Vice President, Beas Dam Employees Union (Regd.) Talwara, and Shri Gurcharan Dass concerned workmen.

Usual notices were issued and both the parties attended various meetings fixed for arbitration purposes. On 29th May, 1970, both the parties agreed that the proceedings already started earlier would form part of the new proceedings and that comments offered by both the parties will stand as it is.

Briefly the facts of the case are:—

That Shri Gurcharan Dass—Keyran token No. 123-B of Railway Sub-Division was found inserting a steel wedge in the railway track of Sansarpur yard on 1st February, 1967 at 8-30 A.M. According to the management it was a wilful and rash act on the part of the workman which could result in loss of life and property. The reply of the workman submitted by him on 6th February, 1967, was found unsatisfactory by the management and a regular enquiry was ordered against him on 13th February, 1967. Shri Madan Lal, S.D.O. was appointed as an enquiry officer to hold domestic enquiry in the case in consonance with the principles of natural justice. The enquiry officer submitted his findings on 23rd February, 1967, holding Shri Gurcharan Dass guilty of the charge. The reply of the workman was found to be unsatisfactory and Shri Gurcharan Dass was afforded another chance to produce his witnesses and consequently he was dismissed from service on 20th March, 1967, as he was found to guilty of the charge.

Shri Gurcharan Dass has rebutted the version of the management. The workman stated that he went to attend his duty of a railway line key man and on reaching the station he took his gang of 14 men under Jamadar Ram Bhrose and he checked the crossing No. 2 and to his utter astonishment, found that some miscreant had inserted nails in both joints of the main line. He immediately called his Jamadar and showed him the mischief done by some body at the spot and he also ran upto the railway station and summoned the Station Master on duty and also Platier and showed them the nails in both the joints. Then he extracted the said nails and handed them over to the Platier. He took these nails and left on the trolley for Ghatl. Sarvshri Chauhan and Kalia enquired from him to show them the joints from where he extracted those nails. Shri Daulat Singh and Shri Kalia both took his statement after which he was ordered to hand over the key man's tools there and work as a Belcha Operator. He could not be deprived of his legitimate work of key man. On the next day he was transferred to Shri Darshan's gang. On 4-2-67, Shri Daulat Singh and Shri Kalia came to him and told him that he had been summarily suspended till further orders without telling him the reasons of such orders. Shri Daulat Singh, Shri Shatacharaya, Shri Ram Singh etc. were deadly against him because of his being a member of the rival union. They by hook or crook wanted to get him dismissed from service. The enquiry held against him was against the set procedure and in this connection he was told that he would be dismissed even before finding the facts. The enquiry officer did not allow him to sit in the enquiry at the time when witnesses' statements were recorded by him and no opportunity was given to him for cross-examination of managements' witnesses and for his defence. Therefore, enquiry held on 21-2-67, was quite illegal and against the principles of natural justice. It was he who found out the mischief done by the party against him and he himself was implicated instead of finding out the culprits.

So the issue to be determined is; "Whether the dismissal of Shri Gurcharan Dass is in order and justified? If not, to what relief/exact amount of compensation, he is entitled?

In this connection Shri B. R. Mittal on behalf of the management had led the evidence in support of the administration. In this case Shri Daulat Singh Assistant Foreman figures as the main witness. His version was more or less corroborated by Shri R. C. Jindal S.D.O. Railways and Shri Onkar Singh. The enquiry officer was also produced. The enquiry officer in his statement alleges that the delinquent workman was given full opportunity for cross-examination and that the workman refused to cross-examine the witnesses. The enquiry officer on cross-examination had stated that no witness was coopted to show that the workman had actually refused to cross-examine. In the defence version, Shri Gurcharan Dass had produced Shri Sundar Singh. The fact that Shri Sundar Singh was present at the time of incident, gets proved from the cross-examination of Shri Daulat Singh Chauhan the witness of the management. Shri Sundar Singh had corroborated the contention of workman which indicates that the story against him was cooked up. The delinquent workman in his statement dated 20-8-70 had alleged that the case against him was hatched up due to personal enmity with Shri Daulat Singh Chauhan Assistant foreman. He further alleged that no enquiry was held against him in his presence.

I have carefully gone through the enquiry proceedings held by the administration and I find that the enquiry had not fully catered the requirements of natural justice. There does not appear to be any reason for the workman not to avail his right to cross-examine. In case the workman had so refused the enquiry officer should have obtained the witness of some reliable person attending the enquiry. Another inbuilt defect of the enquiry is that some of the witnesses were not examined in narrative form, but questions and answers thereto were solicited. I do not find this to be the apt procedure because it can tantamount to extracting evidence.

Shri B. R. Mittal the then Personnel Officer was not able to bring round the evidence on behalf of the management in a conclusive and convincing manner. I am constrained to believe that the domestic enquiry conducted was rather hastily and haphazardly and did not come upto the required ingredients of natural justice. I am of the view that justice should not only be done but should appear to have being done.

The inbuilt defects of the enquiry, however, technical, it may be stands adverse to come to cannons of natural justice.

As is evident the workman could not rebut the charges against him were of serious nature otherwise. However, unfortunate it may appear to the procedural defects in the domestic enquiry proceedings could not be drawn. No evidence has been led by the workman to prove that he remained un-employed during the interim period of 4 years. On a quarry being raised by me, Shri Kuldip Singh, Personnel Officer, has convinced me on a verbal argument that a skilled workman of his age and experience could not have remained un-employed for such a long time. Shri Kuldip Singh Personnel Officer who conducted the case at a later stage argued commendably and in a convincing manner and had broken down the defence version in the cross-examination. However, there are inbuilt defects and lacunas in the domestic enquiry at the initial stages, which cannot be easily over looked.

As such I award that Shri Gurcharan Dass key man should be taken back in service and allowed continuity of service for the purposes of retrenchment compensation only with immediate effect. In view of the serious nature of the offence which could not rebutted, I am only giving the workman the benefit of technical defect in the conduct of the enquiry. I further award that no back wages etc., are to be paid to the workman. However, to meet his expenses for arbitration proceedings, I award him Rs. 1,200 in all as a relief. The workmen will get increments falling due to him during the un-employed period his wages should be fixed accordingly.

(Sd.) TARA SINGH,

Arbitrator Labour-cum-Conciliation Officer.
Amritsar II.

Dated the 28th January 1971.

[No. 4/48/70/LRIII]

ORDERS

New Delhi, the 13th January 1971

S O. 864—Whereas the Central Government is of opinion that an industrial dispute exists between the employers in relation to the Punjab National Bank and their workmen in respect of the matter specified in the Schedule hereto annexed;

And, whereas the Central Government considers it desirable to refer the said dispute for adjudication;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 7A. and clause (d) of sub-section (1) of section 10, of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby constitutes an Industrial Tribunal of which Shri P. P. R. Sawhney shall be the Presiding Officer, with headquarters at Chandigarh and refers the said dispute for adjudication to the said Tribunal.

SCHEDULE

"Whether the denial of continuity of service to Shri O. P. Sehgal, Special Assistant, Punjab National Bank, Jullundur City from the 6th September, 1963 is justified? If not, to what relief is he entitled?"

[No. 23/88/70/LRIII.]

आदेश

नई दिल्ली, 13 जनवरी, 1971

क्र० आ० 864. —यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि इससे उपाबद्ध अनुसूची में विनिर्दिष्ट विषयों के बारे में पंजाब नेशनल बैंक से सम्बद्ध निर्योजकों और उनके कर्मकारों के बीच एक औद्योगिक विवाद विद्यमान है।

और यतः केन्द्रीय सरकार उक्त विवाद को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करना वांछनीय समझती है;

अतः अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 7—क और धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (घ) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा एक औद्योगिक अधिकरण गठित करती है, जिसके पीठासीन अधिकारी श्री पी० पी० आर० साहनी होंगे जिनका मुख्यालय चंडीगढ़ होगा और उक्त विवाद को उक्त अधिकरण को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करती है।

अनुसूची

“क्या श्री आ० पी० सहगल, विशेष सहायक, पंजाब नेशनल बैंक, जलन्धर शहर, को 6 सितम्बर 1963 से सेवा में बनाए रखने से इंकारी न्यायायोचित है? यदि नहीं, तो वह किस अनुतोष का हकदार है

[सं० 23/88/70—एल आर 3]

New Delhi, the 16th January 1971

S.O. 865.—Whereas the Central Government is of opinion that an industrial dispute exists between the employers in relation of the New India Assurance Company Limited, and their workmen in respect of the matters specified in the Schedule hereto annexed;

And whereas the Central Government considers it desirable to refer the said dispute for adjudication;

Now therefore, in exercise of the powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby refers the said dispute for adjudication to the Industrial Tribunal No. 1, Bombay, constituted under section 7A of the said Act.

SCHEDULE

“Whether the demand of the workmen of the New India Assurance Company Limited, Bombay, for payment of overtime wages at one and a half times the normal rate for workmen who worked on the 21st May, 1970 is justified? If so, to what relief are the workmen entitled?”

[No. 40/39/70-LR.I.]

नई दिल्ली, 16 जनवरी, 1971

क्र० आ० 865 —यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि इससे उपाबद्ध अनुसूची में निर्दिष्ट विषयों के बारे में न्यू इंडिया एश्योरेंस कम्पनी लिमिटेड से सम्बद्ध निर्योजकों और उनके कर्मकारों के बीच एक औद्योगिक विवाद विद्यमान है;

और यतः केन्द्रीय सरकार उक्त विवाद को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करना वांछनीय समझती है;

अतः अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (घ) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त विवाद को उक्त अधिनियम की धारा 7—क के अधीन गठित औद्योगिक अधिकरण सं० 1 मुम्बई को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करती है।

अनुसूची

“न्यू इंडिया एश्योरेण कम्पनी लिमिटेड मुम्बई के कर्मचारों की उन कर्मचारों के लिए जिन्होंने 21 मई 1970 को काम किया था, प्रसामान्य दर के डेढ़ गुने के हिसाब से अतिरिक्तिक मजदूरी के संदाय की मांग न्यायोचित है ? यदि हा, तो कर्मकार किस अनुतोष के हकदार हैं ?”

[सं० 40/39/70—एल आर 1]

New Delhi, the 23rd January, 1971

S.O. 866.—Whereas the Central Government is of opinion that an industrial dispute exists between the employers in relation to the Andhra Bank Limited and their workmen in respect of the matter specified in the Schedule hereto annexed;

And, whereas the Central Government considers it desirable to refer the said dispute for adjudication.

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by section 7A, and clause (d) of sub-section (1) of section 10, of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby constitutes an Industrial Tribunal of which Shri T. Chandrasekhara Reddy shall be the Presiding Officer, with headquarters at Hyderabad and refers the said dispute for adjudication to the said Tribunal.

SCHEDULE

“Whether the policy adopted by the management of the Andhra Bank Limited regarding fitment of clerical employees on promotion to Grade III officers is uniform in respect of all the employees of the Bank and whether it is fair and justified? If not, to what relief the employees affected are entitled?”

What should be the proper method of fitment on promotion?”

[No. 23/28/70/LR.III.]

S. S. SAHASRANAMAN, Under Secy.

नई दिल्ली, 23 जनवरी, 1971

का० आ० 866.—यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि इससे उपाबद्ध अनुसूची में विनिर्दिष्ट विषयों के बारे में आन्ध्र बैंक लिमिटेड के सम्बद्ध नियोजकों और उन के कर्मचारों के बीच एक औद्योगिक विवाद विद्यमान है ;

और यतः केन्द्रीय सरकार उक्त विवाद को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करना बांछनीय समझती है ;

अतः अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 7—क और धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (घ) द्वारा प्रवृत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा एक औद्योगिक अधिकरण गठित करती है, जिसके पीठासीन अधिकारी श्री टी० चन्द्रशेखर रेड्डी होंगे जिनका मुख्यालय हैदराबाद होगा और उक्त विवाद को उक्त औद्योगिक अधिकरण को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करती है ।

अनुसूची

“क्या आन्ध्र बैंक लिमिटेड के प्रबन्धतंत्र द्वारा लिपिक कर्मचारियों की श्रेणी 3 के अधिकारियों के रूप में प्रोन्नति पर उन के नियतन के संबंध में अपनाई गई नीति बैंक के सभी कर्मचारियों के बारे में एक रूपात्मक है और क्या यह उचित और न्यायोचित है ? यदि नहीं तो प्रभावित कर्मचारी किस अनुतोष के हकदार हैं ?

प्रोन्नति पर नियतन की उचित पद्धति क्या होनी चाहिए ?”

[सं० 23/28/70—एल आर 3]

एस० एस० सहस्रनामान, अधर सचिव ।

(Department of Labour and Employment)

New Delhi, the 23rd January 1971

S.O. 867.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 5 of the Mines Act, 1952 (35 of 1952), the Central Government hereby makes the following further amendment in the notification of the Government of India in the Ministry of Labour and Employment No. S.O. 531 dated the 2nd March, 1961, namely:—

In the said notification, the following entry shall be omitted, namely:—

“(45) Shri H. K. Bhattacharjee.”

[No. 8/117/67-MI.]

J. D. TEWARI, Under Secy.

(श्रम और रोजगार विभाग)

नई दिल्ली, 23 जनवरी, 1971

का० प्रा० 867.—खान अधिनियम, 1952 (1952 का 35) की धारा 5 की उप-धारा 1 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्द्वारा भारत सरकार के श्रम और रोजगार मंत्रालय की अधिसूचना संख्या का०प्रा० 531 तारीख 2 मार्च, 1961 में निम्नलिखित और संशोधन करती है, अर्थात्:—

उक्त अधिसूचना में, निम्नलिखित प्रविष्टि को निकाल दिया जायगा, अर्थात्:—

“(45) श्री एच० के० भट्टाचर्जी ”

[सं० 8/117/67-एम-1]

जे० डी० तिवारी, अवर सचिव ।

(Department of Labour and Employment)

New Delhi, the 4th February 1971

S.O. 868.—In exercise of the powers conferred by sub-section (3) of section 8 of the Provident Funds Act, 1925 (19 of 1925), the Central Government hereby adds to the Schedule to the said Act the name of the following public institution, namely:—

“The Mormugao Dock Labour Board established under the Dock Workers (Regulation of Employment) Act, 1948 (9 of 1948).”

[No. 57/6/67-FAC.II.]

(श्रम और रोजगार विभाग)

नई दिल्ली, 4 फरवरी, 1971

का० प्रा० 868.—केन्द्रीय सरकार, भविष्य निधि अधिनियम, 1925 (1925 का 19) की धारा 8 की उपधारा (3) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, एतद्द्वारा उक्त अधिनियम की अनुसूची में निम्नलिखित लोक-संस्था के नाम को जोड़ती है, अर्थात्:—

“डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम, 1948 (1948 का 9) के अधीन स्थापित मोरमुगाओ डाक श्रम बोर्ड ।”

[सं० 57/6/67-फैक् 2]

New Delhi, the 6th February 1971

S.O. 869.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 4 of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act 1948 (9 of 1948) the Central Government hereby makes the following further amendment in the Bombay Chipping and Painting Workers (Regulation of Employment) Scheme 1969, the

same having been previously published as required by the said sub-section, namely:—

1. This Scheme may be called the Bombay Chipping and Painting Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. In the Bombay Chipping and Painting Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1969 (hereinafter referred to as the said Scheme), in clause 45, for sub-clause (6), the following sub-clause shall be substituted namely:—

“(6) Any registered dock worker who is aggrieved by an order of the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government.”

3. In the said Scheme, in clause 51, for sub-clause (4), the following sub-clause shall be substituted, namely:—

“(4) Any registered dock worker or registered employer who is aggrieved by an order passed by the Chairman under sub-clause (2) may within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government.”

[No. 522/27/65-Fac. II.]

नई दिल्ली, 6 फरवरी, 1971

का० आ० 869.—डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम, 1948 (1948 का 9) की धारा 4 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा मुम्बई छंटाई और रंगाई कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1969 में ग्रीर आगे निम्नलिखित संशोधन करती है जो उक्त उपधारा द्वारा यथा अपेक्षित पूर्व प्रकाशित हो चुका है अर्थात्:—

1. यह स्कीम मुम्बई छंटाई और रंगाई कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम 1971 कही जा सकेगी।

2. मुम्बई छंटाई और रंगाई कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम 1969 में (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्कीम कहा गया है) खण्ड—45 में उपखण्ड (6) के स्थान पर निम्नलिखित उपखण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा अर्थात्:—

“(6) कोई रजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार जो अध्यक्ष के उपखंड (2) के अधीन आदेश से व्यथित हो आदेश की प्राप्ति की तारीख के 30 दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा।”

3. उक्त स्कीम में, खण्ड 51 में, उपखंड (4) के स्थान पर निम्नलिखित उपखंड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

“(4) कोई रजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार या रजिस्ट्रीकृत नियोजक जो अध्यक्ष के उपखण्ड (2) के अधीन पारित किसी आदेश से व्यथित हो आदेश की प्राप्ति की तारीख के 30 दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा।”

[सं० 522/27/65—फैक्ट० II]

S.O. 870.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 4 of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act 1948 (9 of 1948) the Central Government hereby makes the following further amendment in the Madras Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1956, the same having been previously published as required by the said sub-section, namely:—

1. This Scheme may be called the Madras Dock Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. In the Madras Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1956 (hereinafter referred to as the said Scheme), in clause 46, for sub-clause (5) the following sub-clause shall be substituted, namely:—

“(5) Any registered dock worker who is aggrieved by an order of the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government.”

2. In the said Scheme in clause 51, for sub-clause (4), the following sub-clause shall be substituted namely:—

“(4) Any registered dock worker or registered employer who is aggrieved by an order passed by the Chairman under sub-clause (2) may within 30 days of the date of receipt of the order prefer an appeal to the Central Government”

[No. 522/27/65-Fac. II.]

क्र० आ० 870.—डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम 1948 (1948 का 9) की धारा 4 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा मद्रास डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम 1956 में ग्रौर आगे निम्नलिखित संशोधन करती है जो उक्त उपधारा द्वारा यथा अपेक्षित पूर्व प्रकाशित हो चुका है, अर्थात्:—

1. यह स्कीम मद्रास डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम, 1971 कही जा सकेगी।

2. मद्रास डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम 1956 में (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्कीम कहा गया है), खण्ड 46 में उपखण्ड (5) के स्थान पर निम्नलिखित उपखण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

“(5) कोई रजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार जो अध्यक्ष के उपखण्ड (2) के अधीन आदेश से व्यथित हो आदेश की प्राप्ति की तारीख के 30 दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा।”

3. उक्त स्कीम में, खण्ड 51 में, उपखण्ड (1) के स्थान पर निम्नलिखित उपखण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

“(4) कोई रजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार या रजिस्ट्रीकृत नियोजक जो अध्यक्ष के उपखण्ड (2) के अधीन पारित किसी आदेश से व्यथित हो आदेश की प्राप्ति की तारीख के 30 दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा।”

[सं० 522/27/65-फैक्ट० II]

S.O. 871.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 4 of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act 1948 (9 of 1948) the Central Government hereby makes the following further amendment in the Bombay Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1956, the same having been previously published as required by the said sub-section, namely:—

1. This Scheme may be called the Bombay Dock Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. In the Bombay Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1956 (hereinafter referred to as the said Scheme), in clause 45, for sub-clause (5) the following sub-clause shall be substituted, namely:—

“(5) Any registered dock worker who is aggrieved by an order of the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government”

3. In the said Scheme in clause 50, for sub-clause (4), the following sub-clause shall be substituted, namely:—

(4) any registered dock worker or registered employer who is aggrieved by an order passed by the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government”

[No. 522/27/65-Fac II]

क्र० आ० 871.—डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम 1948 (1948 का 9) की धारा 4 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार

एतद्वारा मुम्बई डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1956 में और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है जो उक्त उपधारा द्वारा यथा अपेक्षित पूर्व प्रकाशित हो चुका है, अर्थात्:—

1. यह स्कीम मुम्बई डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम 1971 कही जा सकेगी ।
2. मुम्बई डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम 1956 में (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्कीम कहा गया है), खण्ड 45 में, उपखण्ड (5) के स्थान पर निम्नलिखित उपखण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—
“(5) कोई रजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार जो अध्यक्ष के उपखंड (2) के अधीन आदेश से व्यथित हो आदेश की प्राप्ति की तारीख के 30 दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा ।”
3. उक्त स्कीम में खण्ड 50 में उपखंड (4) के स्थान पर निम्नलिखित उपखण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—
“(4) कोई रजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार या रजिस्ट्रीकृत नियोजक जो अध्यक्ष के उपखण्ड (2) के अधीन पारित किसी आदेश से व्यथित हो आदेश की प्राप्ति की तारीख के 30 दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा ।”

[सं० 522/27/65—फैक्ट० II]

New Delhi, the 8th February 1971

S.O. 872.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 4 of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act 1948 (9 of 1948) the Central Government hereby makes the following further amendment in the Bombay Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme 1957, the same having been previously published as required by the said sub-section, namely:—

1. This Scheme may be called the Bombay Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. In the Bombay Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1957, after clause 14, the following clauses shall be inserted, namely:—

“14-A. *Special Disciplinary powers of the Chairman of the Board:*—

(1) Notwithstanding anything contained in the Scheme, if the Chairman is satisfied that a ‘go-slow’ has been resorted to by any of the listed dock workers or gang or any such individual worker and is being continued or repeated by the same workers or gang or worker or different workers or gangs on the same or different ships, he may make a declaration in writing to that effect.

(2) When a declaration under sub-clause (1) has been made, it shall be lawful for the Chairman to take without prejudice to the rights of the listed employers, such disciplinary action including dismissal against such workers, as he may consider appropriate;

(3) The Chairman may where the go-slow is resorted to, take disciplinary action against all the workers or gang or the worker concerned.

(4) Before any disciplinary action is taken under this clause against any worker or gang or workers, such worker or gang or workers shall be given an opportunity to show cause why the proposed action should not be taken against him or it or them:

Provided that the Chairman may, before giving an opportunity to show cause under this sub-clause suspend from work any worker or gang or workers immediately after a declaration has been made under sub-clause (1).

(5) (a) Where a worker has been suspended pending enquiry, he shall be paid for each day of suspension a subsistence allowance equivalent to one-fourth of his daily wage including dearness allowance; provided that for the period of suspension in excess of a month, the Chairman may, in exceptional cases grant

a higher subsistence allowance not exceeding half the total daily wage including dearness allowance;

(b) the subsistence allowance so paid shall not be recoverable or liable to forfeiture in any case whatsoever;

(c) where a worker is found not guilty, he shall be entitled to such payments in respect of the period of his suspension as the Administrative Body or Board may certify that the worker would have received on the time rated basis had he not been suspended; provided that the amounts so payable shall be reduced by the amount of subsistence allowance already paid during that period.

(5) Any listed dock worker who is aggrieved by an order of the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government.”;

(ii) “14-AA. *Special provisions for action in an emergency:*—

(1) If at any time the Chairman is satisfied that an emergency has arisen which will seriously affect the working of the port, he may, by order in writing and for such period as he may from time to time specify therein make a declaration to that effect:

Provided that no such declaration shall be made except with the previous approval of the Central Government.

(2) So long as an order under sub-clause (1) is in force, the following provisions shall apply, namely:—

(i) If any allegation is made that a listed employer has failed to carry out the provisions of the Scheme, the Chairman, may, after holding a summary inquiry into the allegations, take any of the following steps as regards that employer, that is to say, he may—

(a) Give the listed employer a warning in writing, or

(b) direct that the name of the listed employer shall be removed forthwith from the employers' list either permanently or for such period as he may determine.

(ii) If any allegation of indiscipline, “go-slow” or mis-conduct is made against a listed dock worker, the Chairman may suspend him forthwith pending enquiry, hold a summary inquiry into the allegation and take any one or more of the following steps against that worker, that is to say, he may—

(a) determine that for such period as he thinks proper, that worker shall not be entitled to any payment.

(b) give him a warning in writing;

(c) suspend him without pay for a period not exceeding three months;

(d) terminate his services after giving 14 days' notice or 14 days' wages inclusive of dearness allowance in lieu thereof; or

(e) dismiss him;

(iii) (a) Where a worker has been suspended pending enquiry, he shall be paid for each day of suspension a subsistence allowance equivalent to one-fourth of his daily wage including dearness allowance, provided that for the period of suspension in excess of a month, the Chairman may, in exceptional cases grant a higher subsistence allowance not exceeding half the total daily wage including dearness allowance;

(b) The subsistence allowance so paid shall not be recoverable or liable to forfeiture in any case whatsoever;

(c) Where a worker is found not guilty, he shall be entitled to such payments in respect to the period of his suspension as the Board or the Administrative Body may certify that the worker would have received on the time rate basis provided that the amount so payable shall be reduced by the amount of subsistence allowance already paid during that period.

(3) The provisions of the Scheme relating to disciplinary action against the listed employer and listed dock workers shall not apply to any order passed by the Chairman under sub-clause (2).

(4) Notwithstanding anything contained in the Scheme, so long as an order under sub-clause (1) is in force, the Chairman may authorise the employment of unregistered workers directly by the listed employers and payment to such unregistered workers directly.

(5) Any listed dock worker or listed employer who is aggrieved by an order passed by the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government".

[No. 522/27/65-Fac. II.]

का० प्रा० 872.—डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम, 1948 (1948 का 9) की धारा 4 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा मुम्बई अरजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1957 में, और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है, जो उक्त उपधारा द्वारा यथा अपेक्षित पूर्व प्रकाशित हो चुका है, अर्थात् :—

प्रारूप स्कीम:

1. यह स्कीम मुम्बई अरजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम, 1971 कही जा सकेगी।
2. मुम्बई अरजिस्ट्रीकृत कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1957 में खण्ड 14 के पश्चात् निम्नलिखित खण्ड अन्तः स्थापित किए जायेंगे, अर्थात् :—

(1) (i) "14-क बोर्ड के अध्यक्ष को विशेष अनुशासनिक शक्तियाँ—

- (1) स्कीम में अन्तर्विष्ट किसी बात के होते हुए भी यदि अध्यक्ष का यह समाधान हो जाए कि किन्हीं सूचीकृत डाक कर्मचारों या किसी टोली या व्यष्टितः किसी ऐसे कर्मकार द्वारा "मन्दगति" अपनाई गई है और उन्हीं कर्मकारों या उसी टोली या कर्मकार द्वारा या विभिन्न कर्मकारों या टोलियों द्वारा उसी या विभिन्न बातों पर अपनाता जारी है या उसकी पुनरावृत्ति की जा रही है तो वह लिखित रूप में तदवश्यक घोषणा कर सकेगा।
- (2) जब उपखण्ड (1) के अधीन घोषणा की जा चुकी हो तब अध्यक्ष के लिए सूचीकृत नियोजकों के अधिकारों पर प्रतिकूल प्रभाव डाले बिना, ऐसे कर्मकारों के विरुद्ध ऐसी अनुशासनिक कार्रवाई करना विधिपूर्ण होगा जैसी वह उपयुक्त समझे, जिसमें पदच्युति भी सम्मिलित है।
- (3) अध्यक्ष, जहां "मन्दगति" अपनाई गई हो वहां, सभी कर्मकारों या टोली या सम्बन्धित कर्मकार के विरुद्ध अनुशासनिक कार्रवाई कर सकेगा।
- (4) इस खण्ड के अधीन किसी कर्मकार या टोली या कर्मकारों के विरुद्ध कोई अनुशासनिक कार्रवाई करने से पहले ऐसे कर्मकार या टोली या कर्मकारों को यह हेतुक दर्शित करने का अवसर दिया जाएगा कि उसके या उनके विरुद्ध प्रस्थापित कार्रवाई क्यों नहीं की जाए :

परन्तु अध्यक्ष उपखण्ड (1) के अधीन घोषणा करने के तुरन्त पश्चात्, किसी भी कर्मकार या टोली या कर्मकार को, इस उपखण्ड के अधीन हेतुक दर्शित करने का अवसर देने से पहले, काम से निलम्बित कर सकेगा।

- 5 (क) जहां किसी कर्मकार को जांच होने तक निलम्बित किया गया हो, वहां उसे निलम्बन के प्रत्येक दिन के लिए महंगाई भत्ता सहित उसकी दैनिक मजदूरी का एक चौथाई के समतुल्य निर्वाह-भत्ता संदत्त दिया जाएगा, परन्तु एक मास से अधिक के निलम्बन की कारावाश के लिए अध्यक्ष असाधारण दशाओं में ऐसा उच्चतर निर्वाह-भत्ता मंजूर कर सकेगा जो महंगाई-भत्ता सहित उसकी कुल दैनिक मजदूरी के आधे से अधिक न हो ;

- (ख) इस प्रकार संदन निर्वाह—भत्ता किसी भी दशा में वसूलीय या संप्रहरणीय नहीं होगा ;
- (ग) यदि कर्मकार को निर्दोष पाया जाए तो वह अपने निलम्बन की कालावधि की बाबत ऐसे संदायों का हकदार होगा जिनकी बाबत प्रशासनिक निकाय या बोर्ड यह प्रमाणित करे कि कर्मकार उन्हें कालानुपाती दर के आधार पर, यदि वह निलम्बित न हुआ होता तो, पाता, परन्तु इस प्रकार देय रकम में से उस कालावधि के दौरान निर्वाह—भत्ते के रूप में पहले ही सदत्त रकम कम कर ली जाएगी ।

6 कोई सूचीकृत कर्मकार जो अध्यक्ष के उपखण्ड (2) के अधीन आदेश से व्यचित हो, आदेश की तारीख के तीस दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा । '

(ii) "14-अर्थ: आपात की स्थिति में कार्यवाई के लिए विशेष उपबन्ध—

- (1) यदि किसी समय अध्यक्ष का यह समाधान हो जाए कि ऐसी आपात स्थिति पैदा हो गई है जो पलन के कार्यकारण पर गम्भीर रूप से प्रभाव डालेगी तो वह, लिखित आदेश देकर, और ऐसी कालावधि के लिए जिसे वह आदेश में समय—समय पर चिनिदिष्ट करे, ऐसे आशय की घोषणा करेगा ।

परन्तु ऐसी कोई घोषणा केन्द्रीय सरकार के पूर्वानुमोदन के सिवाय नहीं की जाएगी ।

- (2) जब तक उपखण्ड (1) के अधीन कोई आदेश प्रवृत्त रहे, निम्नलिखित उपबन्ध लागू होंगे, अर्थात्, :-

- (i) ऐसा आरोप लगाए जाने की दशा में कि कोई सूचीकृत नियोजक स्कीम के उपबन्धों के पालन करने में असमर्थ रहा है, अध्यक्ष उस आरोप के सम्बन्ध में संक्षिप्त जांच के पश्चात्, उस नियोजक के संबंध में निम्नलिखित में से कोई कदम उठा सकेगा, अर्थात्, वह

(क) सूचीकृत नियोजक को लिखित चेतावनी दे सकेगा, या

(ख) यह निवेश दे सकेगा कि सूचीकृत नियोजक का नाम नियोजकों की सूची से या तो स्थायी रूप से या ऐसी कालावधि के लिए, जो वह अवधारित करे, तुरन्त हटा दिया जाए ;

(ii) यदि किसी सूचीकृत डाक कर्मकार के विरुद्ध अनुशासनहीनता, "मन्द गति" या अवचर का आरोप लगाया जाए तो अध्यक्ष जांच होने तक उसे तुरन्त निलम्बित कर सकेगा, आरोप की बाबत संक्षिप्त जांच कर सकेगा और उस कर्मकार के विरुद्ध निम्नलिखित में से कोई एक या अधिक कदम उठा सकेगा, अर्थात्, वह

(क) यह अवधारित कर सकेगा कि ऐसी कालावधि के लिए जो अध्यक्ष उचित समझे वह कर्मकार किसी संदाय का हकदार नहीं होगा ,

(ख) उसे लिखित चेतावनी दे सकेगा ,

(ग) उसे अधिक से अधिक तीन मास की कालावधि के लिए बिना वेतन के निलम्बित कर सकेगा ,

(घ) 14 दिनों की सूचना या उसके बदले में महंगाई भत्ता सहित 14 दिनों की मजदूरी देने के पश्चात् उस की सेवाएँ पर्यवर्तित कर सकेगा , या

(ड) उसे पदच्युत कर सकेगा ।

(iii) (क) जहाँ किसी कर्मकार को जांच होने तक निलम्बित किया गया हो, वहाँ उसे निलम्बन के प्रत्येक दिन के लिए महंगाई भत्ता सहित उसकी दैनिक मजदूरी का एक-चौथाई के समतुल्य निर्वाह-भत्ता संदत्त किया जाएगा परन्तु एक मास से अधिक के निलम्बन की कालावधि के लिए अध्यक्ष असाधारण दशाश्रों में ऐसा उच्चतर निर्वाह-भत्ता मंजूर कर सकेगा जो महंगाई-भत्ता सहित उस की कुल दैनिक मजदूरी के आधे से अधिक न हो ;

(ख) इस प्रकार संदत्त निर्वाह-भत्ता वसूलीय या किसी भी दशा में समपहरणीय नहीं होगा

(ग) यदि कर्मकार को निर्दोष पाया जाये तो वह अपने निलम्बन की कालावधि की बाबत ऐसे सदायों का हकदार होगा जिनकी बाबत बोर्ड या प्रशासनिक निकाय यह प्रमाणित करे कि कर्मकार उन्हें कालानुपाती दर के आधार पर, यदि वह निलम्बित न हुआ होता तो, पाता, परन्तु इस प्रकार देय रकम में से उक्त कालावधि के दौरान निर्वाह-भत्ते के रूप में पहले ही संदत्त रकम कर ली जाएगी ।

(3) सूचीकृत नियोजकों और सूचीकृत डाक कर्मकारों के विरुद्ध अनुशासनिक कार्यवाई सम्बन्धित स्कीम के उपबन्ध अध्यक्ष द्वारा उपखण्ड (2) के अधीन परित किसी आदेश पर लागू नहीं होंगे ।

(4) स्कीम में अन्तर्विष्ट किसी बात के होते हुए भी, जब तक उपखण्ड (1) के अधीन कोई आदेश प्रवृत्त रहे, अध्यक्ष सूचिकृत नियोजकों द्वारा असूचीकृत कर्मकारों का सीधा नियोजन और ऐसे असूचीकृत कर्मकारों को सीधा संदाय प्राधिकृत कर सकेगा ।

(5) कोई सूचीकृत डाक कर्मकार या सूचीकृत नियोजक जो अध्यक्ष के, उपखण्ड (2) के अधीन पारित किसी आदेश से व्यथित हो, आदेश की प्राप्ति की तारीख के तीस दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा ।”

[सं० 22/27/65-फैक्ट० II]

S.O. 873.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 4 of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act, 1948 (9 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the Madras Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1957, the same having been previously published as required by the said sub-section, namely:—

1. This Scheme may be called the Madras Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. in the Madras Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1957, after clause 14, the following clause shall be inserted, namely:—

“14-A. Special Disciplinary powers of the Chairman of the Board:—

(1) Notwithstanding anything contained in the Scheme, if the Chairman is satisfied that a ‘go-slow’ has been resorted to by any of the listed dock workers or gang or any such individual worker both on shore and on ship and is being continued or repeated by the same workers or gang worker or different workers or gangs on the same or different ships, he may make a declaration in writing to that effect.

(2) When a declaration under sub clause (1) has been made, it shall be lawful for the Chairman to take without prejudice to the rights of the listed employers, such disciplinary action including dismissal against such workers, as he may consider appropriate;

(3) The Chairman may, where the go-slow is resorted to take disciplinary action against all the workers or gang or the worker concerned.

(4) Before any disciplinary action is taken under this clause against any worker or gang or workers, such worker or gang or workers shall be given an opportunity to show cause why the proposed action should not be taken against him or it or them;

Provided that the Chairman may, before giving an opportunity to show cause under this sub-clause suspend from work any worker or gang or workers immediately after a declaration has been made under sub-clause (1).

(5) (a) Where a worker has been suspended pending enquiry, he shall be paid for each day of suspension a subsistence allowance equivalent to the attendance allowance provided in clause 13-C or one-fourth of his daily wage including dearness allowance whichever is greater provided that for the period of suspension in excess of a month, the Chairman may, in exceptional cases grant a higher subsistence allowance not exceeding half the total daily wage including dearness allowance;

(b) the subsistence allowance so paid shall not be recoverable or liable to forfeiture in any case whatsoever;

(c) where a worker is found not guilty, he shall be entitled to such payments in respect of the period of his suspension as the Administrative Body or Board may certify that the worker would have received on the time rated basis or under clause 13-C had he not been suspended; provided that the amounts so payable shall be reduced by the amount of subsistence allowance already paid during that period.

(6) Any listed dock worker who is aggrieved by an order of the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government.”;

(ii) “14-AA. Special provisions for action in an emergency:—

(1) If at any time the Chairman is satisfied that an emergency has arisen which will seriously affect the working of the port, he may, by order in writing and for such period as he may from time to time specify therein make a declaration to that effect.

Provided that no such declaration shall be made except with the previous approval of the Central Government.

(2) So long as an order under sub-clause (1) is in force, the following provisions shall apply, namely:—

(i) If any allegation is made that a listed employer has failed to carry out the provisions of the Scheme, the Chairman, may, after holding a summary inquiry into the allegations, take any of the following steps as regards that employer, that is to say, he may—

(a) Give the listed employer a warning in writing, or

(b) direct that the name of the listed employer shall be removed forthwith from the employers' list either permanently or for such period as he may determine.

(ii) If any allegation of indiscipline, “go-slow” or mis-conduct is made against a listed dock worker, the Chairman may suspend him forthwith pending enquiry, hold a summary inquiry into the allegation and take any one or more of the following steps against that worker, that is to say, he may—

(a) determine that for such period as he thinks proper, that worker shall not be entitled to any payment.

(b) give him a warning in writing;

(c) suspend him without pay for a period not exceeding three months;

(d) terminate his services after giving 14 days' notice or 14 days' wages inclusive of dearness allowance in lieu thereof; or

(e) dismiss him; or

(iii) (a) Where a worker has been suspended pending enquiry, he shall be paid for each day of suspension a subsistence allowance equivalent to the attendance allowance provided in clause 13-C or one-fourth of his daily wage including dearness allowance whichever is greater provided that for the period of suspension in excess of a month, the Chairman may, in exceptional cases grant a higher subsistence allowance not exceeding half the total daily wage including dearness allowance;

(b) The subsistence allowance so paid shall not be recoverable or liable to forfeiture in any case whatsoever;

(c) Where a worker is found not guilty, he shall be entitled to such payments in respect to the period of his suspension as the Board or the Administrative Body may certify that the worker would have received on the time rate basis or under clause 13-C had he not been suspended provided that the amount so payable shall be reduced by the amount of subsistence allowance already paid during that period.

(3) The provisions of the Scheme relating to disciplinary action against the listed employer and listed dock workers shall not apply to any order passed by the Chairman under sub-clause (2).

(4) Notwithstanding anything contained in the Scheme, so long as an order under sub-clause (1) is in force, the Chairman may authorise the employment of unregistered workers directly by the listed employers and payment to such unregistered workers directly.

(5) Any listed dock worker or listed employer who is aggrieved by an order passed by the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government".

[No. 522/27/65-Fac. II.]

का० आ० 873.—डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम, 1948 (1948 का 9) की धारा 4 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा मद्रास अरजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1957 में, और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है, जो उक्त उपधारा द्वारा यथाअपेक्षित पूर्व प्रकाशित हो चुका है, अर्थात्:—

प्राकृष स्कीम

1. यह स्कीम मद्रास अरजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम, 1971 कही जा सकेगी।

2. मद्रास अरजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1957 में खण्ड 14 के पश्चात् निम्नलिखित खण्ड अन्तःस्थापित किए जाएंगे, अर्थात्:—

- (1) "14-अ बोर्ड के अधीन का विशेष अनुशासनिक शक्तियाँ.—स्कीम में अन्तर्विष्ट किसी बात के होते हुए भी यदि अध्यक्ष का यह समाधान हो जाए कि किसी सूचीकृत डाक कर्मकारों या किसी टोली या व्यष्टिः किसी ऐसे कर्मकार द्वारा, तब और पोट दोनों पर, "मन्दगति" अपनाई गई है और उन्हीं कर्मकारों या उसी टोली या कर्मकार द्वारा या विभिन्न कर्मकारों या टोलियों द्वारा उसी या विभिन्न पोटों पर अपनाना जारी है या उसकी पुनरावृत्ति की जा रही है तो वह लिखित रूप में तद्विषयक घोषणा कर सकेगा।
- (2) जब उपखण्ड (1) के अधीन घोषणा की जा चुकी हो तब अध्यक्ष के लिए सूचीकृत नियोजकों के अधिकारों पर प्रतिकूल प्रभाव डाले बिना, ऐसे कर्मकारों के विरुद्ध ऐसी अनुशासनिक कार्रवाई करना विधिपूर्ण होगा जैसी वह उपयुक्त समझे, जिसमें पदच्युति भी सम्मिलित है।
- (3) अध्यक्ष, जहां "मन्दगति" अपनाई गई हो वहां, सभी कर्मकारों या टोली या सम्बन्धित कर्मकारों के विरुद्ध अनुशासनिक कार्रवाई कर सकेगा।
- (4) इस खण्ड के अधीन किसी कर्मकार या टोली या कर्मकारों के विरुद्ध कोई अनुशासनिक कार्रवाई करने से पहले ऐसे कर्मकार या टोली या कर्मकारों को यह हेतुक दर्शित करने का अवसर दिया जाएगा कि उसके या उनके विरुद्ध प्रस्थापित कार्रवाई क्यों नहीं की जाए :

परन्तु अध्यक्ष उपखण्ड (1) के अधीन घोषणा करने के तुरन्त पश्चात्, किसी भी कर्मकार या टोली या कर्मकारों को, इस उपखण्ड के अधीन हेतुक दर्शा करने का अवसर देने में पहले, काम से निलम्बित कर सकेगा।

5. (क) जहां किसी कर्मकार का जाच होने तक निर्धारित किया गया, वहां उसे निलम्बन के प्रत्येक दिन के लिए खण्ड 13-ग में उपबन्धित उपस्थित-भत्ता या महगाई भत्ता सहित उसकी दैनिक मजदूरी का एक-चौथाई, दोनों मंशे जो भी अधिक हों, के गममुल्य निर्वाह-भत्ता मंशत किया जाएगा, परन्तु एक मास से अधिक के निलम्बन की कालावधि के लिए अध्यक्ष असाधारण दशाओं में ऐसा उच्चतर निर्वाह-भत्ता मंजूर कर सकेगा जो महगाई-भत्ता सहित उसकी कुल दैनिक मजदूरी के आधे से अधिक न हो ;

(ख) इस प्रकार सदत्त निर्वाह-भत्ता किसी भी दशा में वसूलीय या सम्पहरणीय नहीं होगा ,

(ग) यदि कर्मकार को निर्दोष पाया जाए तो वह अपने निलम्बन की कालावधि की बाबत ऐसे सवायो का हकदार होगा जिनकी बाबत प्रशासनिक निकाय या बोर्ड यह प्रमाणित करे कि कर्मकार उम्मे कालानुपाती दर के आधार पर या खण्ड 13-ग के अधीन, यदि वह निलम्बित न हुआ होता तो, पाता ; परन्तु इस प्रकार देय रकम में से उस कालावधि के दौरान निर्वाह भत्ते के रूप में पहले ही संदत्त रकम कम कर ली जाएगी।

6. कोई सूचीकृत कर्मकार जो अध्यक्ष के उपखण्ड (2) के अधीन आदेश से व्यक्त हो, आदेश की प्राप्ति की तारीख के तीस दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा।”

(ii) 14—कक आपात की स्थिति में कार्रवाई के लिए विशेष उपबन्ध (1) यदि किसी समय अध्यक्ष का यह समाधान हो जाए कि ऐसी आपात स्थिति पैदा हो गई है जो पतन के कार्यकरण पर गम्भीर रूप से प्रभाव डालेगी तो वह, लिखित आदेश देकर, और ऐसी कालावधि के लिए जिसे वह आदेश में समय-समय पर विनिष्ट करे, ऐसे आशय की घोषणा करेगा।

परन्तु ऐसी कोई घोषणा केन्द्रीय सरकार के पूर्वानुमोदन के सिवाय नहीं की जाएगी।

(2) जब तक उपखण्ड (1) के अधीन कोई आदेश प्रवृत्त रहे, निम्नलिखित उपबन्ध लागू होंगे, अर्थात् —

(i) ऐसा आरोप लगाए जाने की दशा में कि कोई सूचीकृत नियोजक रकम के उपबन्धों के पालन करने में असमर्थ रहा है, अध्यक्ष उस आरोप के उपबन्ध में सक्षिप्त जाच के पश्चात्, उस नियोजक के संबंध में निम्नलिखित में से कोई कदम उठा सकेगा, अर्थात्, वह—

(क) सूचीकृत नियोजक को लिखित चेतावनी दे सकेगा, या

(ख) यह निदेश दे सकेगा कि सूचीकृत नियोजक का नाम नियोजकों की सूची से या तो स्थायी रूप से या ऐसी कालावधि के लिए जो वह अवधारित कर, तुरन्त हटा दिया जाए ,

(ii) यदि किसी सूचीकृत डाक कमकार के विरुद्ध अनुशासनहीनता, “मन्द गति” या अवचार का आरोप लगाया जाए तो अध्यक्ष जाच होने तक उसे तुरन्त निलम्बित कर सकेगा आरोप की बाबत सक्षिप्त जाच कर सकेगा और उस कर्मकार के विरुद्ध निम्नलिखित में से कोई एक या अधिक कदम उठा सकेगा, अर्थात्, वह—

- (क) यह अवधारित कर सकेगा कि ऐसी कालावधि के लिए जो अध्यक्ष उचित समझे वह कर्मकार किसी संघाय का हकदार नहीं होगा,
- (ख) उसे लिखित चेतावनी दे सकेगा,
- (ग) उसे अधिक से अधिक तीन मास की कालावधि के लिए बिना बेटन के निलम्बित कर सकेगा,
- (घ) 14 दिनों की सूचना या उसके बदले में महंगाई भत्ता सहित 14 दिनों की मजदूरी देने के पश्चात् उस की सेवाएं पर्यवसित कर सकेगा, या
- (ङ) उसे पदच्युत कर सकेगा।
- (iii) (क) जहां किसी कर्मकार को जांच होने तक निलम्बित किया गया हो वहां उसे निलम्बन के प्रत्येक दिन के लिए, खण्ड 13-ग में उपबन्धित उपस्थित-भत्ता या महंगाई-भत्ता सहित उसकी दैनिक मजदूरी का एक-चौथाई दोनों में से जो भी अधिक हो, के समतुल्य निर्वाह भत्ता संदत्त किया जाएगा; परन्तु एक मास से अधिक के निलम्बन की कालावधि के लिए अध्यक्ष असाधारण दशाओं में ऐसा उच्चतर निर्वाह-भत्ता मंजूर कर सकेगा जो महंगाई-भत्ता सहित उस की कुल दैनिक मजदूरी के आध से अधिक न हों;
- (ख) इस प्रकार संदन निर्वाह-भत्ता वसूलीय या किसी भी दशा में समपहरणीय नहीं होगा;
- (ग) यदि कर्मकार को निर्दोष पाया जाये तो वह अपने निलम्बन की कालावधि की बाबत ऐसे संदायों का हकदार होगा जिनकी बाबत बोर्ड या शासनिक निकाय यह प्रमाणित करे कि कर्मकार उन्हें कालानुपाती दर के आधार पर या खण्ड 13-ग के अधीन, यदि वह निलम्बित न हुआ होता तो, पाता; परन्तु इस प्रकार देय रकम में से उक्त कालावधि के दौरान निर्वाह-भत्ते के रूप में पहले ही संदत्त रकम कर ली जाएगी।
- (3) सूचीकृत नियोजकों और सूचीकृत डांक कर्मकारों के विरुद्ध अनुशासनिक कार्रवाई से सम्बन्धित स्कीम के उपबन्ध अध्यक्ष द्वारा उपखण्ड (2) के अधीन पारित किसी आदेश पर लागू नहीं होंगे।
- (4) स्कीम में अन्तर्विष्ट किसी बात के होते हुए, भी, जब तक उपखण्ड (1) के अधीन कोई आदेश प्रवृत्त रहे, अध्यक्ष सूचीकृत नियोजकों द्वारा असूचीकृत कर्मकारों का सीधा नियोजन और ऐसे असूचीकृत कर्मकारों को सीधा संघाय प्राधिकृत कर सकेगा।
- (5) कोई सूचीकृत डांक कर्मकार या सूचीकृत नियोजक जो अध्यक्ष के, उपखण्ड (2) के अधीन पारित किसी आदेश से व्यभिक्त हो, आदेश की प्राप्ति की तारीख के तीस दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा”

[सं० 22/27/65 फक्ट० II]

S.O. 374.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 4 of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act, 1948 (9 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the Visakhapatnam Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1959, the same having been previously published as required by the said sub-section, namely:—

1. This Scheme may be called the Visakhapatnam Dock Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. In the Visakhapatnam Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1959 (hereinafter referred to as the said Scheme), in clause 45, for sub-clause (5), the following sub-clause shall be substituted, namely:—

“(5) Any registered dock worker who is aggrieved by an order of the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government.”

3. In the said Scheme, in clause 50, for sub-clause (4), the following sub-clause shall be substituted, namely:—

“(4) Any registered dock worker or registered employer who is aggrieved by an order passed by the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government.”

[No. 522/27/65-Fac II.]

फा० ८७४.—डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम, 1848 (1948 का 9) की धारा 4 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा विशाखापत्तनम डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1959 में और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है जो उक्त उपधारा द्वारा यथा अपेक्षित पूर्व प्रकाशित हो चुका है, अर्थात्:

1 यह स्कीम विशाखापत्तनम डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम, 1971 कही जा सकेगी।

2 विशाखापत्तनम डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1959 में (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्कीम कहा गया है), खण्ड 45 में, उपखण्ड (5) के स्थान पर निम्नलिखित उपखण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

“(5) कोई रजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार जो अध्यक्ष के उपखण्ड (2) के अधीन आदेश से व्यथित हो आदेश की तारीख के 30 दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा।”

3 उक्त स्कीम में, खण्ड 50 में, उपखण्ड (4) के स्थान पर निम्नलिखित उपखण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

“(4) कोई रजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार या रजिस्ट्रीकृत निजोजक जो अध्यक्ष के उपखण्ड (2) के अधीन पारित किसी आदेश से व्यथित हो, आदेश की प्राप्ति की तारीख के 30 दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा।”

[सं० 522/27/65-फैक्ट II]

S.O. 875.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 4 of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act, 1948 (9 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the Mormugao Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme 1965, the same having been previously published as required by the said sub-section, namely:—

1. This Scheme may be called the Mormugao Dock Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. In the Mormugao Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1965 (hereinafter referred to as the said Scheme), in clause 47, for sub-clause (6), the following sub-clause shall be substituted, namely:—

“(6) Any registered dock worker who is aggrieved by an order of the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government.”

3. In the said Scheme, in clause 53, for sub-clause (4), the following sub-clause shall be substituted, namely:—

“(4) Any registered dock worker or registered employer who is aggrieved by an order passed by the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government.”

[No. 522/27/65-Fac II.]

का० प्रा० 875.—डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम, 1948 (1948 9) की धारा 4 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्-द्वारा मोरमुगाओ डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1965 में और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है जो उक्त उपधारा द्वारा यथा अपेक्षित पूर्व प्रकाशित हो चुका है, अर्थात् :—

1 यह स्कीम मोरमुगाओ डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम, 1971 कही जा सकेगी ।

2 मोर मुगाओ डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1965 में (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्कीम कहा जा गया है), खण्ड 47 में, उपखण्ड (6) के स्थान पर निम्नलिखित उपखण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“(6) कोई रजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार जो अध्यक्ष के उपखण्ड (2) के अधीन आदेश से व्यथित हो आदेश की प्राप्ति की तारीख के 30 दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा ।”

3 उक्त स्कीम में, खण्ड 53 में, उपखण्ड (4) के स्थान पर निम्नलिखित उपखण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“(4) कोई रजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार या रजिस्ट्रीकृत नियोजक जो अध्यक्ष के उपखण्ड (2) के अधीन पारित किसी आदेश से व्यथित हो, आदेश की प्राप्ति की तारीख के 30 दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा ।”

[सं० 522/27/65-फैक्ट० II]

S.O. 876.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 4 of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act, 1948 (9 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the Cochin Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1959, the same having been previously published as required by the said sub-section, namely:—

1. This Scheme may be called the Cochin Dock Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. In the Cochin Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1959 (hereinafter referred to as the said Scheme), in clause 46, for sub-clause (5) the following sub-clause shall be substituted, namely:—

“(5) Any registered dock worker who is aggrieved by an order of the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government.”

3. In the said Scheme, in clause 51, for sub-clause (4), the following sub-clause shall be substituted, namely:—

“(4) Any registered dock worker or registered employer who is aggrieved by an order passed by the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government.”

[No. 522/27/65-Fac.II.],

का० प्रा० 876.—डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम, 1948 (1948 का 9) की धारा 4 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा कोचीन डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1959 में और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है जो उक्त उपधारा द्वारा यथा अपेक्षित पूर्व प्रकाशित हो चुका है, अर्थात् :—

1 यह स्कीम कोचीन डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम, 1971 कही जा सकेगी ।

2. कोचीत डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1959 में (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्कीम कहा गया है खण्ड 46 में, उपखण्ड (5) के स्थान पर निम्नलिखित उपखण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा अर्थातः—

“(5) कोई रजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार जो अध्यक्ष के उपखण्ड (2) के अधीन आदेश से व्यथित हो आदेश की प्राप्ति की तारीख के 30 दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा।”

3. उक्त स्कीम में, खण्ड 51 में, उपखण्ड (4) के स्थान पर निम्नलिखित उपखण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थातः—

“(4) कोई रजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार या रजिस्ट्रीकृत नियोजक जो अध्यक्ष के उपखण्ड (2) के अधीन पारित किसी आदेश से व्यथित हो, आदेश की प्राप्ति की तारीख के 30 दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा।”

[सं० 522/27/65-कैन्ट० II]

S.O. 877.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act, 1948 (9 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the Kandla Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1968, the same having been previously published as required by the said sub-section, namely:—

1. This Scheme may be called the Kandla Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. In the Kandla Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1968, after clause 19, the following clauses shall be inserted, namely:—

“19-A. *Special Disciplinary powers of the Chairman of the Board.*—(1) Notwithstanding anything contained in the Scheme, if the Chairman is satisfied that a ‘go-slow’ has been resorted to by any of the listed dock workers or gang or any such individual worker and is being continued or repeated by the same workers or gang or worker or different workers or gangs on the same or different ships, he may make a declaration in writing to that effect.

(2) When a declaration under sub-clause (1) has been made, it shall be lawful for the Chairman to take without prejudice to the rights of the listed employers, such disciplinary action including dismissal against such workers, as he may consider appropriate.

(3) The Chairman may, where go slow is resorted to take disciplinary action against all the workers or gang or the worker concerned.

(4) Before any disciplinary action is taken under this clause against any worker or gang or workers, such worker or gang or workers shall be given an opportunity to show cause why the proposed action should not be taken against him or it or them;

Provided that the Chairman may, before giving an opportunity to show cause under this sub-clause, suspend from work any worker or gang or workers immediately after a declaration has been made under sub-clause (1).

(5) (a) Where a worker has been suspended pending enquiry, he shall be paid for each day of suspension a subsistence allowance equivalent to the attendance allowance provided in clause 21 or one-fourth of his daily wage including dearness allowance whichever is greater provided that for the period of suspension in excess of a month, the Chairman may, in exceptional cases grant a higher subsistence allowance not exceeding half the total daily wage including dearness allowance;

(b) the subsistence allowance so paid shall not be recoverable or liable to forfeiture in any case whatsoever;

(c) Where a worker is found not guilty, he shall be entitled to such payments in respect of the period of his suspension as the Administrative Body or Board may certify that the worker would have received on the time rated basis or under clause 21 had he not been suspended; provided that the amounts so payable shall be reduced by the amount of subsistence allowance already paid during that period.

(6) Any listed dock worker who is aggrieved by an order of the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government."

(ii) "19-AA. *Special provisions for action in an emergency.*—(1) If at any time the Chairman is satisfied that an emergency has arisen which will seriously affect the working of the port, he may, by order in writing and for such period as he may from time to time specify therein, make a declaration to that effect;

Provided that no such declaration shall be made except with the previous approval of the Central Government.

(2) So long as an order under sub-clause (1) is in force, the following provisions shall apply, namely:—

(i) if any allegation is made that a listed employer has failed to carry out the provisions of the Scheme, the Chairman may, after holding a summary inquiry into the allegation, take any of the following steps as regards that employer, that is to say, he may—

(a) give the listed employer a warning in writing, or

(b) direct that the name of the listed employer shall be removed forthwith from the employers' list either permanently or for such period as he may determine.

(ii) If any allegation of indiscipline "go-slow" or misconduct is made against a listed dock worker, the Chairman may suspend him forthwith pending enquiry, hold a summary inquiry into the allegation and take any one or more of the following steps against that worker, that is to say, he may—

(a) determine that for such period as he thinks proper, that worker shall not be entitled to any payment.

(b) give him a warning in writing;

(c) suspend him without pay for a period not exceeding three months;

(d) terminate his services after giving 14 days' notice or 14 days' wages inclusive of dearness allowance in lieu thereof; or

(e) dismiss him, or

(iii) (a) where a worker has been suspended pending enquiry, he shall be paid for each day of suspension a subsistence allowance equivalent to the attendance allowance provided in clause 21 or one-fourth of his daily wage including dearness allowance whichever is greater provided that for the period of suspension in excess of a month, the Chairman may, in exceptional cases grant a higher subsistence allowance not exceeding half the total daily wage including dearness allowance;

(b) the subsistence allowance so paid shall not be recoverable or liable to forfeiture in any case whatsoever;

(c) where a worker is found not guilty, he shall be entitled to such payments in respect of the period of his suspension as the Board or the Administrative Body may certify that the worker would have received on the time rate basis or under clause 21 had he not been suspended provided that the amount so payable shall be reduced by the amount of subsistence allowance already paid during that period.

(3) The provisions of the Scheme relating to disciplinary action against the listed employer and listed dock workers shall not apply to any order passed by the Chairman under sub-clause (2).

(4) Notwithstanding anything contained in the Scheme, so long as an order under sub-clause (1) is in force, the Chairman may authorise the employment of unregistered workers directly by the listed employers and payment to such unregistered workers directly.

(5) Any listed dock worker or listed employer who is aggrieved by an order passed by the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government."

का० प्रा० 877.—डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम, 1948 (1948 का 9) की धारा 4 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा कान्डला अरजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1968 में और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है, जो उक्त उपधारा द्वारा यथाप्र पेशित पूर्व प्रकाशित हो चुका है, अर्थातः—

प्रारूप स्कीम

1. यह स्कीम कान्डला अरजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम, 1971 कही जा सकेगी।
2. कान्डला अरजिस्ट्रीकृत डाक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1968 में खण्ड 19 के पश्चात् निम्नलिखित खण्ड अन्तः स्थापित किए जाएंगे, अर्थातः—
 - (i) “19—क बोर्ड के अध्यक्ष की विशेष अनुशासनिक शक्तियों—(1) स्कीम में अन्तर्विष्ट किसी बात के होते हुए भी यदि अध्यक्ष का यह समाधान हो जाए कि किन्हीं सूचीकृत डाक कर्मकारों या किसी टोली या व्यष्टितः किसी ऐसे कर्मकार द्वारा “मन्दगति” अपनाई गई है और उन्हीं कर्मकारों या उसी टोली या कर्मकार द्वारा या विभिन्न कर्मकारों या टोलियों द्वारा उसी या विभिन्न पोतों पर अपनाना जारी है या उसकी पुनरावृत्ति की जा रही है तो वह लिखित रूप में तद्विषयक घोषणा कर सकेगा।
 - (2) जब उपखण्ड (1) के अधीन घोषणा की जा चुकी हो तब अध्यक्ष के लिए सूचीकृत नियोजकों के अधिकारों पर प्रतिकूल प्रभाव डाले बिना, ऐसे कर्मकारों के विरुद्ध ऐसी अनुशासनिक कार्रवाई करना विधिपूर्ण होगा जैसी वह उपयुक्त समझे, जिसमें पदच्युति भी सम्मिलित है।
 - (3) अध्यक्ष, जहां “मन्दगति” अपनाई गई हो, वहां, सभी कर्मकारों या टोली या सम्बन्धित कर्मकार के विरुद्ध अनुशासनिक कार्रवाई कर सकेगा।
 - (4) इस खण्ड के अधीन किसी कर्मकार या टोली या कर्मकारों के विरुद्ध कोई अनुशासनिक कार्रवाई करने से पहले ऐसे कर्मकार या टोली या कर्मकारों को यह हेतुक दर्शित करने का अवसर दिया जाएगा कि उसके या उनके विरुद्ध प्रस्थापित कार्रवाई क्यों नहीं की जाए :
 - परन्तु अध्यक्ष उपखण्ड (1) के अधीन घोषणा करने के तुरन्त पश्चात्, किसी भी कर्मकार या टोली या कर्मकारों को, इस उपखण्ड के अधीन हेतुक दर्शित करने का अवसर देने से पहले, काम से निलम्बित कर सकेगा।
 - (5) (क) जहां किसी कर्मकार को जांच होने तक निलम्बित किया गया हो, वहां उसे निलम्बित के प्रत्येक दिन के लिए खण्ड 21 में उपबन्धित उपस्थित भत्ता या मंहगाई भत्ता सहित उसकी दैनिक मजदूरी का एक-चौथाई, दोनों में से जो भी अधिक हो, के समतुल्य निर्वाह-भत्ता संदत्त किया जाएगा, परन्तु एक मास से अधिक के निलम्बित की कलावधि के लिए अध्यक्ष असाधारण दशाओं में ऐसा उच्चतर निर्वाह-भत्ता मंजूर कर सकेगा जो मंहगाई भत्ता सहित कुल दैनिक मजदूरी के आधे से अधिक न हो;
 - (ख) इस प्रकार संदत्त निर्वाह-भत्ता किसी भी दशा में वसूलीय या समपहरणीय नहीं होगा;
 - (ग) यदि कर्मकार को निर्दोष पाया जाए तो वह अपने निलम्बन की कालावधि की बावत ऐसे संदायों का हकदार होगा जिनकी बावत प्रशासनिक निकाय या बोर्ड यह

प्रमाणित करे कि कर्मकार उन्हें कालानुपाती दर के आधार पर या खण्ड 21 के अधीन, यदि वह निलम्बित न हुआ होता तो, पाता; परन्तु इस प्रकार देय रकम में से उस कालावधि के दौरान निर्वाह भत्ते के रूप में पहले ही संदत्त रकम कम कर ली जाएगी।

(6) कोई सूचीकृत कर्मकार जो अध्यक्ष के खण्ड (2) के अधीन आदेश से व्यक्तित हो, आदेश की प्राप्ति की तारीख के तीस दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा।”

(11) “19-कक आपात की स्थिति में कार्यवाही के लिए विशेष उपबन्ध: (1) यदि किसी समय अध्यक्ष का यह समाधान हो जाए कि ऐसी आपात स्थिति पैदा हो गई है जो पतन के कार्यकरण पर गम्भीर रूप से प्रभाव डालेगी तो वह, लिखित आदेश दे कर,, और ऐसी कालावधि के लिए जिसे वह आदेश में समय समय पर विनिर्दिष्ट करे, ऐसे आशय की घोषणा करेगा।

परन्तु ऐसी कोई घोषणा केन्द्रीय सरकार के पूर्वानुमोदन के बिना नहीं की जाएगी।

(2) जब तक उपखण्ड (1) के अन्तर्गत कोई आदेश प्रवृत्त रहे, निम्नलिखित उपबन्ध लागू होंगे, अर्थात् :—

(1) ऐसा आरोप लगाए जाने की दशा में कि कोई सूचीकृत नियोजक स्कीम के उपबन्धों के पालन करने में असमर्थ रहा है, अध्यक्ष उस आरोप के सम्बन्ध में संक्षिप्त जांच के पश्चात्, उस नियोजक के सम्बन्ध में निम्नलिखित में से कोई कदम उठा सकेगा, अर्थात्, वह

(क) सूचीकृत नियोजक को लिखित चेतावनी दे सकेगा, या

(ख) यह निदेश दे सकेगा कि सूचीकृत नियोजक का नाम नियोजकों की सूची से या तो न्यायो रूप से या ऐसी कालावधि के लिए, जो वह अवधारित करे, तुरन्त हटा दिया जाए;

(11) यदि किसी सूचीकृत डाक कर्मकार के विरुद्ध अनुशासनहीनता, “मन्द गति” या अवचार का आरोप लगाया जाए तो अध्यक्ष जांच होने तक उसे तुरन्त निलम्बित कर सकेगा, आरोप की बाबत संक्षिप्त जांच कर सकेगा और उस कर्मकार के विरुद्ध निम्नलिखित में से कोई एक या अधिक कदम उठा सकेगा, अर्थात् वह

(क) यह अवधारित कर सकेगा कि ऐसी कालावधि के लिए जो अध्यक्ष उचित समझे वह कर्मकार किसी सहाय का हकदार नहीं होगा,

(ख) उसे लिखित चेतावनी दे सकेगा,

(ग) उसे अधिक से अधिक तीन मास की कालावधि के लिए बिना वेतन के निलम्बित कर सकेगा,

(घ) 14 दिनों की सूचना या उनके बदले में महंगाई भत्ता सहित 14 दिनों की मजदूरी देने के पश्चात् उसकी सेवाएं पर्यवसित कर सकेगा, या

(ङ) उसे पदच्युत कर सकेगा।

(111) (क) जहां किसी कर्मकार को जांच होने तक निलम्बित किया गया हो वहां उसे निलम्बन के प्रत्येक दिन के लिए, खण्ड 21 में उपबन्धित उपस्थिति-भत्ता या महंगाई-भत्ता सहित उसकी दैनिक मजदूरी का एक चौथाई दोनों में से जो भी अधिक हो, के समतुल्य निर्वाह-भत्ता संदत्त किया जाएगा; परन्तु एक मास से अधिक के निलम्बन कालावधि के लिए अध्यक्ष असाधारण दशाओं में ऐसा उच्चतर निर्वाह-भत्ता मंजूर करेगा जो महंगाई-भत्ता सहित उसकी कुल दैनिक मजदूरी के आधे से अधिक न हो;

(ख) इस प्रकार मंदत निवृत्ति-भत्ता वसुलीय या किसी भी ढंका में समपहुरणीय नहीं होगा;

(ग) यदि कर्मकार को निर्दोष पाया जाए तो वह अपने निलम्बन की कालावधि की बाबत ऐना मंदायों का हकदार होगा जिनकी बाबत बोर्ड या प्रशामनिक निकाय यह प्रमाणित करे कि कर्मकार उन्हें कालानुपाती दर के आधार पर याखण्ड 21 के अधीन, यदि वह निलम्बित न हुआ होता तो, पाता; परन्तु इस प्रकार देय रकम में से उक्त कालावधि के दौरान निवृत्ति-भत्ते के रूप में पहले ही मंदत रकम कर ली जाएगी।

(3) सूचीकृत नियोजकों और सूचीकृत डॉक कर्मकारों के विरुद्ध अनुशासनिक कार्यवाई से सम्बन्धित स्कीम के उपबन्ध अध्यक्ष द्वारा उपखण्ड (2) के अधीन पारित किसी आदेश पर लागू नहीं होंगे।

(4) स्कीम में अन्तर्विष्ट किसी बात के होते हुए भी, जब तक उपखण्ड (1) के अधीन कोई आदेश प्रवृत्त रहे, अध्यक्ष सूचीकृत नियोजकों द्वारा असूचीकृत कर्मकारों का सीधा नियोजन और ऐसे असूचीकृत कर्मकारों को सीधा संदाय प्रदत्त कर सकेगा।

(5) कोई सूचीकृत डॉक कर्मकार या सूचीकृत नियोजक जो-अध्यक्ष के, उपखण्ड (2) के अधीन पारित किसी आदेश से व्यथित हो, आदेश की प्राप्ति की तारीख के तीस दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा।”

[सं० 522/27/65-फकट०. II]

S.O. 878.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 4 of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act, 1948 (9 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the Kandla Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1969, the same having been previously published as required by the said sub-section, namely:—

1. This Scheme may be called the Kandla Dock Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. In the Kandla Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1969 (hereinafter referred to as the said Scheme), in clause 47, after sub-clause (5), the following sub-clause shall be inserted, namely:—

“(6) Any registered dock worker who is aggrieved by an order of the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government.”

3. In the said scheme, in clause 53, for sub-clause (4), the following sub-clause shall be substituted, namely:—

“(4) Any registered dock worker of registered employer who is aggrieved by an order passed by the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government.”

[No. 522/27/65-Fac.II.]

का० आ० 878.—डॉक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम, 1948 (1948 का 9) की धारा 4 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एन्ड द्वारा कांडला डॉक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1969 में और आगे निम्नलिखित नशोधन करती है जो उक्त उपधारा द्वारा यथा अपेक्षित पूर्व प्रकाशित हो चुका है, अर्थात्—

1. यह स्कीम कांडला डॉक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम, 1970 कही जा सकेगी।

2. कांडला डॉक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1969 में (जिसे इसमें इसके पश्चात् उक्त स्कीम में कहा गया है), खण्ड 47 में, उपखण्ड (5) के पश्चात् निम्नलिखित उपखण्ड अन्तःस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“(6) कोई रजिस्ट्रीकृत डॉक कर्मकार जो अध्यक्ष के उपखण्ड (2) के अधीन आदेश से व्यथित हो आदेश की प्राप्ति की तारीख के 30 दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा।”

3. उक्त स्कीम में, खण्ड 53 में, उपखण्ड (4) के स्थान पर निम्नलिखित उपखण्ड प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“(4) कोई रजिस्ट्रीकृत डॉक कर्मकार या रजिस्ट्रीकृत नियोजक जो अध्यक्ष के उपखण्ड (2) के अधीन पारित किसी आदेश से व्यथित हो, आदेश की प्राप्ति की तारीख के 30 दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा।”

[सं० 522/27/65—फैक्ट० II]

S.O. 879.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of section 4 of the Dock Workers (Regulation of Employment) Act, 1948 (9 of 1948), the Central Government hereby makes the following further amendment in the Visakhapatnam Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1968, the same having been previously published as required by the said sub-section, namely:—

1. This Scheme may be called the Visakhapatnam Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Amendment Scheme, 1971.

2. In the Visakhapatnam Unregistered Dock Workers (Regulation of Employment) Scheme, 1968, after clause 32, the following clauses shall be inserted, namely:—

“32-A. *Special Disciplinary powers of the Chairman of the Board.*—(1) Notwithstanding anything contained in the Scheme, if the Chairman is satisfied that a ‘go-slow’ has been resorted to by any of the listed dock workers or gang or any such individual worker both on shore and on ship and is being continued or repeated by the same workers or gang or worker or different workers or gangs on the same or different ships, he may make a declaration in writing to that effect.

(2) When a declaration under sub-clause (1) has been made, it shall be lawful for the Chairman to take without prejudice to the rights of the listed employers, such disciplinary action including dismissal against such workers, as he may consider appropriate

(3) The Chairman may, where go-slow is resorted to take disciplinary action, against all the workers or gang or the worker concerned.

(4) Before any disciplinary action is taken under this clause against any worker or gang or workers, such worker or gang or workers shall be given an opportunity to show cause why the proposed action should not be taken against him or it or them:

Provided that the Chairman may, before giving an opportunity to show cause under, this sub-clause, suspend from work any worker or gang or workers immediately after a declaration has been made under sub-clause (1).

(5) (a) Where a worker has been suspended pending enquiry, he shall be paid for each day of suspension a subsistence allowance equivalent to the attendance allowance provided in clause 28 or one-fourth of his daily wage including dearness allowance whichever is greater; provided that for the period of suspension in excess of a month, the Chairman may, in exceptional cases grant a higher subsistence allowance not exceeding half, the total daily wage including dearness allowance;

(b) the subsistence allowance so paid shall not be recoverable or liable to forfeiture in any case whatsoever;

(c) where a worker is found not guilty, he shall be entitled to such payments in respect of the period of his suspension as the Administrative Body or Board may certify that the worker would have received on the time rated basis or under clause 28 had he not been suspended; provided that the amounts so payable shall be reduced by the amount of subsistence allowance already paid during that period.

(6) Any listed dock worker who is aggrieved by an order of the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government."

(ii) "32-AA. *Special provisions for action in an emergency.*—(1) If at any time the Chairman is satisfied that an emergency has arisen which will seriously affect the working of the port, he may, by order in writing and for such period as he may from time to time specify therein, make a declaration to that effect:

Provided that no such declaration shall be made except with the previous approval of the Central Government.

(2) So long as an order under sub-clause (1) is in force, the following provisions shall apply, namely:—

(i) If any allegation is made that a listed employer has failed to carry out the provisions of the Scheme, the Chairman may, after holding a summary inquiry into the allegation, take any of the following steps as regards that employer, that is to say, he may—

(a) give the listed employer a warning in writing, or

(b) direct that the name of the listed employer shall be removed forthwith from the employers' list either permanently or for such period as he may determine.

(ii) If any allegation of indiscipline, "go-slow" or misconduct is made against a listed dock worker, the Chairman may suspend him forthwith pending enquiry, hold a summary inquiry into the allegation and take any one or more of the following steps against that worker, that is to say, he may—

(a) determine that for such period as he thinks proper, that worker shall not be entitled to any payment;

(b) give him a warning in writing;

(c) suspend him without pay for a period not exceeding three months;

(d) terminate his services after giving 14 days' notice or 14 days wages inclusive of dearness allowance in lieu thereof; or

(e) dismiss him.

(iii) (a) where a worker has been suspended pending enquiry, he shall be paid for each day of suspension a subsistence allowance equivalent to the attendance allowance provided in clause 28 or one-fourth of his daily wage including dearness allowance whichever is greater provided that for the period of suspension in excess of a month, the Chairman may, in exceptional cases grant a higher subsistence allowance not exceeding half the total daily wage including dearness allowance;

(b) the subsistence allowance so paid shall not be recoverable or liable to forfeiture in any case whatsoever;

(c) Where a worker is found not guilty, he shall be entitled to such payment in respect of the period of his suspension as the Board or the Administrative Body may certify that the worker would have received on the time rate basis or under clause 28 had he not been suspended provided that the amount so payable shall be reduced by the amount of subsistence allowance already paid during that period.

(3) The provisions of the Scheme relating to disciplinary action against the listed employer and listed dock workers shall not apply to any order passed by the Chairman under sub-clause (2).

(4) Notwithstanding anything contained in the Scheme, so long as an order under sub-clause (1) is in force, the Chairman may authorise the employment of unregistered workers directly by the listed employers and payment to such unregistered workers directly.

(1) Any listed dock worker or listed employer who is aggrieved by an order passed by the Chairman under sub-clause (2) may, within 30 days of the date of receipt of the order, prefer an appeal to the Central Government."

[No. 522/27/65 Fac.II.]

C. RAMDAS, Dy. Secy.

का० अ० 879.—डॉक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) अधिनियम, 1948 (1948 का 9) की धारा 4 की उपधारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार एतद्वारा विशाखापत्तनम् अरजिस्ट्रीकृत डॉक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम 1968 में, और आगे निम्नलिखित संशोधन करती है, जो उक्त उपधारा द्वारा यथा अपेक्षित पूर्व प्रकाशित हो चुका है, अर्थात् :—

ग्राह्य स्कीम

1. यह स्कीम विशाखापत्तनम् अरजिस्ट्रीकृत डॉक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) संशोधन स्कीम, 1971 कही जा सकेगी।

2. विशाखापत्तनम् अरजिस्ट्रीकृत डॉक कर्मकार (नियोजन का विनियमन) स्कीम, 1968 में खण्ड 32 के पश्चात् निम्नलिखित खण्ड अन्तः स्थापित किए जाएंगे, अर्थात् :—

- (i) "32-क. बोर्ड के अध्यक्ष की विशेष अनुशासनिक शक्तियाँ.—(1) स्कीम में अन्तर्विष्ट किसी बात के होते हुए भी यदि अध्यक्ष का यह समाधान हो जाए कि किन्हीं सूचीकृत डॉक कर्मकारों या किसी टोली या व्यक्ति: किसी ऐसे कर्मकार द्वारा, तट और पोत दोनों पर, "मन्दगति" अपनाई गई है और उन्हीं कर्मकारों या उसी टोली या कर्मकार द्वारा या विभिन्न कर्मकारों या टोलियों द्वारा उसी या विभिन्न पोतों पर अपनाया जारी है या उसकी पुनरावृत्ति की जा रही है तो वह लिखित रूप में तद्विषयक घोषणा कर सकेगा।
- (2) जब उपखण्ड (1) के अधीन घोषणा की जा चुकी हो तब अध्यक्ष के लिए सूचीकृत नियोजकों के अधिकारों पर प्रतिकूल प्रभाव डाले बिना ऐसे कर्मकारों के विरुद्ध ऐसी अनुशासनिक कार्यवाही करना विधिपूर्ण होगा जैसी वह उपयुक्त समझे, जिसमें पदच्युति भी सम्मिलित है।
- (3) अध्यक्ष, जहां "मन्दगति" अपनाई गई हो वहां, सभी कर्मकारों या टोली या सम्बन्धित कर्मकार के विरुद्ध अनुशासनिक कारवाई कर सकेगा।
- (4) इस खण्ड के अधीन किसी कर्मकार या टोली या कर्मकारों के विरुद्ध कोई अनुशासनिक कार्रवाई करने से पहले ऐसे कर्मकार या टोली या कर्मकारों को यह हेतुक दशित करने का अवसर दिया जाएगा कि उसके या उनके विरुद्ध प्रस्थापित कार्रवाई क्यों नहीं की जाए :

परन्तु अध्यक्ष उपखण्ड (1) के अधीन घोषणा करने के तुरन्त पश्चात् किसी भी कर्मकार या टोली या कर्मकारों को, इस उपखण्ड के अधीन हेतुक दशित करने का अवसर देने से पहले, काम से निलम्बित कर सकेगा।

- (5) (क) जहां किसी कर्मकार को जांच होने तक निलम्बित किया गया हो, वहां उसे निलम्बन के प्रत्येक दिन के लिए खण्ड 28 में उपस्थित भत्ता या महंगाई भत्ता सहित उसकी दैनिक मजदूरी का एक चौथाई दोनों में से जो भी

अधिक हो, के समतुल्य निर्वाह-भत्ता संदत्त किया जाएगा, परन्तु एक मास से अधिक के निलम्बन की कालावधि के लिए अध्यक्ष असाधारण दशाओं में ऐसा उच्चतर निर्वाह-भत्ता मंजूर कर सकेगा जो महंगाई भत्ता सहित उसकी कुल दैनिक मजदूरी के आधे से अधिक न हो ;

- (ख) इस प्रकार संदत्त निर्वाह-भत्ता किसी भी दशा में वसूलीय या समपहरणीय नहीं होगा ;
- (ग) यदि कर्मकार को निर्दोष पाया जाए तो वह अपने निलम्बन की कालावधि की बाबत ऐसे संदायों का हकदार होगा जिनकी बाबत प्रशासनिक निकाय या बोर्ड यह प्रमाणित करे कि कर्मकार उन्हें कालानुपाती दर के आधार पर या खण्ड 28 के अधीन, यदि वह निलम्बित न हुआ होता तो, पाता ; परन्तु इस प्रकार देय रकम में से उस कालावधि के दौरान निर्वाह-भत्ते के रूप में पहले ही संदत्त रकम कम कर ली जाएगी ।
- (6) कोई सूचीकृत कर्मकार जो अध्यक्ष के उपखण्ड (2) के अधीन आदेश से ध्वित हो, आदेश की प्राप्ति की तारीख के तीस दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा ।”

(ii) “32 क. आपात की स्थिति में कार्यवाई के लिए विशेष उपबन्ध :—

(1) यदि किसी समय अध्यक्ष का यह समाधान हो जाए कि ऐसी आपात स्थिति पैदा हो गई है जो पक्ष के कार्यकरण पर गम्भीर रूप से प्रभाव डालेगी तो वह, लिखित आदेश देकर, और ऐसी कालावधि के लिए जिसे वह आदेश में समय-समय पर विनिर्दिष्ट करे, ऐसे आशय की घोषणा करेगा :

परन्तु ऐसी कोई घोषणा केन्द्रीय सरकार के पूर्वानमोदन के सिवाय नहीं की जाएगी ।

(2) जब तक उपखण्ड (1) के अधीन कोई आदेश प्रवृत्त रहे, निम्नलिखित उपबन्ध लागू होंगे, अर्थात् :—

(i) ऐसा आरोप लगाए जाने की दशा में कि कोई सूचीकृत नियोजक स्कीम के उपबन्धों के पालन करने में असमर्थ रहा है, अध्यक्ष उस आरोप के सम्बन्ध में संक्षिप्त जांच के पश्चात्, उस नियोजक के सम्बन्ध में निम्नलिखित में से कोई कदम उठा सकेगा, अर्थात्, वह.....

(क) सूचीकृत नियोजक को लिखित चेतावनी दे सकेगा, या

(ख) यह निदेश दे सकेगा कि सूचीकृत नियोजक का नाम नियोजकों की सूची से या तो स्थायी रूप से या ऐसी कालावधि के लिए, जो वह अवधारित करे, तुरन्त हटा दिया जाए ;

(ii) यदि किसी सूचीकृत डॉक कर्मकार के विरुद्ध अनशासनहीनता, “मन्द गति” या अवचार का आरोप लगाया जाए तो अध्यक्ष जांच होने तक उसे तुरन्त निलम्बित कर सकेगा, आरोप की बाबत संक्षिप्त जांच कर सकेगा और उस कर्मकार के विरुद्ध निम्नलिखित में से कोई एक या अधिक कदम उठा सकेगा, अर्थात् वह.....

(क) यह अवधारित कर सकेगा कि ऐसी कालावधि के लिए जो अध्यक्ष उचित समझे वह कर्मकार किसी संदाय का हकदार नहीं होगा ,

- (ख) उसे लिखित चेतावनी दे सकेगा,
- (ग) उसे अधिक से अधिक तीन मास की कालावधि के लिए बिना बेतन के निलम्बित कर सकेगा,
- (घ) 14 दिनों की सूचना या उसके बदले में मंहगाई भत्ता सहित 14 दिनों की मजदूरी देने के पश्चात् उस की सेवाएं पर्यवसित कर सकेगा, या
- (ङ) उसे पदच्युत कर सकेगा ।

(iii) (क) जहाँ किसी कर्मकार को जांच होने तक निलम्बित किया गया हो वहाँ उसे निलम्बन के प्रत्येक दिन के लिए, खण्ड 28 में उपबन्धित उपस्थिति-भत्ता या मंहगाई-भत्ता सहित उसकी दैनिक मजदूरी का एक-चौथाई दोनों में से जो भी अधिक हो, के समतुल्य निर्वाह-भत्ता संदत्त किया जाएगा, परन्तु एक मास से अधिक के निलम्बन की कालावधि के लिए अध्यक्ष असाधारण दशाओं में ऐसा उच्चतर निर्वाह-भत्ता मंजूर कर सकेगा जो मंहगाई-भत्ता सहित उस की कुल दैनिक मजदूरी के आधे से अधिक न हो ;

(ख) इस प्रकार संदत्त निर्वाह-भत्ता वसूलीय या किसी भी दशा में समपहरणीय नहीं होगा;

(ग) यदि कर्मकार को निर्दोष पाया जाये तो वह अपने निलम्बन की कालावधि की बाबत ऐसे संदायों का हकदार होगा जिनकी बाबत बोर्ड या प्रशासनिक निकाय यह प्रमाणित करे कि कर्मकार उन्हें कालानुपाती दर के आधार पर या खण्ड 28 के अधीन, यदि वह निलम्बित न हुआ होता, तो, पाता; परन्तु इस प्रकार देय रकम में से उक्त कालावधि के दौरान निर्वाह-भत्ते के रूप में पहले ही संदत्त रकम कर ली जाएगी

(3) सूचीकृत नियोजकों और सूचीकृत डॉक कर्मकारों के विरुद्ध अनुशासनिक कार्रवाई से सम्बन्धित स्कीम के उपबन्ध अध्यक्ष द्वारा उपखण्ड (2) के अधीन पारित किसी आदेश पर लागू नहीं होंगे ।

(4) स्कीम में अतर्विष्ट किसी बात के होते हुए भी जब तक उपखण्ड (1) के अधीन कोई आदेश प्रवृत्त रहे, अध्यक्ष सूचीकृत, नियोजकों द्वारा असूचीकृत कर्मकारों का सीधा नियोजन और ऐसे असूचीकृत कर्मकारों को सीधा संदाय प्राधिकृत कर सकेगा

(5) कोई सूचीकृत डॉक कर्मकार या सूचीकृत नियोजक जो अध्यक्ष के, उपखण्ड (2) के अधीन पारित किसी आदेश से व्यथित हो, आदेश की प्राप्ति की तारीख के तीस दिन के भीतर केन्द्रीय सरकार को अपील कर सकेगा ।”

[सं० 522/27/65-फक्ट II]

सी० रामदास, उप सचिव ।

(Department of Labour and Employment)

New Delhi, the 5th February 1971

S.O. 880.—In pursuance of Section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of the Industrial Tribunal, Bombay, in the industrial dispute between the employers in relation to Messrs Bomanji Dhunjibhoy, Private Limited, Bombay and their workmen, which was received by the Central Government on the 29th January, 1971.

BEFORE THE CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL, BOMBAY

REFERENCE No. CGIT-5 OF 1967

PARTIES:

Employers in relation to M/s Bomanji Dhunjibhoy P. Ltd.,

AND

Their workmen.

PRESENT:

Shri A. T. Zambre, Presiding Officer.

APPEARANCES:

For the employers—Shri S. D. Vimadalal, Advocate.

For the workmen—Shri H. K. Sowani, Advocate.

STATE: Maharashtra

INDUSTRY: Major Ports & Docks

Bombay, dated 22nd December 1970

AWARD

The Government of India, Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation, Department of Labour and Employment by order No. 28(137)/66-LR.IV dated 2nd March 1967, have referred to this Tribunal for adjudication an industrial dispute existing between the employers in relation to Messrs. Bomanji Dhunjibhoy P. Ltd., Bombay and their workmen in respect of the matters specified in the following schedule:—

SCHEDULE

“Whether the management of M/s Bomanji Dhunjibhoy Private Limited, Bombay was justified in terminating the services of Shri N. N. Cooper with effect from 30th July, 1966. If not to what relief is he entitled?

2. The employers the firm of Messrs. Bomanji Dhunjibhoy Private Ltd., Bombay are naval contractors doing shipping work for the B.I.S.N. Company Ltd. They also undertake the business of dubash, chipping and painting work and supply of stores materials required by the ships and hence a number of workmen are in their employ. Shri Cooper who has been referred to as Nanabhai in the enquiry proceedings is the workman concerned in this reference. He had joined this establishment in the year 1941 and worked in various capacities such as coal supervisor, labour supervisor etc. He was also posted as bill clerk, cashier and head supervisor. The company had two offices one at Mazagaon and the other in the Fort area and both the offices were managed by Shri R. D. Kumana the managing agent of the company. At the time of the incident in this case the workman Shri Cooper was working in the Mazagaon office in the Bond Department.

3. The employees of the company had joined the Transport and Dock Workers' Union and Shri Cooper was the member of this union since the year 1955. The union had sub-committees of the employees section-wise, and Shri Cooper was a member of such sub-committee and he was taking part in representing the disputes of the workers to the management. Out of the 30 employees of the company about 23 were the members of the Transport and Dock Workers' Union. and in the month of March or April 1965 the union had served the management with a charter of demands. The dispute about these demands was under conciliation before the Regional Labour Commissioner, Bombay.

4. In the Mazagaon office of the company one Shri Sorabjee was working as office cashier and Shri Cooper who was in the bond department was sitting just next to him. There were other clerks in the office and one Shri Godha was a clerk in the bond department. Some where in the middle of March or April 1966 the chauffeur of the Managing Director suddenly left Bombay on account

of some death in his family and hence Shri Godha who was holding a motor driving licence was good enough to accommodate the Managing Director and used to drive his car so that the Managing Director may not be handicapped and should be able to attend to his business.

5. The incident in question took place in the morning of Thursday the 5th May 1966 when the office cashier Shri Sorabjee called Shri Godha towards his table and handed over a cheque to him and requested him to encash it for some urgent use from the Chartered Bank. At that time it is alleged that Shri Cooper insulted Shri Godha remarking to Mr. Sorabjee that this encashing of cheque is not the job of a driver. Sorabjee replied to him that Shri Godha may be a driver cum clerk but it did not matter. Shri Godha did not immediately make a complaint about the cheque incident to the Managing Director but he was angry. A short time after the alleged incident the Managing Director who was working in his cabin called Shri Cooper and told him that he was transferred and he should go to the Fort office.

6. It is alleged that Shri Cooper used to insult Shri Godha in this way calling him driver with the intention to disgrace him amongst his colleagues. Shri Godha had previously made complaints against him and the Managing Director had also warned Shri Cooper several times and asked him not to insult Shri Godha. On the 5th May also when Shri Godha was taking the Managing Director in the car to the Fort office on his way he reported the cheque incident to the Managing Director and told him how Shri Cooper insulted him remarking offensively that he was a driver. The Managing Director was perturbed to listen to the complaint. The next day after enquiry and putting some questions about the incident to Shri Sorabjee and Miss Dastur and asking them to state what they knew about it in writing he issued a charge-sheet against Shri Cooper on the 14th May, 1966 for the misconduct of insulting a member of the staff with malicious intention, insubordination and creating disharmony in the office.

7. The explanation given by Shri Cooper was not satisfactory and hence the management ordered a domestic enquiry. The domestic enquiry was held by Shri H. C. Kumana one of the directors before whom the management and the delinquent examined witnesses and the enquiry officer considered the evidence and circumstances and came to the conclusion that the charges were proved and he recommended that Shri Cooper should be dismissed. The enquiry officer submitted the finding with the recommendations and agreeing with the same the Managing Director ordered the dismissal of Shri Cooper with effect from 30th July, 1966. After the dismissal order the Transport and Dock Workers' Union raised a dispute and made representations to the Regional Labour Commissioner to enter the dispute in conciliation. The Regional Labour Commissioner tried to settle the dispute. But the conciliation ended in failure and hence Government has referred this dispute to this Tribunal for adjudication.

8. The Transport and Dock Workers' Union has by its statement of claim challenged the legality and propriety of the dismissal contending that the complaint made by Shri Godha was false and no such incident as alleged to have happened on the 5th May had occurred. There was a basic error of fact and Shri Cooper was not even present at Mazagaon office at the time when the alleged incident took place. The union has also denied the allegation about previous warning given to the workmen and has contended that the enquiry officer was harbouring a definite prejudice against Shri Cooper and there was lack of good faith on his part. It has been contended that in the enquiry there was no legal evidence and the findings of the enquiry officer are perverse.

9. The union has further contended that the management had not followed the principles of natural justice in the enquiry. The Managing Director Shri R. D. Kumana was a witness examined on behalf of the company at the enquiry and the order of dismissal passed by him was illegal and he could not be a judge in his own case and the dismissal order was void.

10. It has been further contended that the workman Shri Cooper had put in a meritorious service of 25 years and his record was without blemish. But because Shri Cooper was an active member of the union the management harassed him. The management did not like the union to put a charter of demands on behalf of the staff. The management also tried several times to bring pressure on the members of the staff to resign from the union and to withdraw support to the charter of demands and as Shri Cooper had taken part in the charter the company was bearing a vindictive attitude towards him and the dismissal was a clear act of victimization for his trade union activities.

11. It was been further contended that there are no standing orders governing the relations of the employees and the management and the charges levelled against Shri Cooper did not amount to misconduct. Calling an employee in a disgraceful manner should not be punished with extreme penalty. It was shockingly disproportionate indicating a vindictive attitude of victimization and this was a fit case for the Tribunal to interfere. The dismissal was illegal and unjustified and it should be set aside and Shri Cooper be reinstated.

12. The management has by its written statement denied the allegations made by the union and have challenged the validity of the reference. It had been contended that Shri Cooper only one employee was a party to the dispute and the dispute about the dismissal of one employee is an individual dispute and not an industrial dispute and this Tribunal has no jurisdiction.

13. The company has denied the allegations about victimization and vindictive attitude contending that the management was aware since 1955 that Shri Cooper was a member of the Transport and Dock Workers' Union but the company had taken no notice of the same nor any discrimination was made against him for all these years. But Shri Cooper believed that he was an active member and leader and because of his position he was free to do anything and was immune from any indiscipline. As the workman Shri Godha accommodated the Managing Director Shri Cooper began to call him driver maliciously and humiliated him. Shri Godha was formerly a member of the transport dock workers union but he had dissociated himself from union activities and had ceased to be a member. Shri Godha had made complaints and hence Shri Cooper was several times warned by the Managing Director not to call Shri Godha a driver but Shri Cooper disregarded the warning. Hence to stop all this the Managing Director had transferred him to the fort office. It has been further contended that on the 5th May that is the date of the transfer Shri Cooper had humiliated and ridiculed Shri Godha calling him a driver when Shri Sorabjee gave him a cheque for encashment and while Shri Godha was taking the Managing Director from the Mazagaon office to the fort office he reported to the Managing Director about the incident. This was clear obstruction by Shri Cooper of the smooth working of the company's business possibly resulting in paralysing the company's business as the workmen who also belonged to the same union would have refused to work the following day on non-payment of preceding days wages and a stage had come to stop such activities of Shri Cooper.

14. The management has contended that a working director who was appointed as the enquiry officer had held a fair and proper enquiry and Shri Cooper was given full opportunity to defend his case. The cashier Shri Sorabjee who had given the cheque to Shri Godha for cashing and Miss Dastur had given evidence in the enquiry against Shri Cooper. The delinquent had also summoned a number of witnesses. Every facility and latitude was given to him for cross-examination. There was no error of any sort on the part of the enquiry officer. There was weighty evidence to show that Cooper was present at the time of the cheque incident and he made the offensive remark to humiliate Shri Godha and there was no question of the findings being perverse.

15. It is further contended that the management has not violated the principles of natural justice. The enquiry officer has submitted his findings and recommendations that Shri Cooper should be dismissed and there was nothing improper for the Managing Director to pass the order of dismissal. The dispute involved the question of discipline and smooth working of the business of the company and in the interest of the business the dismissal of the workman was necessary and the order was justified.

16. After the notices, statements and rejoinder the management requested the Tribunal to decide the issue regarding the nature of the dispute and the jurisdiction of the Tribunal. They had contended that the dispute was not an industrial dispute. In support of their contention the union had examined as their witness Shri Khan the Secretary of the Transport & Dock Workers' Union and I had by my order dated 2nd September, 1969 held that the dispute regarding the dismissal of the workman was an industrial dispute under section 2(k) of the Industrial Disputes Act. Moreover it was also sponsored by the union and it had assumed the character of an industrial dispute and this Tribunal had jurisdiction.

17. After the findings on the preliminary issues about jurisdiction the union had examined the workman Shri Cooper to show victimization and mala fides on the part of the management. They also called upon the management to produce the papers of the enquiry. The management has not led any evidence and the question is whether there are sufficient grounds for interfering with the order of the management dismissing the workman.

18. The learned Counsel Shri H. K. Sowani for the union has argued that Shri Cooper was the active member of the union and the management started harassing him. The management did not like the union to submit the charter of demands and they made attempts to put pressure on the members of the staff to resign from the union. The workman had not committed any misconduct and the domestic enquiry was held against him with ulterior motives. The learned Counsel has relied upon the ruling reported in 1963 II LLJ 78 and 452 (Tata Oil Mills Co. Ltd., and their workmen) and Khardahand Co. Ltd., and their workmen respectively and has argued that the order passed by the management was a result of victimization and *mala fides* the same should be set aside.

In the first ruling it has been observed:—

"The true legal position about the jurisdiction of the industrial tribunal in dealing with an industrial dispute in regard to dismissal or discharge of a workman for misconduct proved at the domestic enquiry is now well settled. If it is shown that the employer has held a proper enquiry the tribunal would not be entitled to consider the propriety or the correctness of the conclusions reached by the enquiry officer at such enquiry. The tribunal will be entitled to consider the said conclusions if they appear to be perverse or if the tribunal is satisfied that the enquiry was unfair or either the proceedings or the final order passed against the workmen amounted to victimization or adoption of an unfair labour practice. If none of these facts is established then the findings made by the enquiry officer in the domestic enquiry should be taken to be binding against the employee."

There is no doubt about the principles laid down in the above ruling and the only question is whether it has been established that the management was actuated by sinister motives and the workman is dismissed because of vindictive attitude and *mala fides* on the part of the management.

19. The workman Shri Cooper was in the service of the management since about 1941 and was a member of the Transport and Dock Workers' Union since 1956. He has stated that he was an active member and a committee member. The majority of the members of the staff were the members of the Transport and Dock Workers' Union and the staff had elected him and one Shri Thanawalla to represent the dispute with the management and he was an active member. He has further stated that the charter of demands was made somewhere in the month of March 1965 and the management started victimizing. He was a member of the staff committee and was working in the bond department but within a few days he was transferred to the labour department. He has further stated that the management had obtained the signatures of the members of the staff under threat and the Managing Director Shri R. D. Kumana had called the individual members and then tried to press all the employees to leave the union. Shri Cooper has also produced the letters signed by the employees which has been forwarded by the company to the union. He has also produced another letter addressed to the Secretary of the union purporting to have been signed by some of the employees, in which it was stated that the management had taken their signature twice and although the members of the staff had given their signatures against their will they did not consider them as true and they were members of the union and requested them to represent them in the manner they thought fit for the demands and the learned Counsel has argued that this evidence will show that Shri Cooper was an active member of the union. The management did not like the union and as the union served them with the charter of demands the company has taken the action against him *mala fide*.

20. Shri Vimadalal the learned Counsel for the management has argued that there is absolutely no evidence to show victimization or *mala fides* on the part of the management. The allegations are quite vague and the union has not given any details about the alleged acts of victimization and the *mala fides*. It is contended that the management has held a proper and fair enquiry and it was found that the workman was guilty of misconduct and there is no question of victimization or *mala fide*. It is clear from the evidence that the workman was with the management for the last 25 years. It is also clear from the record that he was a member of the union since 1956 and the management knew that he was a member of the union and used to make representations about the grievances of the workers. However, his own evidence shows that the management had a very reasonable and kind attitude towards him and in his cross-examination he has hesitatingly admitted these facts.

21. Though Shri Cooper has denied the suggestion that he has been treated very kindly by the management he has admitted that the management had given him leave in the year 1964 for about 84 days as he was suffering from heart attack in the year 1965 he was operated for fissures and piles and the Managing Director had himself visited him in the hospital. Though in his examination in chief he has made a grievance about his transfer to the bond department he has stated that he liked the transfer when it came to him and it was welcome. He was given an increment of Rs. 20 in the pay in the month of May 1965. Though he did not first admit that he was given extra increment in his cross-examination he has stated:—

"I was transferred to the labour department and I was supposed to get labour grade and hence I got Rs. 20 increase. This is my presumption. I do not know if my other colleagues got less than Rs. 20 increase at that time. It is correct to say that in May 1966 I was given an increase of Rs. 17 per month. At that time I was labour supervisor. I cannot say if I was entitled to get increase of Rs. 12 or Rs. 15 and I was given more. It is correct to say that from September 1965 I was transferred to the bond department and in the month of May 1966 I was still in the bond department. It is correct to say before September 1965 I was in the labour department only for a month. It is correct to say that I was not a labour supervisor in May 1966. I admit that in May 1966 I was given Rs. 2 extra in my increment. I admit that the increment of Rs. 20 given in 1965 included some extra amount as a favour to me."

It is further clear from his own evidence that the charter of demands was sent by the union in the month of March 1965. He has stated:—

"We had sent the charter of demands in the month of March 1965. It is correct to say that I was transferred to the labour department in August 1965. The transfer to the labour department was welcome to me."

This evidence clearly shows that Shri Cooper was given an increment of a higher amount and was also transferred to the place which was welcome to him after the charter of demands and the suggestion that the management was annoyed with the workman because of the charter and had an ulterior motive in the transfer because he was an active worker does not stand to reason.

22. Shri Cooper was transferred as labour supervisor from the indoor office in the month of August 1965 and he had to do outdoor duties. At that time Shri Thanawalla had brought to the notice of the management that Shri Cooper having been required to do outdoor duties may again get the recurrence of the attack and in view of this the Managing Director after considering the circumstances transferred him again to the office for indoor work. In the letter dated 8th September 1965 transferring him back to the office the Managing Director has stated:—

"By our letter marked per; 65:324 dated 5th August, 1965, you were transferred to work as Outdoor Labour Supervisor from indoor office work. During this one month we noticed that this outdoor work has brought physical strain on you due to climbing innumerable steps on the vessels. As you have suffered from heart attack in the past it is quite evident that this outdoor duty may aggravate the disease. In fact Mr. Thanawalla also brought to the notice of the Secretary that putting you for outdoor labour work may bring about recurrence of attack. The undersigned and the Secretary were both on board the vessel to examine the work and we also noticed that you could hardly climb the steps of the vessel so we thought it fit to transfer you back to the office work again."

This letter has been written by the Managing Director Shri R. D. Kumana and from this letter it is clear that the management was very reasonable and had a kind attitude towards Shri Cooper, and the suggestion about *mala fide* and victimization cannot at all be accepted.

23. It was contended that the management did not like the union and wanted the employees to resign from the union and had obtained signatures. I have already stated that the union had submitted a charter of demands in the month of March 1965 and the letter pertaining to this is signed by about 23 employees. This letter states:—

"We the following employees of Bomanji Dhunjibhoy Private Ltd., beg to advise you that you should not raise any dispute before any authority on our behalf as to our service conditions. If you have made any

demand for changing any service conditions against our employers we have to request you to withdraw the same and inform the employers that the matter should be treated as closed."

Shri Cooper's evidence that this letter was obtained by the Managing Director under threat cannot at all be believed. The other letter EW-8 signed by some 15 members states that the management have obtained their signatures twice forcibly and they wanted to declare that the management have obtained their signatures and the letters were not true.

24. Shri Cooper in his examination in chief stated that when the charter of demands came to the company from the union the company wanted to compromise the matter with the individual members of the staff. At that time the Managing Director had called the individual members of the staff and it appears that there was an attempt on the part of the management to compromise the dispute and the letter will not show that the management wanted the members to leave the union. Shri Cooper has further stated that the management had promised that they would consider the demands and they wanted to place reliance upon the words of the Managing Director and that he signed the letter and similarly the other members of the staff had also signed it. This itself shows that they had signed the letter voluntarily. Shri Cooper has produced the letter Exhibit W-7 which is a copy of the letter received by the union from the company and he has stated that the management did not keep the promise and started victimization and so the members of the union wrote the other letter exhibit W-8 to the union. I do not find any substance in this suggestion also as it is clear from the documents that the letter signed by these 23 persons is dated 15th June, 1965 and the forwarding letter bears the date 28th June 1965, which means that it was sent by the company to the union at the end of June, 1965 and the other letter signed by some of the employees is dated 1st July, 1965 and there is no substance in the contention that this letter was written because the management had not kept their promise and started victimization of the employees.

25. It is significant to remember that in the enquiry about 16 witnesses including the Managing Director have been examined and not a single question has been asked either to the Managing Director or to the management witnesses about the forced signatures and this letter and alleged victimization and *mala fide* on the part of the management. It is also significant to note that though the union has examined 12 employees no question has been asked to them how they happened to sign the letter and this shows that the contention about victimization and *mala fides* is an after thought. Shri Cooper in his cross-examination has stated that in his reply he did not give any details about the victimization and though the enquiry was going on for about a month and a half and several witnesses were examined on this behalf no details of the victimization were given during the course of the enquiry, and there is no evidence either of victimization or *mala fides* on the part of the management.

26. It has been observed in the ruling reported in 1963 II LLJ 429 (Ananda Bazar Patrika (Private) Ltd. and their employees):—

"Further the fact that the relations between the employer and the union were not happy and the workmen concerned were office bearers or active workers of the union would by itself be no evidence to prove victimization for if that were so it would mean that the office bearers and active workers of a union with which the employer is not on good terms would have a *carte blanche* to commit any misconduct and get away with it on the ground that relations between the employer and the union were not happy. Such finding of the industrial tribunal must be characterized as one based merely on conjectures and surmises."

There is absolutely no evidence in this case to show that the relationship between the management and the worker in question were strained. I have already discussed the evidence which shows that the attitude of the management was very kindly towards the workman and the contention that the dismissal was an act of victimization and *mala fides* on the part of the management cannot be accepted.

27. Shri Sowani the learned Counsel for the union has very severely criticised the findings of the enquiry officer on the ground of perversity and has contended that there was absolutely no legal evidence before the enquiry officer but the management did not like the union and the workman who was taking part in union activities and hence they wanted to punish him and he has been held guilty for ulterior motives. It has been further contended that according to the management's allegations the incident took place at Mazagaon office in between 11 and

11.30 a.m. However, according to their own story the workman was transferred from the Mazagaon office to the fort office the same day in the morning and had left the office in between 10.30 and 10.45 a.m. He was not there in the Mazagaon, office at the time of the alleged incident. It has been argued that the defence had examined a number of witnesses and there was no reason to disbelieve their testimony and the findings were perverse.

28. The learned Counsel has read out the evidence of the company's witnesses and commenting each sentence has tried to show the various inconsistencies and contradictions and it has been argued that the witnesses Godha and Sorabjee were highly interested. They could not corroborate each other and no reasonable man would come to the conclusion that the workman Shri Cooper had called the clerk Godha a driver. The learned Counsel has invited my attention to the ruling reported in 1962 ILLJ 772 Hamdard Dawakhana and 1969 II LLJ 377 and it has been argued that their Lordships of the Supreme Court have laid down two tests of perversity and applying these tests to the facts and evidence in this case one shall have to hold that the findings of the enquiry officer in this case are perverse.

29. In the ruling reported in 1962 II I.L.J (Hamdard Dawakhana and its workmen and others) it has been observed:—

"It was settled law that in dealing with industrial disputes of such kind industrial tribunal would be justified in characterizing the finding recorded on the domestic enquiry as perverse only if it is shown that such a finding is not supported by any evidence or is opposed to the whole evidence adduced before it."

In the second ruling reported in 1969 II LLJ 377 (Central Bank of India Ltd., New Delhi and Prakash Chand Jain) it has been observed:—

"Held that the tribunal can disregard the findings given by the enquiry officer in an application under section 33(2)(b) of the Industrial Disputes Act only if the findings are perverse. The test of perversity is that the findings may not be supported by legal evidence. Yet another case of perversity is that when the findings are such which no reasonable person could have arrived at on the basis of the materials before him."

The learned Counsel has submitted that if the whole evidence is examined one will find no legal evidence in support of the finding and considering the circumstances and the whole evidence a reasonable person will not come to the conclusion about guilt.

30. The management has produced the enquiry papers. I have gone through the evidence and I do not think that there is any substance in the union's contention that there is no legal evidence in support of the findings of the enquiry officer. With a view to support this observation I shall state in brief the relevant part of the evidence of the material witnesses. The main witness Shri Godha the complainant has stated:—

"Nanabhoy who was sitting next to Sorabjee passed a remark "Cashing a cheque is not a job of driver.

I felt hurt. I replied to him that he should not pass such remark. I took the cheque from Sorabjee's hand. Sorabjee also replied to Nanabhoy that Mr. Godha may be a driver cum clerk-cum bond in charge all rounder."

He has further stated:—

"On previous occasions when Mr. Nanabhoy called me a driver I had complained to R.D.K. as I did not like being called a driver. Nanabhoy made this statement with definite intention to disgrace me among my office colleagues. Whatever duties are given to me I carried them out whether I like them or not."

When he was cross-examined by Nanabhoy he has stated:—

Q. Mr. Nanabhoy: Why do you say I deliberately called you a driver. Why do you say that Mr. Cooper had shown malice to belittle and disgrace you and to create trouble?

Ans. Previously I was a member of the Union, but when they made demands on the management in the last year I did not approve the demand I clearly informed them. I do not want to remain in the union. Because of this I have suffered."

31. The next witness Miss Dastur who was the Secretary to the Managing Director has stated:—

"Q. Have you heard me calling Godha a driver by referring to his own name?

A. I have heard Nanabhoy calling Godha a driver when he used to pass by him. I did not hear the word 'Godha' associated with the word 'driver'.

Nanabhoy was naturally referring to Godha when he spoke about 'driver' because Godha was then passing by Nanabhai's table when Nanabhai passed the remark.

Q. Is it not possible that I may have referred to some office driver that may have come at that moment when Godha also was there and I may have referred to that man?

A. During this period when Mr. R. D. K. shifted his driver had gone on leave and there was no other driver driving the car.

Q. Is it possible that others might have called Godha a driver and joke?

A. Yes, it is possible.

Q. How do you come to the conclusion that it is wrong and disgraceful to call Mr. Godha a driver?

A. I think it is wrong to call a colleague a driver. Mr. Godha has also complained to me about Mr. Nanabhai calling him a driver and he seemed to be annoyed. I did not speak to Mr. Nanabhai about Mr. Godha's complaint."

32. The third witness Sorabji in whose presence the incident of the 5th May took place has also supported the management and has stated:—

Between 11 and 11.30 a.m. on 5th May I called Mr. Godha towards my table and gave him a cheque for Rs. 486.40 for encashment.

Thereupon Mr. Nanabhai who was sitting next to me remarked "encashing of cheque is not the work of a driver." I told Mr. Nanabhai Mr. Godha may be a clerk-cum-driver. Mr. Godha thereupon also remarked that he may be a clerk-cum-driver. He was a little bit annoyed and he was reluctant to encash the cheque because of this remark."

33. The fourth witness examined is the Managing Director himself to whom clerk Shri Godha made complaints about the insults by calling him a driver. Shri Kumana has stated:—

"I being the M.D. of this firm Mr. Godha complained to me that Mr. Nanabhoy now and again calls him the Managing Director's driver as my driver was absent due to a demise in his family from the middle of April. I ignored this for some time till Mr. Godha persisted that it is not possible for him to bear this insult any further. On the 25th April I warned Mr. Nanabhoy near my desk and told him nicely to behave himself as I would not tolerate any nonsense or indiscipline in my office and would not allow any mischief to be created in the smooth running of my business.

On the 3rd May again I warned him to behave himself and not to create any bother. On the 5th May I transferred him to Fort Office to stop the nonsense here."

Considering these statements of the witnesses the contention of the union that there is no legal evidence to support the findings that Shri Cooper insulted the Clerk Shri Godha by calling him a driver cannot be accepted.

34. The learned Counsel has heavily relied upon the second test of perversity that no reasonable man would come to the conclusion of this finding on the evidence on record and has argued that if the evidence is examined critically one would find various contradictions and improbabilities in the management's version. It has been argued that both Shri Godha, Shri Sorabjee and Miss Dastur had given statements to the Managing Director about the incident and their evidence was interested. They could not corroborate each other. The defence had examined 12 witnesses. The enquiry officer had not given satisfactory reasons to disbelieve their testimony and these circumstances will show the perversity of the finding. I have already stated that the workman Shri Cooper had examined 12 witnesses. However it is clear from the enquiry report that the enquiry officer has dealt with their evidence and considered the

same. In his report in paragraph 4 dealing with this aspect of the case he has stated:—

“During the enquiry four witnesses including the Managing Director had given evidence on behalf of the management and 12 witnesses including Nanabhoy gave evidence on behalf of the defence. Barring the Managing Director all other witnesses in the case were the employees of the company. It may however be noted that the defence has swelled the number of witnesses by calling unnecessarily persons as witnesses whose evidence was mainly negative and as candidly admitted by some of them because of their outdoor duties or the location of their seats in the office on the third floor they were hardly expected to know or to hear what was going on between Nanabhoy and Sorabjee near their respective tables and hence it was not possible for these persons to say definitely whether Nanabhoy did call Godha a driver or that the Managing Director did warn Nanabhoy against his calling Godha a driver. All that they could say was that they had no occasion to hear Nanabhoy calling Godha a driver or to hear the Managing Director warn Nanabhoy in his room.”

In view of these observations the contention of the union that no satisfactory reasons were given to discard the evidence of the defence witnesses is not well founded. The witnesses did not testify to the facts alleged as they could not witness it. The enquiry officer has observed that their evidence was of a negative character.

35. Moreover I do not think that I shall be justified in entering into a discussion about the credibility of the witnesses and the various circumstances as that would amount to examining the record like an appellate court. The learned Counsel has suggested that according to the second test of perversity about a reasonable man coming to a certain conclusion it will be open to the Tribunal to examine the evidence. It has been argued that the evidence of witnesses who are interested and which are contradictory to each other cannot be believed by a reasonable man and it shall have to be held that the management had not proved the case against Shri Cooper and the findings were perverse.

36. I have already quoted the ruling of the Supreme Court reported in 1969 II LLJ 377 regarding the findings which could be arrived at by a reasonable person and one would be inclined to hold that an Industrial Tribunal can examine the evidence and the record of the enquiry to see whether the findings could be reasonably arrived at. However their Lordships of the Supreme Court have in many previous rulings and even in a subsequent ruling laid down that the Tribunal cannot sit in appeal over the findings of the enquiry officer. It has been observed in the subsequent ruling reported in 1970 I LLJ 23 (Delhi Cloth and General Mills Company, Ltd., and Labour Court, Tis Hazari and others):—

“When an industrial employee is dismissed as having been found guilty of misconduct at a fair and proper domestic enquiry the labour Court dealing with the industrial dispute in regard to such dismissal cannot reappraise the evidence recorded at the domestic enquiry and come to its own finding disbelieving witnesses for the management whose testimony had been accepted for good grounds by the enquiry officer in his report. The legislature has not conferred upon the Labour Court power to sit in appeal over the judgment of the management in such matters. The Labour Court is therefore not competent to substitute its own judgment for that of the management arrived at after consideration of the report of the enquiry officer and unless the last is brought within the exceptions pointed out in the decision in Indian Iron and Steel Company Ltd., and others v. their workmen (1958 I LLJ 260) the action of the management must be upheld. If the Labour Court had reappraised the evidence as it had done in the instant case its award could not be sustained. Such award could be set aside in Appeal under Art. 136 of the Constitution of India on ground that the Labour Court has transgressed the limits of its jurisdiction.”

In view of these observations I do not think that the Industrial Tribunal can examine the evidence before the enquiry officer and reappraise the same.

37. There is also another reason why it is not necessary for the tribunal to examine the evidence of the witnesses in details and to scrutinise the same critically. The proceeding before the Tribunal is not a criminal trial held under the criminal procedure code. The Tribunal has to see whether the management has

made out a prima facie case before the Enquiry Officer and there is no question of conclusive proof. The purpose of such enquiry is also quite different and the Tribunal will not be justified in examining the evidence as suggested. It has been observed in the ruling of the Supreme Court reported in 1959 11 LLJ 245 (Balipara Tea Estate v. its workmen).

"The Tribunal misdirected itself in so far as it judged the case against the workman concerned afresh on its merits as if it were a trial for a criminal offence. It could not insist upon conclusive proof of guilt to be adduced by the employer. It is well settled that a Tribunal has to find only whether there was justification for the management to dismiss an employee and whether a case of misconduct has been made out at the enquiry before it."

The Kerala High Court has also in a recent judgment reported in 1970 1 LLJ Page 718 (Spadigam (II) State of Kerala) observed:—

"The judgment of a criminal Court acquitting an accused on the merits of a case would not bar disciplinary proceedings against him on the basis of the same facts. The reason is that the criminal court required a high standard of proof for convicting the accused such a standard of proof is not required in disciplinary proceedings. The object of criminal law and its enforcement through criminal proceedings is different from that of disciplinary proceedings. A criminal proceeding is mainly intended to punish persons who have broken the, "King's peace" Whereas disciplinary proceeding is intended to maintain the purity and efficiency of public service."

38. It was further contended that the enquiry officer had not only given findings without any evidence but had also drawn upon his own knowledge. During the enquiry his attitude was not of an impartial tribunal and the findings were malicious. I have already stated that in this enquiry the management had examined four witnesses and the defence had examined twelve witnesses. The report of the enquiry officer runs into 8 closely typed pages and he has dealt with the evidence of the management and defence witnesses. It was an elaborate enquiry. The proceedings show that the enquiry officer was very considerate and had taken into consideration the circumstance that Cooper was ignorant about legal proceedings and had given necessary instructions and warnings. In the enquiry Shri Cooper was assisted by the Workman Shri Thanawalla. The enquiry officer had also asked Shri Cooper whether he wanted to cross-examine the management's witnesses over again. In para 7 of the report it has been stated:—

"As Nanabhoy was a laymen an offer was made by Mr. Captain after the evidence of defence witnesses was over to produce once again for further Cross-examination by Nanabhoy three witnesses of the management on certain matters on which Nanabhoy for reasons which could hardly be believed to be genuine had omitted to cross-examine these witnesses. Nanabhoy refused to avail himself of this opportunity. Similarly he was informed that the Managing Director whom Nanabhoy had omitted to cross-examine after his examination in-chief would again appear and submit to the cross-examination by Nanabhoy but he refused to accept even this offer on the alleged excuse that he had great respect and honour for the Managing Director."

Shri Cooper who has examined himself before me has not stated anything showing or even alleged that the enquiry officer was bearing any malice towards him and there is no question that the enquiry officer had any other motive in arriving at the findings.

39. The learned Counsel has further argued that the enquiry officer had put questions to the witnesses about the dated 25th April and 3rd May regarding the warnings given by the Managing Director to Shri Cooper. No witness had stated these dates before the questions were put and this circumstance showed that the enquiry officer was drawing upon his own knowledge. It may be that the witness may not have stated the dates in their depositions but it is not known what was stated when the case was opened by the parties. However even if the enquiry officer has mentioned these dates from his own knowledge it will not invalidate the enquiry as the main findings are not based on the dates. It has been observed in the ruling reported in 1969 11 LLJ 799 (Tata Engineering and Locomotive Co. Ltd., and Prasad S. C. and another):—

"Industrial tribunals while considering the findings of domestic enquiries must bear in mind that persons appointed to hold such enquiries are

not lawyers and that such enquiries are of a simple nature where technical rules as to evidence and procedure do not prevail and such findings should not be lightly brushed aside merely because the enquiry officers in their reports have mentioned facts which are not strictly borne out by the evidence before them."

Moreover the dates of the warnings have been already mentioned by the Managing Director in his evidence and there is no substance in the contention that the findings are not supported by evidence. The enquiry officer has in his report observed:—

"I have carefully considered the evidence led by witnesses on behalf of the management and on behalf of Nanabhoy and have watched their behaviour and demeanour whilst giving evidence. I have also given due weight to the address of Mr. Captain as well as Mr. Nanabhoy and I have also taken notice of all that has transpired during the course of the enquiry and I find that Nanabhoy did call Godha a driver more than once in order to insult and humiliate him."

40. It is significant to note that some of the questions put by the workman to the witnesses themselves indicate the truthfulness of the story of the management that Godha was insulted by Cooper by calling him a driver and it appears from the whole trend of the evidence that Godha had become an object of ridicule as he was accommodating the Managing Director and driving his car and there is no substance in the contention that the findings are perverse.

41. Shri Sowani the learned Counsel on behalf of the union has further argued that even if the whole of the evidence is accepted to be true there was nothing to show that any particular act or conduct was a misconduct. The management has not produced any service rules nor did they say that there were standing orders defining the misconducts and calling a clerk a driver does not amount to misconduct. It has been further argued that even if it be held to be a misconduct it does not call for the extreme penalty of dismissal and in the absence of standing orders empowering the management to dismiss a workman for such conduct the order of dismissal is illegal. The punishment was thoroughly disproportionate and will amount to victimization and the order should be set aside.

42. There is no evidence to show that the relations of the employees and the company were governed by standing orders. The management has not produced any service rules and the question is whether the conduct of Shri Cooper in causing insult to the other clerk would amount to misconduct and whether the management has got power to dismiss the worker for such misconduct.

43. Regarding the meaning of the work misconduct neither the Industrial Disputes Act nor the rules framed thereunder defines the word misconduct. The Industrial Employment Standing Orders Act does not also define the word misconduct but the schedule mentioning matters to be provided in the standing orders under the act require to state the acts or omissions which constituted misconduct. Rule three from the Industrial Employment (Standing Orders) rules makes provision for model standing orders and it will be seen that standing order No. 14 gives a list of various acts and omission which can be treated as misconducts. These are positive acts of wilful disobedience or of mal-feasance injury to property insubordination etc., and render the continuance of the employee in the establishment harmful. According to the Chambers Dictionary the word "misconduct" means "bad conduct" and in my opinion any conduct or any act of the employee which renders him unfit for employment shows his bad conduct and will be misconduct.

44. The learned Counsel has not shown me any authority that without written standing orders or service rules defining misconducts the insult caused by employee to another would not be misconduct. There is no provision requiring the management to have written standing orders unless the establishment is governed by the Act and I do not think that absence of written Standing Orders will render the order illegal. The management has proved that the workman—Shri Cooper had passed the remark that cashing of a cheque is not the work of a driver and insulted clerk Shri Godha who was working in the bond department. The incident took place in the office. The remark related to the work required to be done by a clerk. It has also come in evidence that Shri Godha was hurt and was annoyed and was not willing to take the cheque for encashing and in my opinion such conduct will be bad conduct and misconduct and the management was justified in holding an enquiry against the worker.

45. The learned Counsel has further contended that the extreme penalty of dismissal for such a minor misconduct of insulting a co-worker was shockingly disproportionate and the same should be set aside, and has relied upon the ruling reported in 1961 11 LLJ 117 (Andhra Scientific Co. Ltd., and Seshagiri Rao (A) and another). In this ruling it has been observed:—

“There could be no doubt however that when the acts in respect of which the workman is ultimately found guilty do not amount to misconduct at all under the standing orders of the employer the tribunal not only could but should consider the question what punishment should be inflicted on the altered finding of guilt.”

However I do not think that this observation will be of any use in this case.

46. I have already stated that there are no standing orders. I have also held that the conduct of the workman amounted to misconduct. It is true that the misconduct alleged against Shri Cooper does not involve any moral turpitude. He had insulted the clerk Shri Godha by calling him a driver as he was accommodating the Managing Director whose driver had left Bombay on account of a demise in his family, and one may be inclined to think that the punishment was not commensurate to the misconduct. However it cannot be ignored that the question involves the discipline of the establishment. It is not merely an assault by one worker on his co-worker. The text of the remark clearly shows that Shri Cooper did not like the conduct of Shri Godha in accommodating the Managing Director and driving his car. The remark further shows that Shri Cooper did not want Shri Godha to take the cheque and encash the same. Shri Godha had already stated that he was hurt and annoyed. Had he not controlled himself and would not have gone to encash the cheque perhaps urgent payment could not have been made and there would have been further trouble and the management thought it proper to punish Shri Cooper with the extreme penalty of dismissal. It is true that it has been observed in the ruling reported in 1965 1 LLJ page 462 (Hind Construction and Engineering Company Ltd., and their workmen).

“But where the punishment is shockingly disproportionate regard being had to the particular conduct or the past record or is such as no reasonable employer would ever impose in like circumstances the tribunal may treat the imposition of such punishment as itself showing victimization or unfair labour practice.”

However considering the circumstance that the matter involved discipline. I do not think that the punishment is shockingly disproportionate. The motive behind hurling the insult at Shri Godha is clear that the employee should not accommodate the managing director and the remark further shows that Shri Cooper has scant regards for the management. Shri Godha has given the reason that he had left the union and though the incident is of a minor nature it is full of serious implications and one may come to the conclusion that such an employee will not cooperate with the employers and his continuance in service may be harmful.

47. It has also come in evidence that the Managing Director had given Shri Cooper previously two warnings not to commit such nonsense. In spite of the warning Shri Cooper insulted Godha when he was to go to the bank and I do not think that I shall be justified in interfering with the punishment. In the ruling quoted above it has been observed:—

“It is now well settled that the Industrial tribunal is not to examine the finding or the quantum of punishment because the whole of the dispute is not really open before the tribunal as it is ordinarily before a Court of Appeal. The industrial tribunal can only interfere if the conduct of the employer shows lack of bona fides or victimization of employee or employees or unfair labour practice.”

As the Managing Director had warned Shri Cooper previously the action of the workman also amounts to insubordination. The Managing Director in his statement has stated:—

“On the same day that I transferred Mr. Nanabhoy some incident had happened which I did not when know of. When Mr. Godha was driving me to the Fort office he told me about the earlier cheque incident in the car, and I was rather perturbed to listen from Mr. Godha that in spite of giving Mr. Nanabhoy warnings he did not care to listen to it and still went on calling Mr. Godha a driver and said that it was not a driver's business.”

It has come in evidence that Shri Cooper did not cross-examine the Managing Director and stated that he had full respect for him. While dealing with the question of victimization I have already mentioned that the management was considerate and kindly towards Shri Cooper but as the action of Shri Cooper in insulting Shri Godha involved the question of office discipline, which was going to the root of smooth working the management dismissed him and I do not think that there is any question of victimization on account of the punishment and I do not think it proper to interfere with the order of punishment.

48. It has been proved that the management has held a fair and proper enquiry. The workman was given full opportunity to meet his case. It was an elaborate enquiry. It has not been proved that the management was motivated by vindictive attitude and its action amounted to victimization. The enquiry officer had arrived at the findings on the material before him and there is no question of the findings being perverse and the action of the management in dismissing the workman is justified. Hence my award accordingly.

No order as to costs.

(Sd.) A. T. ZAMBRE, Presiding Officer,
Central Government Industrial Tribunal, Bombay.

[No. 28/137/66-LR-IV/P.&D.]

AJIT CHANDRA, Under Secy.

(Department of Labour and Employment)

ORDERS

New Delhi, the 19th January 1971

S.O. 881.—Whereas the Central Government is of opinion that an industrial dispute exists between the employers in relation to the management of Angarpathra Colliery of Messrs National Coal Company (Private) Limited, Post Office Katrasgarh, District Dhanbad and their workmen in respect of the matters specified in the Schedule hereto annexed;

And whereas, the Central Government considers it desirable to refer the said dispute for adjudication;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby refers the said dispute for adjudication to the Central Government Industrial Tribunal (No. 2), Dhanbad, constituted under section 7A of the said Act.

SCHEDULE

"Whether the action of the management of Angarpathra Colliery of Messrs National Coal Company (Private) Limited, Post Office Katrasgarh, District Dhanbad in offering alternative employment of over burden removal workers in their open cast quarry to the following workmen from the 27th April, 1970 by their notice dated the 25th April, 1970 was justified? If not, to what relief are the concerned workmen entitled?"

Sl. No.	Name	Designation
1.	Ram Das Yadav	Miner
2.	Lachman Rabi Das	Miner
3.	Gangeshwar Yadav	Miner
4.	Ramdeo Rabidas	Miner
5.	Keshwar Rabidas	Miner
6.	Shankar Bhuiya	Miner
7.	Parmeshwar Dhobi	Miner
8.	Bizju Bhuiyan	Miner

Sl. No.	Name	Designation
9.	Fagunia Bhuiya	Miner.
10.	Bhola Yadav	Miner.
11.	Badri Bhuiya	Miner.
12.	Bandhu Bhuiya-I	Miner.
13.	Chintamani Bhuiya	Miner.
14.	Maheshi Bhuiya	Miner.
15.	Birwa Bhuiya	Miner.
16.	Chhoti Kumahar	Miner.
17.	Khemam Gope	Miner.
18.	Pokhan Gope	Miner.
19.	Horu Gope	Miner.
20.	Jagdish Koiri	Miner.
21.	Dhera Bhuiyan	Miner.
22.	Somar Kumhar	Miner.
23.	Dhanouk Yadav	Miner.
24.	Arjun Bhuiyan	Miner.
25.	Pritam Kumhar	Miner.
26.	Sukhar Kumhar	Miner.
27.	Jagdish Yadav	Trammer.
28.	Lachman Yadav No. 3	Trammer.
29.	Bali Singh	Trammer.
30.	Ram Keshwar Kahar	Trammer.
31.	Surajdeo Yadav	U/G. Trammer.
32.	Dhaneshwar Bhuiyan	Belling Cooli.
33.	Mangal Yadav	Belling Cooli.
34.	Binod Bourl	Belling Cooli.

[No. 2/164/70-LR.II.]

(श्रम और रोजगार विभाग)

आदेश

नई दिल्ली, 19 जनवरी, 1971

क्र० आ० 881.—यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि इससे उपायद्ध अनुसूची में विनिर्दिष्ट विषयों के बारे में मैसर्स नेशनल कोल कम्पनी (प्राइवेट) लिमिटेड डाकघर कतरसगढ़, जिला धनबाद की अगारपथरा कोलियरी के प्रबंधन से सम्बन्धित नियोजकों और उनके कर्मचारों के बीच एक औद्योगिक विवाद विद्यमान है ;

और यतः केन्द्रीय सरकार उक्त विवाद को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करना वांछनीय समझती है

अतः अब औद्योगिक विवाद अधिनियम 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (घ) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त विवाद को उक्त अधिनियम की धारा 7-क के अधीन गठित केन्द्रीय सरकार औद्योगिक अधिकरण, (सं० 2) धनबाद को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करती है ।

अनुसूची

“क्या मैसर्स नेशनल कोल कम्पनी (प्राइवेट) लिमिटेड डाकघर कतरसगढ़, जिला धनबाद की भ्रंशरपथरा कोलियरी के प्रबंधतंत्र की अपने 25 अप्रैल 1970 के नोटिस द्वारा निम्नलिखित कर्मकारों को 27 अप्रैल, 1970 से अपनी ओपन कास्ट कबरी में ओवर बर्डन रिमूवल वर्क्स का वैकल्पिक नियोजन देने की प्रस्थापना करने की कार्यवाही न्यायोचित थी? यदि नहीं, तो संबंधित कर्मकार किस अनुतोष के हकदार हैं।”

क्रमांक संख्या	नाम	पदनाम
1.	राम दास यादव	खनिक
2.	लछमन रवि दास	”
3.	गंगेश्वर यादव	”
4.	रामदेव रविदास	”
5.	केशवर रविदास	”
6.	शंकर भुइया	”
7.	पञ्चमेश्वर धोबी	”
8.	बिज मुइयान	”
9.	फगुनिया भुइया	”
10.	मोला यादव	”
11.	बब्री भुइया	”
12.	बन्ध भुइया-1	”
13.	चिन्तामणि भुइया	”
14.	महेशी भुइया	”
15.	बिरवा भुइया	”
16.	छोटी कुम्हार	”
17.	खेमा गोपे	”
18.	पोखन गोपे	”
19.	होश गोपे	”
20.	जगदीश कोइरी	”
21.	धेरा भुइयान	”
22.	सोमार कुम्हार	”
23.	बनोक यादव	”
24.	अर्जुन भुइयान	”
25.	प्रितम कुम्हार	”
26.	सुखर कुम्हार	”
27.	जगदीश यादव	ट्रेमर
28.	लछमन यादव नं० 3	”
29.	बालि सिंह	”
30.	राम केशवर कुम्हार	”

क्रमांक संख्या	नाम	पद नाम
31.	सूरजदेव यादव	यू०जी० ट्रमर
32.	धनेश्वर भुइयान	बैलिंग कुली
33.	मंगल यादव	"
34.	बिनोद बोरी	"

[सं० 2/164/70-एल०आर०-II]

New Delhi, the 22nd January 1971..

S.O. 882.—Whereas the Central Government is of opinion that an industrial dispute exists between the employers in relation to the management of Kendwadih Colliery No. 6 and 8 Pits of Messrs. East Bulliari/Kendwadih Colliery Company Limited, Post Office Kusunda, District Dhanbad and their workmen in respect of the matters specified in the Schedule hereto annexed;

And whereas the Central Government considers it desirable to refer the said dispute for adjudication;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby refers the said dispute for adjudication to the Central Government Industrial Tribunal (No. 2) Dhanbad, constituted under section 7A of the said Act.

SCHEDULE

"Whether the action of the management of Kendwadih Colliery No. 6 and 8 Pits of Messrs. East Bulliari/Kendwadih Colliery Company Private Limited, Post Office Kusunda, District Dhanbad in stopping their workmen, Sarvashri Maniruddin, Drill Mazdoor, Govind Tanti, Dresser, Hitkaran and Ramlochan Kolri, Explosive Carriers with effect from the 30th April, 1970 is justified? If not, to what relief are the workmen concerned entitled?"

[No. 2/163/70-LR.II.]

नई दिल्ली, 22 जनवरी, 1971

क्रा० आ० 882:—यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि इससे उपाबद्ध अनुसूची में विनिर्दिष्ट विषयों के बारे में मैसर्स ईस्ट बुलियारी / केंडवाडीह कोलियरी कम्पनी लिमिटेड, डाकघर कुसुंडा, जिला धनबाद की केंडवाडीह कोलियरी सं० 6 और 8 पिटों के प्रबंधन से सम्बद्ध नियोजकों और उनके कर्मकारों के बीच एक औद्योगिक विवाद विद्यमान है ;

और यतः केन्द्रीय सरकार उक्त विवाद को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करना वांछनीय समझती है ;

अतः, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के खण्ड (घ) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त विवाद को उक्त अधिनियम की धारा 7—क के अधीन गठित केन्द्रीय सरकार औद्योगिक अधिकरण, (संख्या—2) धनबाद को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करती है ।

अनुसूची

"क्या मैसर्स ईस्ट बुलियारी / केंडवाडीह कोलियरी कम्पनी प्राइवेट लिमिटेड, डाकघर कुसुंडा, जिला धनबाद की केंडवाडीह कोलियरी सं० 6 और 8 पिटों के प्रबंधन की अपने कर्मकारों—बंशी मनीरुद्दीन, ड्रिल मजदूर, गोविन्द तांती, ड्रेसर, हितकरन और रामलोचन कोयरी,

विस्फोटक वाहकों को 30 अप्रैल, 1970 से काम से रोकने की कार्यवाही न्यायोचित है? यदि नहीं, तो सम्बन्धित कर्मकार किस अनुतोष के हकदार हैं।

[सं० 2/165/70-एल०आर०-II]

New Delhi, the 4th February 1971

S.O. 883.—Whereas the Central Government is of opinion that an industrial dispute exists between the employers in relation to the management of Kendwadih Colliery of Messrs East Bulliari Kendwadih Colliery Company Private Limited, Post Office Kusunda, District Dhanbad and their workmen in respect of the matters specified in the Schedule hereto annexed;

And where the Central Government considers it desirable to refer the said dispute for adjudication;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by clause (d) of sub-section (1) of section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby refers the said dispute for adjudication to the Central Government Industrial Tribunal (No. 2), Dhanbad, constituted under section 7A of the said Act.

SCHEDULE

"Whether the claim of Sarvashri Nathuram Kahar and Rajdeo Ahir of Kendwadih Colliery of Messrs East Bulliari Kendwadih Colliery Company (Private) Limited, Post Office Kusunda, District Dhanbad, for the category and scale of pay of Chaprasis as prescribed in the Central Coal Wage Board is justified? If so, to what relief are these workmen entitled and from what date?"

[No. 1/50/70-LR.II.]

नई दिल्ली, 4 फरवरी, 1971

का० आ० 883.—यतः केन्द्रीय सरकार की राय है कि इससे उपाबद्ध अनुसूची में विनिर्दिष्ट विषयों के बारे में मेसर्स ईस्ट बुल्लियरी केन्डवाडिह कोलियरी कम्पनी प्राइवेट लिमिटेड, डाकघर कुसुण्डा, जिला धनबाद की केन्डवाडिह कोयला खान क प्रबन्धतन्त्र से सम्बद्ध नियोजकों और उनके कर्मकारों के बीच एक औद्योगिक विवाद विद्यमान है ;

और यतः केन्द्रीय सरकार उक्त विवाद को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करना वांछनीय समझती है;

अतः, अब; औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (घ) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार एतद्वारा उक्त विवाद को उक्त अधिनियम की धारा 7-क के अधीन गठित केन्द्रीय सरकार औद्योगिक अधिकरण (सं० 2) धनबाद को न्यायनिर्णयन के लिए निर्देशित करती है।

अनुसूची

"क्या मेसर्स ईस्ट बुल्लियरी केन्डवाडिह कोलियरी कम्पनी प्राइवेट लिमिटेड, डाकघर कुसुण्डा, जिला धनबाद की केन्डवाडिह कोयला खान के सर्वश्री नत्थुराम कहार और राजदेव अहीर का केन्द्रीय कोयला मजदूरी बोर्ड द्वारा यथा विहित चपरासी के प्रवर्ग और बेतनमान के लिए क्षाया न्यायोचित है? यदि हां, तो ये कर्मकार किस अनुतोष के हकदार हैं और किस तारीख से?"

[सं० 1/50/70-एल० आर०-2]

New Delhi, the 12th February 1971

S.O. 884.—Whereas an industrial dispute exists between the employers in relation to the Swang Washery of National Coal Development Corporation Limited, Kargali, Post Office Bermo, District Hazaribagh and their workmen represented by the Colliery Mazdoor Sangh, Swang Branch, Post Office Swang, District Hazaribagh;

And whereas the said employers and their workmen have by a written agreement, in pursuance of the provisions of sub-section (1) of section 10A of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), referred the said dispute to arbitration by the person specified therein, and a copy of the said arbitration agreement has been forwarded to the Central Government;

Now, therefore, in pursuance of the provisions of sub-section (3) of section 10A of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the said arbitration agreement which was received by it on the 23rd January, 1971.

FORM C

(See Rule 7)

AGREEMENT

Arbitration Agreement under Section 10A of the I.D. Act, 1947.

Name of the parties:—

- (a) Representing employers:—(1) Sri M. L. Gulati, Addl. Chief Personnel Officer, (B&K), N.C.D.C. Ltd. Kargali, P.O. Bermo, Dist. Hazaribagh.
- (b) Representing workmen:—(2) Sri S. N. Singh, Branch Secretary, Colliery Mazdoor Sangh, Swang branch, P.O. Swang, Dist. Hazaribagh.

It is hereby agreed between the parties to refer the following dispute to the arbitration of Sri N. Chandra, General Manager (B&K), M/s N.C.D.C. Ltd., P.O. Bermo, Dist. Hazaribagh.

(i) *Specific matters in dispute.*—Whether the management of M/s. N.C.D.C. Ltd. is justified in refusing the claims of arrear wages of Sri Aminuddin, Work Supervisor, Swang Washery as mentioned in his statement of demand enclosed with the letter no CMSS/296/70 dated 23rd November, 1970 of the Secretary, C.M.S., P.O. Swang Colliery addressed to Asstt. Labour Commissioner (Central), Hazaribagh; If not, to what relief he is entitled and from what date?

(ii) *Details of the parties to the dispute including the name and address of the establishment or undertaking involved:—*

Management of M/s N.C.D.C. Ltd. (B&K), Kargali, P.O. Bermo, Dist. Hazaribagh.

(iii) *Name of the workman in case he himself involved in the dispute or the Name of the Union, if any, representing the workman or workmen in question.*

Secretary, Colliery Mazdoor Sangh (INTUC), Swang branch, P.O. Swang, Dist. Hazaribagh.

(iv) *Total number of workmen employed in the undertaking affected:—*

About 18,000.

(v) *Estimated number of workmen affected or likely to be affected by the dispute:—*

One (Sri Aminuddin, Work Supervisor, Swang Washery).

We further agree that the decision of the arbitrator shall be binding on us.

The arbitrator shall make his award within a period of 3 months or within such further time as is extended by mutual agreement between us in writing.

Representing employers.

M. L. GULATI,
Addl. C.P.O. (B&K),
NCDC Ltd. Kargali.

Representing workmen.

S. N. SINGH,
Secretary, C.M.S.
Swang Colliery branch.

Witnesses:—

- (1) AMINUDDIN 20-1-71.
- (2) S. SHAH 20-1-71.

Dated 20th January 1971.

[No. L/2013/1/71-LRII.]

नई दिल्ली, 12 फरवरी 1971

का० अ० 884.—यतः राष्ट्रीय कोयला विकास निगम लिमिटेड, कारगली, डाकघर बेरमो जिला हजारीबाग की स्वांग बाणरी से सम्बद्ध नियोजकों और उनके कर्मकारों के बीच, जिनका प्रतिनिधित्व कोलियरी मजदूर संघ, स्वांग शाखा, डाकघर स्वांग, जिला हजारीबाग करता है, एक औद्योगिक विवाद विद्यमान है;

और यतः उक्त नियोजकों और कर्मकारों ने औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10-क की उपधारा (1) के उपबन्धों के अनुसरण में एक लिखित करार द्वारा उक्त विवाद को उसमें वर्णित व्यक्ति के माध्यस्थता के लिए निर्देशित करने का करार कर लिया है और उक्त माध्यस्थता करार की एक प्रति केन्द्रीय सरकार को भेजी गई है;

अतः, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10-क की उपधारा (3) के उपबन्धों के अनुसरण में, केन्द्रीय सरकार उक्त माध्यस्थता करार को, जो उसे 23 जनवरी, 1971 को मिला था, एतद्द्वारा प्रकाशित करती है।

प्रथम ग

(औद्योगिक विवाद अधिनियम 1947 की धारा 10-क के अधीन)

करार

पक्षकारों के नाम :

नियोजकों का प्रतिनिधित्व करने वाले :

(1) श्री एम० एल० गुलाटी, अतिरिक्त मुख्य कार्मिक अधिकारी, (बी० एण्ड के), एन०सी०डी०सी० लिमिटेड, कारगली, डाकघर बेरमो, जिला हजारीबाग।

कर्मकारों का प्रतिनिधित्व करने वाले :

(2) श्री एस० एन० सिंह, शाखा सचिव, कोलियरी मजदूर संघ, स्वांग शाखा, डाकघर स्वांग, जिला हजारीबाग।

पक्षकारों के बीच निम्नलिखित औद्योगिक विवाद को एतद्द्वारा श्री एन० चन्द्र, जनरल मैनेजर (बी० एण्ड के०), मैसर्स एन० सी० डी० सी० लिमिटेड, डाकघर बेरमो, जिला हजारीबाग के माध्यस्थता के लिए निर्देशित करने का करार किया गया है।

1. विनिर्दिष्ट विवादग्रस्त विषय :

क्या मैसर्स एन० सी० डी० सी० लिमिटेड के प्रबन्धतंत्र का सहायक श्रमायुक्त (केन्द्रीय) हजारीबाग को सम्बोधित कोलियरी मजदूर संघ, डाकघर स्वांग कोलियरी के सचिव के पत्र संख्या सी०एम० एस० एस०/296/70, तारीख 23-11-70 के साथ संलग्न श्री अमीनूद्दीन, वर्क सुपरवाइजर, स्वांग बाणरी के मांग-विवरण में निर्दिष्ट उसकी देय मजदूरी के दावों को अस्वीकार करना न्यायोचित है। यदि नहीं, तो वह किस अनुतोष का और किस तारीख से हकदार है ?

2. विवाद के पक्षकारों का विवरण, जिसमें अंतर्- 1-मैसर्स एन० सी०डी०सी० लिमिटेड (बी०
बलित स्थापन या उपक्रम का नाम और एन्ड को०), कारगली, डाकघर बेरमो, जिला
पता भी सम्मिलित है। हजारीबाग।
- 3 कर्मकार का नाम यदि वह स्वयं विवाद में अंतर्बलित सचिव, कोलियरी मजदूर संघ (भारतीय
हो या यदि कोई संघ प्रयुक्त कर्मकारों का मजदूर कांग्रेस), स्वांग शाखा, डाकघर
प्रतिनिधित्व करता हो तो उसका नाम। स्वांग, जिला हजारीबाग।
- 4-प्रभावित उपक्रम में नियोजित कर्मकारों की कुल लगभग 18,000
संख्या।
- 5-विवाद द्वारा प्रभावित या सम्भाव्यतः प्रभावित एक (श्री अमीनुद्दीन, वर्क सुपरवाइजर),
होने वाले कर्मकारों की प्राक्कलित संख्या। (स्वांग बाशरी)।

हम यह करार भी करते हैं कि मध्यस्थ का विनिश्चय हम पर आबद्ध कर होगा।
मध्यस्थ अपना पंचाट तीन मास की कालावधि या इतने और समय के भीतर जो हमारे बीच
पारस्परिक लिखित करार द्वारा बढ़ाया जाय, देगा।

पक्षकारों के हस्ताक्षर

नियोजकों का प्रतिनिधित्व करने वाले

कर्मकारों का प्रतिनिधित्व करने वाले

ह०—

ह०—

(एम० एल० गुलाटी),
अतिरिक्त मुख्य कार्मिक अधिकारी,
एन०सी०डी०सी० लिमिटेड, कारगली।

(एस०एन० सिंह)
सचिव, कोलियरी मजदूर संघ,
स्वांग कोलियरी शाखा।

साक्षी

1-ह०—20-1-71

2-ह०—

तारीख : 20-1-71

[सं० एल० 2013/1/71-एल आर०-2]

CORRIGENDUM

New Delhi, the 6th February 1971

S.O. 885.—In the Order of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 3294, dated the 7th September, 1970, published at page 4656, of the Gazette of India Part II, Section 3(ii) dated the 10th October, 1970.

For "30th August, 1968".

Read "26th August, 1968".

[No. 2/38/70-LRIL.]

KARNAIL SINGH, Under Secy.

शुद्धिपत्र

नई दिल्ली, 6 फरवरी, 1971

का० घा० 885.—भारत के राजपत्र, तारीख 10 अक्टूबर, 1970, भाग 2, खण्ड 3(ii) में पृष्ठ 4656 पर प्रकाशित भारत सरकार के श्रम, रोजगार और पुनर्वासि मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) के आदेश संख्या का० घा० 3294, तारीख 7 सितम्बर, 1970 में—

नीचे ग नीसरी पक्ति में

“30 अगस्त, 1968” के स्थान पर

“26 अगस्त, 1968” पढ़िए ।

[सं० एफ० 2/38/70—एल० आर०—2]

कर्नल सिंह, अवसर हसिब ।

(Department of Labour and Employment)

CORRIGENDUM

New Delhi, the 16th January 1971

S.O. 886.—In the order of the Government of India in the Ministry of Labour, Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment) No. S.O. 3990 dated the 27th November, 1970 published in the Gazette of India part II Section 3 Sub-section (ii) dated the 19th December, 1970 at page 5660 in line eleven.

for “B. L. Rao”

read “B. R. Rao”.

[No. 10(49)/70-LR-IV.]

P. C. MISRA, Dy. Secy.

(श्रम और रोजगार विभाग)

शुद्धि पत्र

नई दिल्ली 16 जनवरी 1971

का० घा० 886—19 दिसम्बर, 1970 के भारत के राजपत्र के भाग 2 खण्ड 3 उपखण्ड (ii) में पृष्ठ 5660 पर प्रकाशित भारत सरकार के श्रम, रोजगार और पुनर्वासि मंत्रालय (श्रम और रोजगार विभाग) के आदेश संख्या का० घा० 3990 तारीख 27 नवम्बर, 1970 में पंक्ति नौ में;

“बी० एल० राव” के लिए

“बी० आर० राव” पढ़िए ।

[सं० 10(49)/70—एल० आर०—4]

पी० सी० मिश्र, उपमन्त्री ।

(Department of Labour and Employment)

Office of the Chief Labour Commissioner (Central)

ORDER

New Delhi, the 2nd February 1971

S. O. 887.—Whereas an application has been made under section 19(b) of the Payment of Bonus Act, 1965 by Messrs. Timblo Private Ltd., (employer) in relation to their establishments mentioned in the Schedule below for extension of the period for the payment of bonus to their employees for the accounting year ending on 31-3-1970.

And whereas being satisfied that there are sufficient reasons to extend the time I have, in exercise of the powers conferred on me by the proviso to clause (b) of Section 19 of the said Act read with the notification of the Government of India in the Ministry of Labour and Employment No. WB-20(42)/65 dated the 28th August, 1965, passed order on 30-1-1970 extending the period for payment of the said bonus by the said employer by three months (i.e. 28-2-1971) from the last date for payment of bonus under clause (b) of Section 19 of the Act.

Now this is published for information of the employer and all the employees of the said establishment.

THE SCHEDULE

Name and address of the employer(s)	Establishment(s)
/s. Timblo Pvt. Ltd., Margao, Goa, India.	Dignem Mine, Pali Mine, Codli Mine, Verlem Mine, Salgim Mine, Curchorem Office, Head Office & Barge Section.

[No. BA-6(26)/71-LS.I]

(श्रम और रोजगार विभाग)

मुख्य श्रम आयुक्त (केन्द्रीय) का कार्यालय

आदेश

नई दिल्ली, 2 फरवरी 1971

एस०प्रो० 887.—मैसर्स टिम्बलो प्रा० लि० (नियोजक) ने नीचे की अनुसूची में वर्णित अपने स्थापनों के सबध में 31-3-70 को समाप्त होने वाले लेखा वर्ष के लिए अपने कर्मचारियों को बोनस के संदाय की कालावधि को बढ़ाने के लिए बोनस संदाय अधिनियम, 1965 की धारा 19(ख) के अधीन आवेदन दिया है।

और यतः यह समाधान हो जाने पर कि समय बढ़ाने के लिए पर्याप्त कारण हैं मैंने भारत सरकार के श्रम और रोजगार मंत्रालय की अधिसूचना सं० डब्ल्यू बी-20(42)/65 तारीख 28 अगस्त, 1965 के साथ गठित उक्त अधिनियम की धारा 19 के खण्ड (ख) के परन्तुक द्वारा मुझे प्रवक्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए 30-1-1970 को उक्त नियोजक द्वारा उक्त बोनस के संदाय की कालावधि को अधिनियम की धारा 19 के खण्ड (ख) के अधीन बोनस के संदाय की अंतिम तारीख से 3 महीने (अर्थात् 28-2-1971 तक) बढ़ाने का आदेश दिया है।

अब इसे उक्त स्थापन के नियोजक और सभी कर्मचारियों की सूचना के लिए प्रकाशित किया जाता है।

अनुसूची

नियोजक/नियोजकों का नाम और पता	स्थापन
मैसर्स टिम्बलो प्रा० लि० मारगाआ, गोआ, भारत।	डिगनेम, माली कोडली, वरलेम और सालगनिस माइन्स/चरचोरेग आफिस, हैड आफिस और बार्ज सेक्शन।

[सं० बी०ए००६(26)/71-एल०एस०-1]

New Delhi, the 6th February 1971

S. O. 888.—Whereas an application has been made under section 19(b) of the Payment of Bonus Act, 1965 by Messers Busserya Coal Co. Pvt. Ltd. (employer) in relation to their establishments mentioned in the Schedule below for further extension of the period for the payment of bonus to their employees for the accounting year ending on 31-3-1970;

And whereas being satisfied that there are sufficient reasons to extend the time I have, in exercise of the powers conferred on me by the proviso to clause (b) of Section 19 of the said Act read with the notification of the Government of India in the Ministry of Labour & Employment No. WB-20(42)/65 dated the 28th August, 1965, passed orders in 3-2-1971 extending the period for payment of the said bonus by the said employer by a total period of 4 months (i.e. upto 31 months from the last date for payment of bonus under clause (b) of Section 19 of the Act.

Now this is published for information of the employer and all the employees of the said establishment.

THE SCHEDULE

<i>Name and address of the employer(s)</i>	<i>Establishment(s)</i>
M/S. Busserya Coal Co. Pvt. Ltd. P.O. Kusunda Busserya Colliery, (Dhanbad).	

[No. B.A.-5 (31)/70-LS-1]

नई दिल्ली, 6 फरवरी, 1971

एस० ओ० 888.—यतः मेसर्स बसेरिया कोल क० (प्रा०) लि० (नियोजक) ने नीचे की अनुसूची में वर्णित अपने स्थापनों के सम्बन्ध में 31-3-70 का समाप्त होने वाले लेखा वर्ष के लिए अपने कर्मचारियों को बोनस के संदाय की कालावधि को और बढ़ाने के लिए बोनस संदाय अधिनियम, 1965 की धारा 19(ख) के अधीन आवेदन दिया है।

और यतः मनायात हो जान पर कि समय बढ़ाने के लिए पर्याप्त कारण है, मैंने भारत सरकार के श्रम और रोजगार मंत्रालय की अधिसूचना सं० डब्ल्यू बी-20(42)/65 तारीख 28 अगस्त, 1965 के साथ पठित उक्त अधिनियम की धारा 19 के खण्ड (ख) के परन्तुक द्वारा मुझे प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और अपने आदेश सं० 5(31)/70 एस०एस० I ता० 4-1-71 का आंशिक संशोधन करते हुए 3-2-71 को उक्त नियोजक द्वारा उक्त बोनस के संदाय की कालावधि को अधिनियम की धारा 19 के खण्ड (ख) के अधीन बोनस के संदाय की अन्तिम तारीख में चार मास की कुल कालावधि (अर्थात् 31-3-71 तक) बढ़ाने का आदेश दे दिया है।

अब इसे उक्त स्थापन के नियोजक और सभी कर्मचारियों की सूचना के लिए प्रकाशित किया जाता है।

अनुसूची

<i>नियोजक/नियोजकों का नाम और पूरा पता</i>	<i>स्थापन</i>
मेसर्स बसेरिया कोल क० प्रा० लि० बसेरिया कोलरी, पो० मो० कुमुन्डा (धनबाद)	

[सं० बी० ए० 5(81)/70-एस०एस० I]

S.O. 889.—Whereas an application has been made under section 19(b) of the Payment of Bonus Act 1965 by Messrs Rakhicol Collieries (employer) in relation to their establishments mentioned in the Schedule below for further extension of the period for the payment of bonus to their employees for the accounting year ending on 31-3-1970.

And whereas being satisfied that there are sufficient reasons to extend the time I have, in exercise of the powers conferred on me by the proviso to Clause (b) of Section 19 of the said Act read with the Notification of the Government of India in the Ministry of Labour and Employment No. WB. 20(42)/65 dated 28th August, 1965, and in partial modification of my order No. BA 5(2)/70-LSI. dated 4-1-1971 passed order on 3-2-1971 extending the period for payment of the said bonus by the said employer by a total period of 3 months (i.e., upto 28-2-1971) from the last date for payment of bonus under clause (b) of Section 19 of the Act.

Now this is published for information of the employer and all the employees of the said establishment.

THE SCHEDULE

Name and address of the employer(s)	Establishment(s)
M/s. Rakhicol Collieries, Proprietors Shivaaxc, Cambata & Co. Pvt. Ltd., P. O. Rakhicol Junnordeo, Distt. Chhindwara, M. P. Rly. Station, Hirdagarh (C. Rly).	

[No. BA-5(21)/70-LL.1]

O. VENKATACHALAM,
Chief Labour Commissioner (Control)

एस० ओ० 889.—यतः मैसर्स राखी कोल कोइलरीज (नियोजक) ने नीचे की अन-सूची में वर्णित अपने स्थापनों के संबंध में 31-3-70 को समाप्त होने वाले लेखा वर्ष के लिए अपने कर्मचारियों को बोनस के संदाय की कालावधि को बढ़ाने के लिए बोनस संदाय अधिनियम, 1965 की धारा 19(ख) के अधीन आवेदन दिया है ।

और यतः यह समाधान हो जाने पर कि समय बढ़ाने के लिए पर्याप्त कारण है, मैंने भारत सरकार के श्रम और रोजगार मंत्रालय की अधिसूचना सं० डबल्यू बी०-20 (42)/65 तारीख 28 अगस्त, 1965 के साथ पठित उक्त अधिनियम की धारा 19 के खण्ड (ख) के परन्तुक द्वारा मुझे प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए और अपने आदेश सं० बी०ए० 5(21)/I70-एल० एस०- तारीख 4-1-71 का आंशिक संशोधन करते हुए 3-2-71 को उक्त नियोजक द्वारा उक्त बोनस के संदाय की कालावधि को अधिनियम की धारा 19 के खण्ड (ख) के अधीन बोनस के संदाय की अंतिम तारीख से तीन मास की कुल कालावधि तक (अर्थात् 28-2-71 तक) बढ़ाने का आदेश दे दिया है ।

अब इसे उक्त स्थापन के नियोजक और सभी कर्मचारियों की सूचना के लिए प्रकाशित किया जाता है ।

अनुसूची

नियोजक/नियोजकों का नाम और पता	स्थापन
मे० राखीकोल कोइलरीज पो० ओ० राखीकोल (छिववाड़ा) जुनारदेव	

[सं० बी० ए० 5(21)/70-एल०एस०I]

ओ० वेकटाचलम,

मुख्य श्रम अधिकारी (कम्प्लाय)

(Department of Rehabilitation)

(Office of the Chief Settlement Commissioner)

New Delhi, the 18th November 1970

S.O. 890.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 6 of the Admn. of Evacuee Property Act, 1950, the Central Government hereby appoints for the State of Madhya Pradesh, Shri Ram Singh Kumar, Asstt. Settlement Officer in the Office of the Regional Settlement Commissioner (Central), New Delhi as Asstt. Custodian of Evacuee Property for the purpose of discharging the duties assigned to such Asstt. Custodian by or under the said Act with immediate effect.

[No. 8/238/ARG/62.]

(पुनर्वास विभाग)

(मुख्य बन्दोबस्त आयुक्त का कार्यालय)

नई दिल्ली, 18 नवम्बर, 1970

एस० ओ० 890.—निष्क्रान्त सम्पत्ति प्रशासन अधिनियम 1950 के भाग 6 के अनुभाग (i) की प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार प्रादेशिक बन्दोबस्त आयुक्त कार्यालय (केन्द्रीय) नई दिल्ली के सहायक बन्दोबस्त अधिकारी श्री रामसिंह कुमार को तत्काल ही मध्य प्रदेश के लिये सहायक निष्क्रान्त सम्पत्ति अभिरक्षक के पद पर नियुक्त किया है ताकि वे उन कार्यों का पालन कर सकें जो कि उपरोक्त अधिनियम के अन्तर्गत सहायक निष्क्रान्त सम्पत्ति अभिरक्षक के पद के लिए निर्धारित किये गए हैं।

[संख्या 8/238/ए० आर० जी०/62]

S.O. 891.—In exercise of the powers conferred by Clause (a) of sub-section (2) of Section 16 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954 (44 of 1954), the Central Government hereby appoints for the State of Madhya Pradesh, Shri Ram Singh Kumar, Asstt. Settlement Officer in the office of the Regional Settlement Commissioner (Central) New Delhi as Managing Officer for the custody, management and disposal of Compensation Pool with immediate effect.

[No. 8/238/ARG/62.]

एस० ओ० 891.—विस्थापित व्यक्ति (मुआविजा तथा पुनर्वास) अधिनियम 1954 (1954 के 44) के अंग (II) के भाग 16 के उपभाग (2) की प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार ने श्री राम सिंह कुमार को जो कि प्रादेशिक बन्दोबस्त आयुक्त कार्यालय (केन्द्रीय) में सहायक बन्दोबस्त अधिकारी के पद पर कार्य कर रहे हैं, तत्काल ही मध्य प्रदेश राज्य के लिए प्रबन्ध अधिकारी नियुक्त किया है ताकि वे अभिरक्षक प्रबन्ध तथा उन सम्पत्तियों का निपटारा कर सक जा। क प्रातकर काय क अन्तगत आती हैं।

[संख्या 8/238/ए० आर० जी०/62]

S.O. 892.—In exercise of the powers conferred by Clause (a) of sub-section (2) of Section 16 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954 (44 of 1954), the Central Government hereby appoints for the Nellokheri Township Shri O. P. Singh, Administrative Officer, as Managing Officer, for the custody, management and disposal of Compensation Pool with immediate effect.

[No. 7/15/AGZ/64.]

एस० ओ० 892.—विस्थापित व्यक्ति (मुआविजा तथा पुनर्वास) अधिनियम 1954 के (1954 के 44) अंग (ए) के भाग 16 के अनुभाग (2) की प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार ने श्री ओ० पी० सिंह प्रशासन अधिकारी को अपने पद के कार्यों के अतिरिक्त तत्काल ही प्रबन्ध अधिकारी नेल्लोखेड़ी तगर क्षेत्र के लिए नियुक्त किया है, ताकि वे अभिरक्षक प्रबन्ध, तथा उन सम्पत्तियों का निपटारा कर सकें जो कि प्रतिनगर बोध के अन्तर्गत आती हैं।

[संख्या 7/15/ए० जी० ७६०/64]

New Delhi, the 4th December 1970

S.O. 893.—In exercise of the powers conferred by Clause (a) of sub-section 16 of the Displaced Persons (C&R) Act, 1954 (44 of 1954), the Central Government hereby appoints for the Union territory of Delhi, Shri R. L. Verma, Asstt. Settlement Officer, in the Office of the Regional Settlement Commissioner, New Delhi, as Managing Officer, for the custody, management and disposal of compensation pool properties with immediate effect.

[No. 8/64/ARG/64.]

एस० ओ० 893.— विस्थापित व्यक्ति (मुद्राविजा) तथा पुनर्वास अधिनियम के 1954 (1954 के 44) के प्रंश (1) के उपभाग 16 को प्रदत्त शक्तियों के अनुसार केन्द्रीय सरकार ने श्री आर० एल० वर्मा जो कि प्रादेशिक बन्दोबस्त आयुक्त कार्यालय नई दिल्ली में सहायक बन्दोबस्त अधिकारी के पद पर कार्य कर रहे हैं, संघीय क्षेत्र दिल्ली के लिए प्रबन्ध अधिकारी नियुक्त किए गए हैं, ताकि वे अभिरक्षा प्रबन्ध तथा उन सम्पत्तियों का निपटारा कर सकें जो कि प्रतिहार कोष के अन्तर्गत आती हैं ।

[संख्या 8/64/ए०आर०जी०/64]

S.O. 894.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 6 of the Administration of Evacuee Property, Act, 1950, the Central Government hereby appoints for the Union Territory of Delhi, Shri R. L. Verma, Asstt. Settlement Officer in the Office of the Regional Settlement Commissioner, New Delhi, as Assistant Custodian, Evacuee Property, for the purpose of discharging the duties assigned to such Assistant Custodian by or under the said Act with immediate effect.

[No. 8/64/AGZ/64.]

एस० ओ० 894.— निष्क्रान्त सम्पत्ति प्रशासन अधिनियम, 1950 के भाग 6 के अनुभाग (1) को प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, केन्द्रीय सरकार प्रादेशिक बन्दोबस्त आयुक्त कार्यालय, नई दिल्ली के सहायक बन्दोबस्त अधिकारी श्री आर० एल० वर्मा को संघीय क्षेत्र दिल्ली के लिए तत्काल ही सहायक अभिरक्षक नियुक्त किया है । ताकि वे उन कार्यों का पालन कर सकें, जो कि उपरोक्त अधिनियम के अन्तर्गत सहायक अभिरक्षक के पद के लिए निर्धारित किए गए हैं ।

[संख्या 8/64/ए०जी०ज०/64]

New Delhi, the 19th January 1971

S.O. 895.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 3 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954 (44 of 1954), the Central Government hereby appoints Shri Rajni Kant, as Chief Settlement Commissioner for the purpose of performing the functions assigned to such Chief Settlement Commissioner by or under the said Act with immediate effect.

[No. 5(2)/Admn.II/89.]

नई दिल्ली, 19 जनवरी 1971

एस० ओ० 895.— विस्थापित व्यक्ति (मुद्राविजा तथा पुनर्वास) अधिनियम 1954 (1954 के 44) के भाग 3 के उपभाग (1) की प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार श्री रजनी कान्त को तत्काल ही मुख्य-बन्दोबस्त आयुक्त नियुक्त करती है । ताकि वे उन कार्यों का पालन कर सकें जो कि मुख्य बन्दोबस्त आयुक्त के पद के लिये निर्धारित किये गये हैं अथवा उपरोक्त अधिनियम के अन्तर्गत है ।

[संख्या 5(2) एडमिन) 11/69]

S.O. 896.—In exercise of the powers conferred by Section 6 of the Administration of Evacuee Property Act, 1950 (31 of 1950), the Central Government hereby appoints Shri Rajni Kant as Custodian General of Evacuee Property for the purpose of performing the functions assigned to such Custodian General by or under the said Act with immediate effect.

[No. 5(2)/Admn.II/69.]

एस० ओ० 896.—निष्क्रान्त सम्पत्ति प्रशासन अधिनियम 1950 (1950 के 31) की प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार श्री रजनी कान्त को तत्काल ही निष्क्रान्त सम्पत्ति महाभिरक्षक नियुक्त करती ताकि वे उन कार्यों का पालन कर सकें जो कि उपरोक्त अधिनियम के अन्तर्गत निर्धारित किये गये हैं।

[संख्या 5(2) एडमोन II/69]

S.O. 897.—In exercise of the powers conferred by sub-section (1) of Section 3 of the Displaced Persons (Claims) Supplementary Act, 1954 (No. 12 of 1954), the Central Government hereby appoints Shri Rajni Kant, as Chief Settlement Commissioner for the purpose of performing the functions assigned to such Chief Settlement Commissioner by or under the said Act with immediate effect.

[No. 5(2)/Admn.II/69.]

JANKI NATH,

Settlement Commissioner (C) & *Ex-Officio* Under Sec.

एस० ओ० 897.—विस्थापित व्यक्ति (दावा) अनुपूर्वक अधिनियम 1954 (1954 के 12) के भाग 3 के अनुभाग (1) की प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए केन्द्रीय सरकार श्री रजनी कान्त को तत्काल ही मुख्य बन्दोबस्त आयुक्त नियुक्त करती है। ताकि वे उन कार्यों का पालन कर सकें जो मुख्य बन्दोबस्त आयुक्त के पद के लिये निर्धारित किये गये हैं, या उपरोक्त अधिनियम के अन्तर्गत ह।

[संख्या 5(2) एडिजन II/69]

जानकी नाथ,

बन्दोबस्त आयुक्त (सी)

भारत सरकार के पदेन अव्वर सचिव।

(Department of Labour and Employment)

New Delhi, the 12th February 1971

S.O. 898.—In pursuance of Section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), the Central Government hereby publishes the following award of the Central Government Industrial Tribunal, Calcutta, in the industrial dispute between the employers in relation to the management of Bankola Colliery, Post Office Ukhra, District Burdwan and their workmen, which was received by the Central Government on the 9th February, 1971.

CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL AT CALCUTTA

REFERENCE No. 61 of 1970

PARTIES:

Employers in relation to the management of Bankola Colliery,

AND

Their workmen.

PRESENT:

Mr. B. N. Banerjee—Presiding Officer.

APPEARANCES.

On behalf of Employers.—Shri S D Sanyal, Legal Adviser, Bihar Organisation of Industrial Employers.

On behalf of Workmen—Absent.

STATE: West Bengal

INDUSTRY: Coal Mines.

AWARD

By Order No. 1/45/70-LRII, dated October 28, 1970, the Government of India, in the Ministry of Labour Employment and Rehabilitation (Department of Labour and Employment), referred the following industrial dispute between the employers in relation to the management of Bankola Colliery and their workmen, to this Tribunal, for adjudication, namely:

Whether the management of Bankola Colliery of Messrs Burrakur Coal Company Limited, Post Office Ukhra, District Burdwan was justified in stopping from work Shri Rama Shaw, Cleaning Mazdoor from the 17th April, 1970? If not, to what relief the workman is entitled?

2. Both the contesting parties filed their respective written statement. Nobody appears, however, on behalf of the workmen today, which is fixed for the date of peremptory hearing. Mr. S. B. Sanyal, Legal Adviser, Bihar Organisation of Industrial Employers who appears on behalf of the management produced a petition of settlement showing that the dispute between the management and the workmen stood settled. He examined J. Saran, Personnel Officer of Bankola Colliery, to prove the settlement.

3. Now that the parties have settled their dispute outside this Tribunal, I need not further proceed with the reference. I pass an award in terms of the settlement. Let the petition of settlement form part of this award.

(Sd.) B. N. BANERJEE, Presiding Officer.

Dated, February 5, 1971.

BEFORE THE CENTRAL GOVERNMENT INDUSTRIAL TRIBUNAL
CALCUTTA

REFERENCE No. 61 of 1970

Management of Bankola Colliery of the Burrakur Coal Company Ltd., P.O. Ukhra, Dist. Burdwan.

Vs.

Their workmen represented through the Khan Shramik Congress, P.O. Ukhra, Dist. Burdwan.

Most Respectfully sheweth:

1. That the parties to the dispute have settled and resolved the differences on the following terms:—

- (a) That the concerned person Shri Rama Shaw shall be paid a sum of Rs. 150/- as full and final settlement.
- (b) The Union shall have no further claim what so-ever in relation to the dispute.
- (c) That in case of a vacancy of cleaning mazdoor arising in the colliery the concerned person shall be given first preference for his employment.

For workmen

B. S. AZAD,
General Secretary.
Khan Shramik Congress,
P.O. Ukhra, Dist. Burdwan.

For Management

S. K. SINGH,
Superintendent.
(Ranigunge) and Principal Officer
Bankola Colliery.

Witness:

P. N. ACHARYA, Khan Shramik Congress.
J. SHARAN, Personnel Officer(R) Bankola Colliery.
P.O. Ukhra, Dist. Burdwan.

[No. 1/45/70-LRII.]

U. MAHABALA RAO, Dy. Secy.